



АМУРСКИЙ ПРАВООЩИТНИК

вестник уполномоченного по правам человека в Амурской области

ДОКЛАД

о соблюдении прав и свобод человека и
гражданина на территории Амурской области и
деятельности уполномоченного по правам
человека в Амурской области в 2019 году



№ 1 (23) март 2020г.

СОДЕРЖАНИЕ

I.	Введение	2
II.	Сведения о количестве и тематике обращений граждан к уполномоченному по правам человека в Амурской области	3
III.	Деятельность в сфере защиты гражданских прав и свобод	11
	1. Соблюдение права на судебную защиту и исполнение судебных решений	11
	2. Соблюдение права на свободу передвижения, выбор места жительства и гражданство	16
	3. Реализация права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления	16
IV.	Деятельность в сфере защиты социальных прав и свобод	19
	1. Соблюдение прав в жилищно-коммунальной сфере	19
	2. Соблюдение прав на социальное обеспечение	25
	3. Соблюдение права на пенсионное обеспечение	31
	4. Соблюдение права на охрану здоровья и медицинскую помощь	33
	5. Соблюдение прав детей, охрана материнства и детства	35
	6. Соблюдение жилищных прав лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	42
V.	Деятельность в сфере защиты экономических прав и свобод	47
	1. Соблюдение прав граждан на частную собственность	47
	2. Соблюдение прав потребителей	53
	3. Соблюдение прав потребителей по обеспечению доступности финансовых услуг в банковской сфере	55
VI.	Деятельность в сфере защиты прав граждан, подвергшихся мерам процессуального пресечения и уголовного наказания	56
	1. Соблюдение прав потерпевших	56
	2. Соблюдение прав лиц, находящихся в местах изоляции от общества	57
VII.	Работа по совершенствованию законодательства	63
VIII.	Взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти, федеральными государственными структурами, правоохранительными и правоприменительными органами, общественными организациями. Правовое просвещение граждан	65
IX.	Заключение	67
X.	Приложение 1. Основные мероприятия, в работе которых приняли участие уполномоченный по правам человека в Амурской области и сотрудники его аппарата в 2019 году	68
	Приложение 2. Тезисы выступлений уполномоченного по правам человека в Амурской области по основным направлениям деятельности	84

I. Введение

Доклад подготовлен в соответствии со ст. 22 Закона Амурской области от 28.04.2008 г. № 27-ОЗ «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области», согласно которой уполномоченный представляет губернатору и Законодательному Собранию Амурской области ежегодный доклад о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории региона.

2019 год – особенный. Это год, предшествующий знаменательной дате – 20-летию создания института уполномоченного по правам человека в Амурской области. Это событие стало значительным шагом в деле обеспечения прав и свобод граждан в нашем регионе. Мы гордимся тем, что у нас он был создан одним из первых в стране.

Одним из знаменательных событий года стала встреча Президента Российской Федерации с региональными уполномоченными по правам человека, прошедшая в декабре 2019 года.

На встрече В.В. Путин не только высоко оценил работу региональных омбудсменов, но и пообещал всяческую поддержку их деятельности. Отдельно президент подчеркнул, что будет нацеливать на это и руководителей разных уровней – от федеральных, до региональных и муниципальных.

Основная задача подготовки доклада – подведение итогов правозащитной деятельности уполномоченного в 2019 году и привлечение внимания всех ветвей власти, широкой общественности к вопросам в сфере правовой защиты жителей Амурской области, а также к имеющимся фактам нарушения прав и свобод граждан с целью устранения причин таких нарушений.

При подготовке доклада использовалась информация, полученная из различных источников: устных и письменных обращений граждан; при посещении учреждений социальной защиты, образования, здравоохранения, системы исполнения наказаний; из документов, предоставленных государственными и муниципальными органами, общественными организациями; в ходе мониторинга законодательства и правоприменительной практики.

Уполномоченный по правам человека в Амурской области выражает искреннюю признательность руководителям исполнительных органов государственной власти Амурской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, общественным организациям и объединениям за поддержку и сотрудничество в деле защиты конституционных прав и законных интересов жителей Амурской области, а также средствам массовой информации за освещение правозащитной деятельности.

Уполномоченный по правам человека в Амурской области выражает надежду, что информация о фактах нарушения прав граждан будет принята

во внимание органами власти всех уровней, правоохранительными и судебными органами, правозащитными организациями и послужит дальнейшему совершенствованию их деятельности в сфере соблюдения прав и свобод человека, закрепленных в основном законе – Конституции Российской Федерации.

II. Сведения о количестве и тематике обращений граждан к уполномоченному по правам человека в Амурской области

Основным направлением работы уполномоченного по правам человека, как и ранее, остается работа с обращениями граждан, поступающими по самым разнообразным вопросам жизнедеятельности населения области.

Нужно отметить, что мы не подменяем собой ни суды, ни правоохранительные органы. Согласно действующему законодательству, уполномоченный оказывает содействие гражданам в восстановлении нарушенных прав на территории области, его деятельность дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан и не влечет пересмотра компетенции иных государственных органов.

Для характеристики территориального среза обращений граждан аппаратом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации применяется индекс их интенсивности (коэффициент интенсивности) на 10 тысяч населения. Интенсивность обращений к региональным уполномоченным, по словам Т.Н. Москальковой, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, свидетельствует о востребованности института в регионе.

В среднем по стране индекс интенсивности обращений к региональным уполномоченным составляет около 12. У нас в области он один из самых высоких и составляет около 30.

Вместе с тем, индекс обращений из нашего региона к федеральному уполномоченному один из самых низких и составляет всего 1,3 на 10 тыс. жителей.

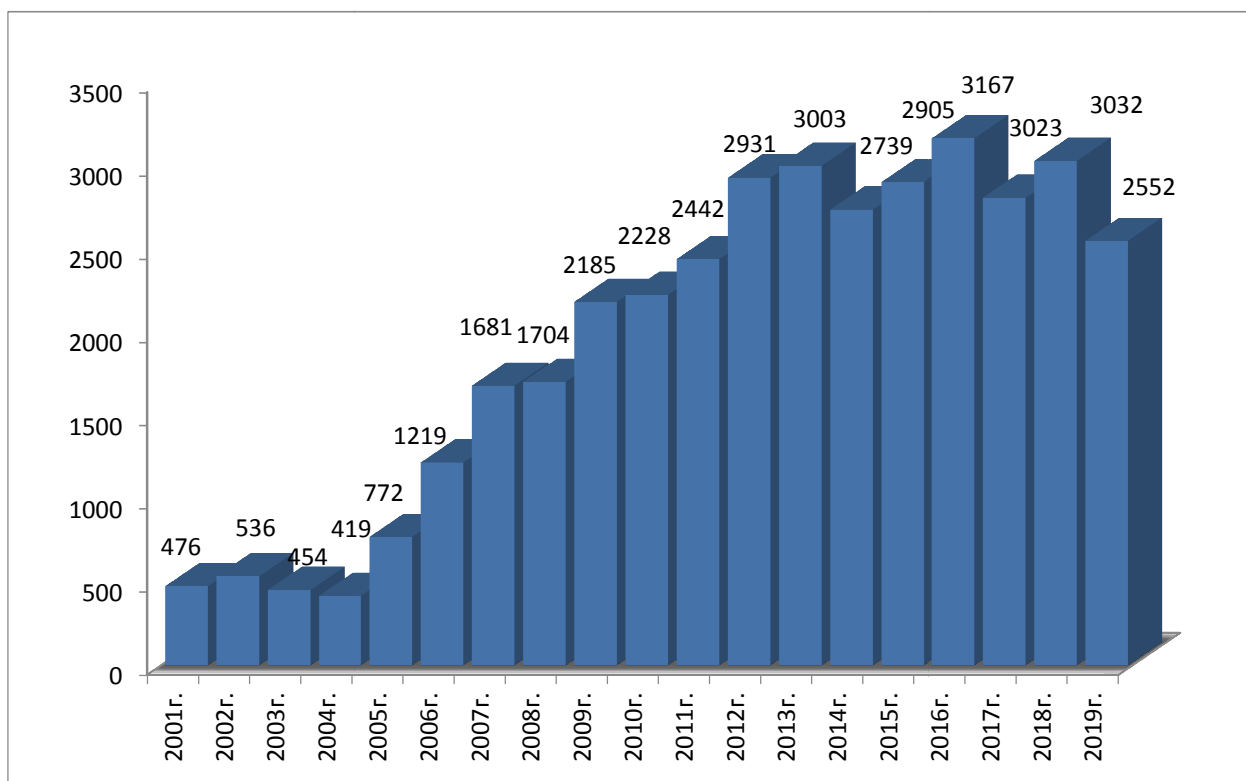
Таким образом, за годы своего почти двадцатилетнего существования институт уполномоченного по правам человека в нашей области показал свою эффективность и востребованность.

В 2019 году в аппарат уполномоченного по правам человека в Амурской области поступило 2552 обращения, в т.ч. 689 письменных и 1863 устных.

Общий уровень обращений несколько снизился по сравнению с 2018 годом (3023 обращения), что, на наш взгляд, связано с активной работой мобильной приемной губернатора области, посредством которой у населения области имеется возможность направить обращение непосредственно губернатору или отраслевое министерство правительства области по интересующим их вопросам непосредственно по месту проживания во время личной встречи со специалистами.

Обращения поступают в аппарат уполномоченного на личных приемах, которые проводят уполномоченный и консультанты ежедневно согласно графику приема граждан, а также по почтовой связи, электронной почте, во время выездных приемов в муниципальных образованиях области.

Сравнительные данные за весь период деятельности (2001-2019 гг.)

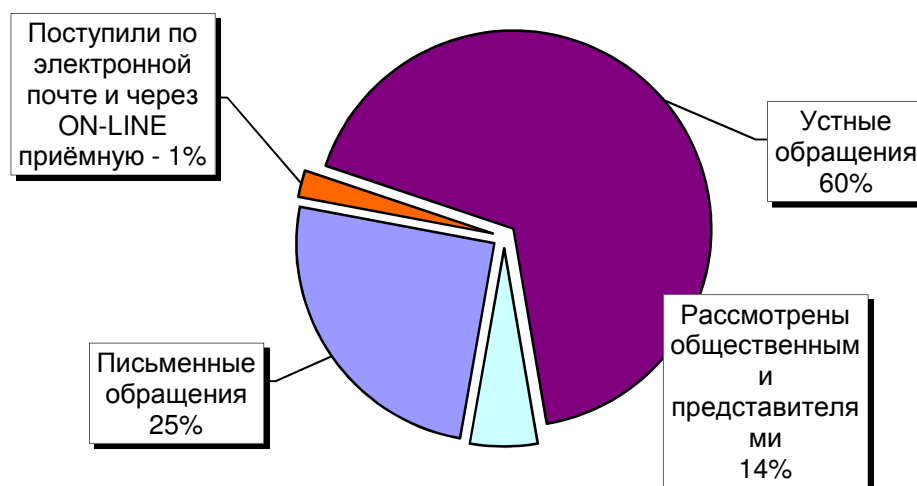


Анализ характера обращений, поступивших в адрес уполномоченного в 2019 году

Характер обращений	Письменные обращения	На личном приеме (устные обращения)	Всего
Жалобы	141	201	342
Обращения, просьбы, заявления	350	372	722
Консультации	198	1154	1352
Всего	689	1831	2552

Количество обращений граждан, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в 2019 году

№ п/п	Месяц	Устные	Письменные	Всего
1.	январь	137	60	197
2.	февраль	137	64	201
3.	март	149	60	209
4.	апрель	177	60	237
5.	май	157	63	220
6.	июнь	163	62	225
7.	июль	137	54	191
8.	август	79	43	122
9.	сентябрь	121	50	171
10.	октябрь	245	69	314
11.	ноябрь	213	53	266
12.	декабрь	148	51	199
Итого		1863	689	2552



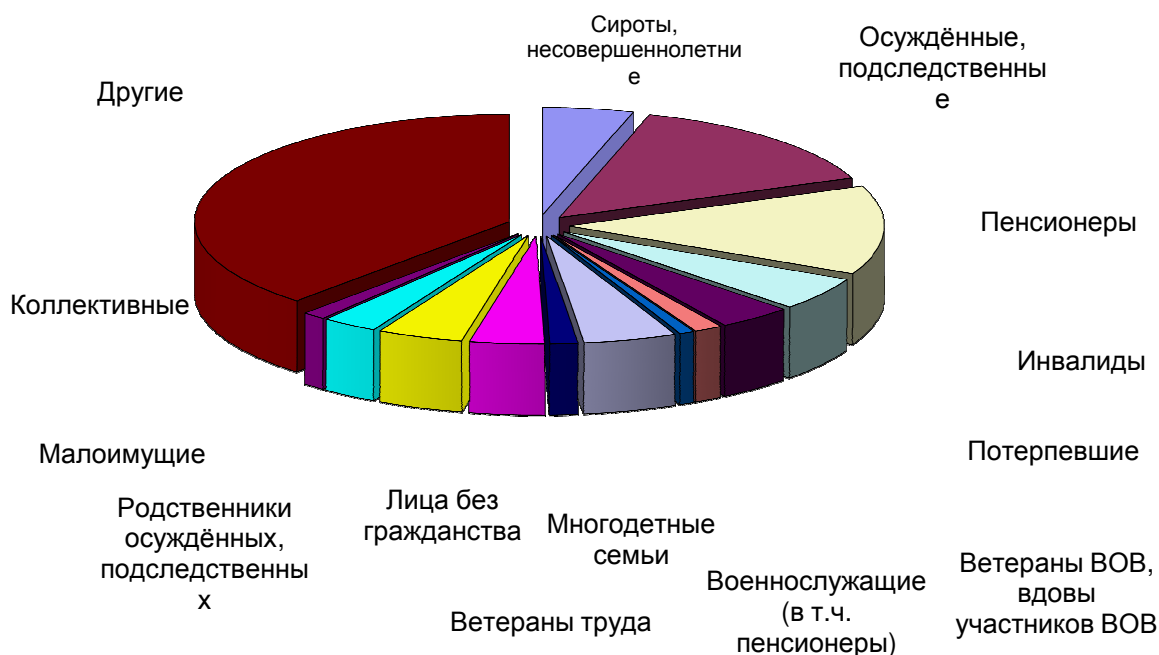
Динамика поступления обращений в 2001-2019 годах



Основные категории заявителей

КАТЕГОРИЯ	КОЛИЧЕСТВО
Несовершеннолетние, сироты	97
Осужденные, подследственные	315
Пенсионеры	273
Инвалиды	103
Потерпевшие	76
Ветераны ВОВ, вдовы участников ВОВ	28
Военнослужащие (в т.ч. пенсионеры)	16
Многодетные семьи	96
Малоимущие	57
Ветераны труда	30
Лица без гражданства	78
Родственники осужденных	92
Коллективные	24
Другие	1267
Всего	2552

Основные категории заявителей



Количество письменных обращений граждан, поступивших из муниципальных образований Амурской области в 2019 году

Города, районы	Количество обращений	Города, районы	Количество обращений
Архаринский	7	Серышевский	2
Белогорский	5	Сковородинский	3
Благовещенский	13	Тамбовский	5
Бурейский	4	Тындинский	1
Завитинский	3	Шимановский	-
Зейский	-	г. Белогорск	20
Ивановский	11	г. Благовещенск	541
Константиновский	2	г. Зея	3
Магдагачинский	2	г. Райчихинск	4
Мазановский	3	г. Свободный	6
Михайловский	1	г. Тында	4
Октябрьский	5	г. Шимановск	5
Ромненский	1	п. Прогресс	3
Свободненский	4	Циолковский	-
Селемджинский	2	Субъекты РФ	29

Количество письменных обращений, поступивших из учреждений управления Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области и специализированных учреждений

Исправительные учреждения	Количество обращений
ФКУ СИЗО-1	75
ФКУ ИК-18	2
ФКУ ИК-3	4
ФКУ ИК-2	4
Другие (ИВС, МО)	10
Всего	95

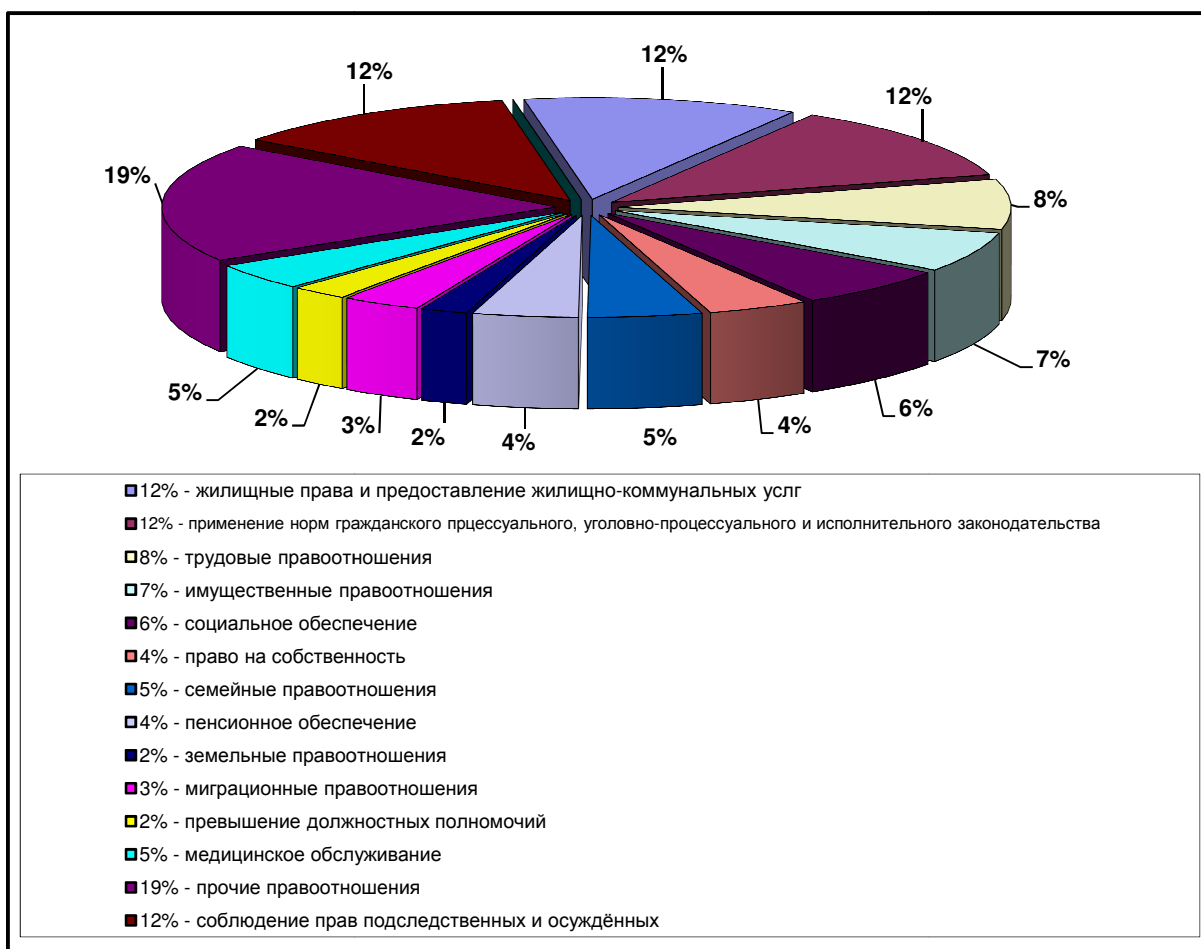
Анализ жалоб и обращений, поступивших в адрес уполномоченного в 2019 году, с учетом сфер правоотношений и результатов рассмотрения

№ п/п	Сфера правоотношений	Всего	Признано нарушением прав		Права не нарушены, даны разъяснения	Обратились за юридической консультацией
			всего	права восстановлены		
1	2	3	4	5	6	7
1	Жилищные права и предоставление жилищно-коммунальных услуг	282	33	33	51	198
2	Применение норм гражданского, процессуального, исполнительного законодательства	301	25	25	60	216
3	Трудовые правоотношения	198	40	40	15	143
4	Имущественные правоотношения	160	16	16	23	121
5	Социальное обеспечение	160	30	30	16	114
6	Право на собственность	103	6	6	20	77
7	Семейные правоотношения	117	10	10	7	100
8	Пенсионное обеспечение	108	11	11	20	77

1	2	3	4	5	6	7
9	Земельные правоотношения	48	-	-	6	42
10	Миграционные правоотношения	82	20	20	14	48
11	Превышение должностных полномочий	58	6	6	9	43
12	Медицинское обслуживание	105	19	19	16	70
13	Защита лиц, пострадавших в результате ЧС	50	7	7	13	30
14	Соблюдение прав подследственных и осужденных	306	15	15	31	260
15	Прочие правоотношения	474	69	69	1	404
	в том числе:					
	права освободившихся из мест лишения свободы	18	-	-	-	18
	права вкладчиков, владельцев ценных бумаг	5	1	1	-	4
	права участников образовательного процесса	7	4	4	1	2
	применение налогового законодательства	6	-	-	-	6
	права военнослужащих, лиц, подлежащих призыву	9	-	-	-	9
	партнерство с НКО	-	-	-	-	-
	экологические права	1	-	-	-	1
	обращения об участии в судебных заседаниях	157	18	18	-	139
	по порядку обращения в Европейский Суд по правам человека	8	-	-	-	8
	другие	263	46	46	-	217
16	Итого	2552	307	307	302	1943

Общий анализ обращений в адрес уполномоченного показывает, что наибольшее их количество, по-прежнему, не являются собственно жалобами о нарушении прав граждан, а содержат просьбы о даче пояснений по тем или

иным жизненно важным для заявителей вопросам, предоставлении информации и оказании правовых консультаций.



Вместе с тем, данные примеры свидетельствуют и о том, что заявители были вынуждены обратиться к уполномоченному в связи с не реагированием или не разъяснением их прав соответствующими компетентными органами, либо просто не знали, куда им обратиться в силу недостаточной правовой грамотности.

Из мониторинга обращений, поступивших в адрес уполномоченного в 2019 году, видно, что наибольшее их количество приходится на сферу применения норм гражданского процессуального и исполнительного законодательства, жалобы на нарушения в области жилищных прав и предоставления жилищно-коммунальных услуг. Довольно высоким продолжает оставаться уровень обращений по проблемам медицинского обслуживания, соблюдения трудового законодательства, социального обеспечения.

На сегодняшний день основная проблема заключается в том, что, не владея достаточными правовыми знаниями, человек порой испытывает трудности даже в том, куда обратиться. В свою очередь, обращаясь в компетентные органы, далеко не всегда люди, ущемленные в своих правах, получают быструю и квалифицированную помощь. Соответственно, они

делают свои собственные выводы об эффективности действующих законов и об эффективности деятельности этих органов.

III. Деятельность в сфере защиты гражданских прав и свобод

1. Соблюдение права на судебную защиту и исполнение судебных решений

Согласно ч.1 ст.46 Конституции Российской Федерации, каждому, находящемуся на территории Российской Федерации, гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право на обращение в суд, судебную защиту и справедливое судебное разбирательство является одним из наиболее важных конституционных прав человека.

Обеспечение права на судебную защиту предполагает: реальный доступ к правосудию; рассмотрение любого дела в суде; неукоснительное соблюдение процедуры судебного разбирательства и процессуальных прав его участников; возможность обжалования судебного решения; контроль государства за его исполнением.

В 2019 году в адрес уполномоченного поступило 301 обращение по вопросам применения норм гражданского, процессуального, исполнительного законодательства.

В большинстве случаев заявители просили разъяснить им порядок обжалования судебных решений, объяснить алгоритм действий в том или ином конкретном случае, когда судебное решение вступило в силу, но по тем или иным причинам не исполняется.

Так, к уполномоченному обратилась Ч. из г. Благовещенска, которая сообщила, что бывший супруг, несмотря на принятое судебное решение, не снимается с регистрационного учета и не желает покинуть жилое помещение, принадлежащее ей на праве собственности. Этим он причиняет неудобства ей и её несовершеннолетней дочери, так как в любое время дня и ночи врывается в квартиру, скандалит, оскорбляет и т.д.

Ч. была предложена помощь в составлении искового заявления к бывшему супругу о признании прекратившим право пользования жилым помещением и представлении интересов гражданки Ч. в суде.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ч.4 ст.31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом семьи.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по общему правилу в соответствии с ч. 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением собственника с бывшим членом его семьи. Это означает, что бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его (часть 1 статьи 31 Жилищного кодекса РФ).

По смыслу частей 1 и 4 статьи 31 ЖК РФ к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Под прекращением семейных отношений между супругами следует понимать расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния, в суде, признание брака недействительным. Вопрос о признании лица бывшим членом семьи собственника жилого помещения при возникновении спора решается судом с учетом конкретных обстоятельств дела. При рассмотрении дела судом было установлено, что брак между сторонами расторгнут и супруг является бывшим членом семьи собственника спорного жилого помещения Ч.

Таким образом, иск Ч. был удовлетворен. Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 08.04.2019 года суд решил признать Д. прекратившим право пользования жилым помещением.

С необычной жалобой обратился житель г. Благовещенска Р., который сообщил, что 14.12.2018 в районе Главпочтамта г. Благовещенска, с нарушением правил стоянки, был припаркован его автомобиль. Место парковки было зафиксировано в автоматическом режиме системой видеофиксации административных правонарушений и вынесено два постановления по одному и тому же правонарушению.

С одним административным нарушением Р. согласился и оплатил штраф, а со вторым был не согласен, так как посчитал, что в этом случае нарушено законодательство об административных правонарушениях, так как его не могут дважды наказывать за одно и то же нарушение.

Р. подал жалобу инспектору, но получил ответ, который его не удовлетворил, после чего Р. обратился с жалобой в прокуратуру.

Прокуратура области, по результатам рассмотрения обращения Р., установила, что административное наказание определено правильно, заявителю были разъяснены права и порядок обжалования с возможностью восстановления срока обжалования.

Однако, на наш взгляд, в соответствии с ч.5 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же

административное правонарушение, поэтому консультантом уполномоченного заявителю была оказана помощь в обжаловании данного постановления в судебном порядке.

После восстановления срока на подачу жалобы, суд установил, что Р., в нарушение п.12.2 ПДД РФ, осуществил стоянку транспортного средства под углом к проезжей части, в месте, где отсутствует местное уширение проезжей части. Кроме того, выявлено, что автомобиль в период времени с 10 часов 32 минуты 16 секунд до 11 часов 05 минут 30 секунд стоянку не покидал, координаты автомобиля одинаковые на двух снимках.

Поэтому вынесенные административным органом несколько постановлений о привлечении к административной ответственности противоречат принципу однократности наказания, установленному частью 5 статьи 4.1 КоАП РФ, и, соответственно, ухудшают положение лица, привлекаемого к ответственности.

В силу требований п.7 ч.1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела. Таким образом, Р. в нарушение требований п.7 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дважды был привлечен к административной ответственности по одному и тому же факту совершения противоправных действий.

Руководствуясь с. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья Благовещенского городского суда Амурской области вынес решение об отмене постановления, вынесенного по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.19 КоАП РФ, в отношении Р.

Из положений ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и решений Европейского суда по правам человека следует, что задачи гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах тесно связаны с задачами исполнительного производства. Исполнение судебных актов является составной частью права на справедливое судебное разбирательство.

В то же время, гарантией процессуальных прав лиц выступает право судебного обжалования судебных актов лицами, чьи права и интересы нарушены.

В ходе исполнительного производства возможно нарушение прав не только взыскателя, но и должника.

К уполномоченному обратилась П. с просьбой об оказании содействия в отложении исполнительных действий. Заявитель являлся должником в силу

вынесенного судебного акта. О принятом судебном решении не знала, поскольку ее адрес был указан неверно. Узнав о наличии судебного решения, она обратилась в Благовещенский городской суд с заявлениями об ознакомлении с материалами дела и о выдаче копии судебного акта для оспаривания. На рассмотрение заявления П. судом требовалось время.

До получения судебного акта реализация процессуального права на оспаривание для заявителя была невозможна.

Самостоятельные обращения заявителя к судебному приставу к требуемому результату не привели.

Поскольку отложение исполнительных действий в судебном порядке потребовало бы дополнительного времени, уполномоченный обратился в Управление Федеральной службы судебных приставов по Амурской области с просьбой об оказании содействия заявителю в отложении исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения в порядке, установленном ч.1 ст.38 Закона об исполнительном производстве.

Судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление об отложении исполнительных действий и (или) применении мер принудительного исполнения, что позволило П. оспаривать судебный акт, не неся затраты на его исполнение и предотвратило нарушение прав должника в конкретном исполнительном производстве.

К сожалению, в практике работы уполномоченного имеются факты обжалования действий судебных приставов, которые налагают наказание и взыскивают денежные средства с невиновных лиц из-за путаницы с персональными данными настоящих должников. Разрешить эти проблемы самостоятельно заявителям бывает очень трудно.

При поступлении обращений об ошибочной идентификации гражданина как должника по исполнительному производству, должностным лицом территориального органа ФССП России принимаются меры к учету информации о наличии гражданина, имеющего тождественные анкетные данные «двойника» с должником по исполнительному производству. Данная информация вносится в «Реестр должников» и используется, в том числе, для информирования судебных приставов о наличии «двойника» при вынесении постановлений по исполнительным производствам в отношении должников, имеющих совпадения с указанной справочной информацией.

С начала 2019 года в УФССП поступило 71 обращение от граждан по вопросу их ошибочной идентификации как должников по исполнительным производствам. На примере рассмотрим один из подобных случаев.

При обращении в Управление Реестра Амурской области за уточнением границ земельного участка Ф. обнаружил, что на его земельный участок и квартиру был наложен арест по решению Октябрьского районного суда г. Ижевска. После чего 30.10.2017 года было возбуждено исполнительное производство о взыскании задолженности в размере 133 552,93 рубля.

Так как долговых обязательств у Ф. не было, в июне 2019 года он обратился с жалобой в адрес прокуратуры Селемджинского района Амурской области и Октябрьский РОСП г. Ижевска УФССП России по Удмуртской Республике.

По результатам рассмотрения жалобы Октябрьским РОСП г. Ижевска УФССП России по Удмуртской Республике было установлено, что заявитель Ф. не является должником по исполнительному производству, поскольку должником является человек с идентичными персональными данными заявителя, в т.ч. годом рождения.

Однако с августа 2019 года на основании того же исполнительного листа с Ф. стали удерживать 50% пенсии, объясняя это тем, что по данным Пенсионного фонда Удмуртской Республики «двойник» заявителя тоже является пенсионером. Ф. повторно был вынужден обратиться с жалобами в прокуратуру Удмуртской Республики, УФССП России по Удмуртской Республике, но безрезультатно, и пенсию продолжали удерживать.

Не зная, как поступить дальше, Ф. обратился за помощью в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

По результатам рассмотрения обращения оказалось, что Управлением Федеральной службой судебных приставов по Удмуртской Республике было вынесено постановление об обращении взыскания задолженности в сумме 133 552,93 рубля в пользу М. на пенсию фиктивного должника Ф., которое, в свою очередь, было направлено в УФПР по Селемджинскому району Амурской области.

В соответствии с ч.2 ст.200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, только суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда опiski.

В связи с тем, что нарушение прав Ф. произошло на территории Удмуртской Республики, мы обратились за содействием в адрес уполномоченного по правам человека данного субъекта.

По нашей просьбе уполномоченным по правам человека в Удмуртской Республике было направлено обращение в Октябрьский районный суд г. Ижевска, выдавший исполнительный лист, с предложением рассмотреть вопрос об уточнении в порядке исправления описок сведений исполнительного листа о должнике.

После чего судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП были внесены идентификационные изменения в программный комплекс АИС ФСПП России, а именно паспортные данные и СНИЛС по исполнительному производству в отношении Ф., проживающего в Удмуртской Республике. В завершение, начальником отдела-старшим судебным приставом Октябрьского РОСП в адрес взыскателя направлено требование о возврате ошибочно причисленных денежных средств в размере 21 616 рублей, которые, при поступлении, будут возвращены на счет заявителя Ф.

2. Соблюдение прав граждан на свободу передвижения, выбор места жительства и гражданство

Нужно отметить, что реализация прав и свобод человека и гражданина, в числе которых свобода передвижения, невозможна без принятия государственными органами и органами местного самоуправления мер по обустройству дорог, регулированию тарифов на пассажирские перевозки, облегчению передвижения.

Свободное и доступное передвижение в современных условиях имеет большое социальное и экономическое значение. Своевременное принятие мер реагирования, налаживание властями обратной связи с людьми должны быть приоритетом в работе.

К сожалению, в адрес уполномоченного ежегодно продолжают поступать обращения жителей области, касающиеся их права на свободу передвижения.

Так, к нам обратились жители сёл: Муравьевка, Резуновка, Куропатово, Николаевка Тамбовского района Амурской области по вопросу неудовлетворительного состояния автомобильных дорог в результате ливневых дождей. Люди жаловались на отсутствие безопасного транспортного сообщения.

По информации, поступившей на запрос уполномоченного из Управления автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор», на участке дороги «Заречный-Муравьевка-Константиновка» были проведены работы по ликвидации последствий паводка. Государственным контрактом на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Амурской области предусмотрены работы по ликвидации мест пучинообразований, восстановлению системы водоотведения, устройству водопропускных труб, а также работы по восстановлению дорожной одежды.

3. Реализация права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления

Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами. Тематика этих обращений очень разнообразна и касается самых разнообразных сфер жизнедеятельности.

Санитарные и экологические требования к выбору и содержанию мест погребения установлены Федеральным законом от 12.01.1996 N 8-ФЗ «О

погребении и похоронном деле» право человека быть погребенным после смерти, а также содержание мест погребения в надлежащем санитарном состоянии вытекает из Конституции Российской Федерации, ее статей 21, 22, 28 и 29, гарантирующих охрану достоинства личности, право на личную неприкосновенность, свободу совести и вероисповедания; каждый человек имеет право на уважение окружающих, достоинство личности подлежит защите в качестве общего условия осуществления всех иных прав и свобод, независимо от фактического социального положения человека, и предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу автономии личности.

Органы местного самоуправления обязаны обеспечить надлежащее содержание мест захоронения. Как показывает практика, эта обязанность не всегда исполняется надлежащим образом.

Так, к уполномоченному обратилась С., указав, что при посещении места захоронения родственников на Православном кладбище г. Благовещенска доступ к местам захоронения был затруднен ввиду разрастания травы и кустарников между местами захоронений. После обращения уполномоченного к мэру г. Благовещенска МКП «Городской сервисно-торговый комплекс» выполнил мероприятия по выкашиванию сорной растительности вдоль дороги и тропинок, расположенных внутри Православного кладбища.

Несмотря на регламентацию федеральным законодательством полномочий органов местного самоуправления в сфере погребения, орган местного самоуправления не осуществил мероприятия по содержанию кладбища в надлежащем состоянии и регулярному контролю за этим состоянием.

В соответствии со ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен, либо вещь, если иное не предусмотрено законами, от права собственности, на которую собственник отказался. Бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся.

Часто на практике приходится понуждать орган местного самоуправления к совершению действий, предусмотренных статьей 225 ГК РФ.

Так, к уполномоченному поступило несколько обращений от жителей с.Кундур Архаринского района по вопросам, связанным с нарушением органом местного самоуправления жилищного законодательства, выразившимся в бездействии.

В начале 2019 года по факту бездействия администрации Кундурского сельсовета по постановке 59 жилых домов на учет в качестве бесхозяйного имущества, главе администрации Кундурского сельсовета вносилось

представление об устранении нарушений закона, но мер по его исполнению главой принято не было, что повлекло нарушение жилищных прав граждан.

Так, М., проживающая в доме, который ранее принадлежал Бурейскому леспромхозу, в своем обращении к уполномоченному указала, что при ликвидации предприятия дом не был в установленном порядке передан в собственность Кундурского сельсовета, документы также переданы не были.

Дом без собственника являлся безхозным, что повлекло нарушение жилищных прав граждан, проживающих в нем, на безопасность жилища, на проживание в жилом помещении, отвечающем установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства, поскольку длительное отсутствие собственника явилось причиной его ненадлежащего технического состояния.

Прокурором Архаринского района главе Кундурского сельсовета было внесено представление, меры по которому приняты не были, что привело к обращению прокурора в суд в порядке ч.1ст.45 ГПК РФ. Требования прокурора судом были удовлетворены, на администрацию Кундурского сельсовета возложена обязанность подать заявление в Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Амурской области по принятию на учет объекта недвижимого имущества в качестве бесхозного.

М. была озабочена длительным неисполнением решения суда. По информации прокурора Архаринского района главой Кундурского сельсовета, переданной уполномоченному, ведется работа по оформлению необходимых документов для постановки на учет в качестве бесхозного объекта недвижимого имущества.

Согласно ч.3 ст.225 ГК РФ бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. И только по истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь.

К сожалению, только после этого у муниципалитета возникнет право планировать бюджет с учетом необходимости проведения ремонта жилого помещения, в котором проживает семья заявителя. Расходование же бюджетных средств на ремонт бесхозного жилого помещения будет являться нецелевым расходованием бюджетных средств и повлечет привлечение должностных лиц к административной ответственности.

Длительное бездействие органа местного самоуправления по постановке на учет бесхозного жилья повлекло нарушение жилищных прав граждан, проживающих в нем.

Граждане, проживающие на территории с.Кундур обратились с жалобой на нарушение санитарно-эпидемиологического законодательства

при организации водоснабжения. По обращению уполномоченного прокуратурой Архаринского района была проведена проверка, в ходе которой установлено, что восемь шахтных общественных колодцев, имеющих на территории села, являются бесхозными. Как следствие, они длительное время никем не содержались и загрязнены. С целью восстановления прав граждан прокурор обратился в Архаринский районный суд с заявлением о признании колодцев бесхозными и возложении на администрацию Кундурского сельсовета обязанности поставить их на учет в качестве бесхозных объектов. Исковые требования судом были удовлетворены. Администрацией оформлено право муниципальной собственности на колодцы, которые теперь надлежит привести в соответствие с санитарными нормами.

Обоснованными были признаны и доводы жителей села о ненадлежащем содержании автомобильных дорог, отсутствии освещения вдоль них. Главе Кундурского сельсовета по этому факту прокуратурой также было внесено представление.

Отдельно следует подчеркнуть необходимость внимательного отношения должностных лиц к каждому обращению, особенно от лица общественных организаций.

К уполномоченному обратилась М., пояснив, что она, будучи председателем профсоюзного комитета МОУ Муравьевская СОШ обратилась к директору с письменным обращением, на которое ответ не был дан. Прокурор по обращению уполномоченного провел проверку, в ходе которой выяснилось, что документы, подтверждающие факт передачи документов заявителю, либо их направления посредством почтового сообщения отсутствуют. Таким образом, в действиях директора МОУ Муравьевская СОШ установлен факт несоблюдения положений Федерального закона №59-ФЗ, выразившийся в непредставлении ответа М.

В связи с установленными нарушениями закона в адрес начальника отдела образования Тамбовского района прокурором Тамбовского района внесено представление, подготовлено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица, директора школы, по ст. 5.59 КоАП РФ – нарушение порядка рассмотрения обращений граждан.

Анализ жалоб граждан по вопросам обращений в органы местного самоуправления показывает, что значительная часть проблем не находит своего разрешения из-за дисбаланса между закреплёнными за ними законодательством полномочиями и уровнем материально-финансовых ресурсов на их выполнение, а также тем, что они, на сегодняшний день, не входят в единую систему публичной власти.

Исходя из сказанного, считаем весьма своевременными внесение поправок в Конституцию Российской Федерации, по которым «Органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют

взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории».

Кроме этого, на наш взгляд, более полному исполнению обращений граждан будут способствовать и предлагаемые поправки по компенсации «дополнительных расходов, возникающих в результате выполнения органами местного самоуправления во взаимодействии с органами государственной власти публичных функций и полномочий, имеющих государственное значение ...».

IV. Деятельность в сфере защиты социальных прав и свобод

1. Соблюдение прав в жилищно-коммунальной сфере

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» основными целями государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства являются повышение качества жизни населения путем повышения качества и надежности жилищно-коммунальных услуг, а также обеспечение их доступности для населения. Приоритетами государственной политики в жилищно-коммунальной сфере являются, в частности, повышение комфортности условий проживания, в том числе обеспечение доступности многоквартирных домов для инвалидов и других маломобильных групп населения, модернизация и повышение энергоэффективности объектов жилищно-коммунального хозяйства.

Как следует из жалоб граждан, не всегда коммунальные услуги предоставляются качественно, а модернизация объектов жилищно-коммунального хозяйства происходит только после вмешательства надзорных органов.

Например, жительница многоквартирного жилого дома, расположенного в городе Благовещенске, С. обратилась с жалобой на нарушение жилищных прав, указав, что коммунальная услуга по горячему водоснабжению предоставлялась некачественно: в вечернее время горячее водоснабжение отсутствовало на протяжении двух лет.

После обращения уполномоченного в государственную жилищную инспекцию Амурской области, управление жилищно-коммунального хозяйства администрации города Благовещенска были приняты меры: инспекцией в отношении АО «Амурские коммунальные системы» была проведена проверка, по результатам которой в адрес АО «Амурские коммунальные системы» было выдано предписание с указанием сроков устранения нарушений и составлен протокол об административном правонарушении по ст. 7.23 КоАП РФ (нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами). Для восстановления температурного режима в жилых помещениях дома на котельной специалистами АО

«Амурские коммунальные системы», с привлечением группы наладки из г.Новосибирска, проведены мероприятия по повышению эффективности работы котельного оборудования, и наладочные работы, что позволило улучшить теплоснабжение потребителей поселка Астрахановка. Для решения проблемы ненадлежащего качества температуры водоснабжения в вечернее время управляющая компания провела замену водоподогревателя в тепловом узле жилого дома. Температура горячего водоснабжения в жилых помещениях теперь соответствует нормам Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Практически каждое обращение поступает к уполномоченному после неоднократного направления жильцами претензий в соответствующие органы.

Так, в адрес уполномоченного поступило обращение гражданина Ч., проживающего в поселке Аэропорт г. Благовещенска, с просьбой оказать содействие в защите жилищных прав. Ч. сообщил, что на протяжении длительного периода времени в доме, где он проживает, отсутствует горячее водоснабжение. Указанную проблему он пытался решить в ООО «Амурская управляющая компания», в администрации г. Благовещенска, но безрезультатно.

По данной проблеме было подготовлено обращение уполномоченного в Государственную жилищную инспекцию Амурской области.

С целью защиты прав Ч. Амуржилинспекция провела внеплановую проверку в отношении управляющей организации ООО «Амурская управляющая компания», по соблюдению требований жилищного законодательства Российской Федерации (ч.2.3 ст.161, ч.2 ст.162, ч.1 ст. 193 Жилищного кодекса РФ), соблюдению лицензиатом требований к исполнению обязанностей по договору управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Благовещенск, п. Аэропорт, д.4. Проведенной проверкой установлено, что в вышеуказанном многоквартирном доме вышел из строя пластинчатый теплообменник, в результате чего прекратилась подача горячего водоснабжения. В ходе ремонта теплообменного аппарата ТР-2-20/110 было выявлено, что для восстановления его работоспособности необходима замена комплекта уплотнений, отсутствующих в продаже на территории Российской Федерации. Комплект уплотнений заказан в Республике Беларусь. В результате проведения ремонтных работ горячее водоснабжение в многоквартирном доме восстановлено.

Системные преобразования в жилищно-коммунальной сфере, формирование большого числа обслуживающих организаций, а также недостаточное нормативное регулирование этих процессов приводят к возникновению большого количества споров и обращений граждан за помощью в их разрешении.

В качестве типичного примера волокиты при разрешении подобных вопросов можно привести пример с ремонтом (отсыпкой) дороги по ул. Рябиновая г. Белогорска.

Гражданин Б. из города Белогорск сообщил уполномоченному, что обращался по данной проблеме в разные инстанции, в т.ч., в том числе к главе администрации г. Белогорска и заместителю главы по ЖКХ-начальнику МКУ «Управление ЖКХ администрации г. Белогорск».

В 2014 году ему пообещали, что сроки проведения работ по ремонту дорожного покрытия ул. Рябиновая должны быть произведены в течение апреля-мая текущего года.

И.о. главы администрации г. Белогорск письмом от 2015 года уведомил Б., что производство работ по планировке грейдером дороги будут возможны при стабильных положительных температурах воздуха в весенний период 2016 года. Но так ничего и не было сделано. Наступил 2019 год, а Б. продолжает получать от ответственных работников только обещания.

Б. попросил уполномоченного оказать содействие в отсыпке дороги по ул. Рябиновой, так как к дому невозможно ни подойти, ни подъехать.

Уполномоченный принял обращение Б. к рассмотрению и направил запрос главе муниципального образования г. Белогорск с просьбой пояснить ситуацию и решить указанную проблему по существу. Из ответа администрации г. Белогорска следовало, что работы по отсыпке проезжей части ул. Рябиновая г. Белогорска будут предложены в бюджет 2020 года и выполнены при наличии лимитов бюджетных обязательств доведенных до МКУ «Управление ЖКХ администрации г. Белогорск» в установленном порядке. Данное обращение будет находиться на личном контроле уполномоченного до полного исполнения.

В качестве необходимых мер для улучшения состояния защиты прав граждан в сфере ЖКХ необходимо усилить контроль со стороны органов местного самоуправления за содержанием объектов жилищного фонда и прилегающим к ним территориям, а также за качеством услуг, предоставляемых населению предприятиями жилищно-коммунального комплекса.

Среди обращений в адрес уполномоченного по правам человека по проблемам в жилищно-коммунальной сфере можно выделить вопросы, связанные с обязанностью по уплате взносов на капитальный ремонт. Иногда счета на их оплату направляются не по назначению.

Так, жительница Благовещенска С. сообщила, что проживает в жилом помещении, находящемся в муниципальной собственности, однако ей, как и её соседям, приходят платёжные документы по оплате взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Учитывая, что согласно действующему законодательству, взносы на капитальный ремонт общего имущества в МКД соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество должен вносить собственник, уполномоченным были направлены обращения в адрес и.о. генерального

директора НКО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области» и председателя комитета по управлению имуществом муниципального образования с просьбой пояснить правомерность этого платёжного документа.

В результате рассмотрения оказалось, что указанный в обращении заявителя дом находится в муниципальной собственности, является общежитием, поэтому не может быть включён в региональную программу, а значит на помещения, расположенные в нём, не могут начисляться взносы на капитальный ремонт. Следовательно, счета его жителям предъявлены неправомерно.

В связи с этим, «Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области» было внесено изменение в платёжный документ и с августа 2019 года счета на уплату взноса на капитальный ремонт стали формироваться на комитет по управлению имуществом муниципального образования города Благовещенска.

Ещё один пример обращения, вызванного неправомерными действиями фонда капитального ремонта.

Так, в мае 2019 года жительница города Благовещенска Г. обратилась с жалобой на двойное начисление размера платы за взнос на капитальный ремонт. Уполномоченный направил обращение в управление жилищно-коммунального хозяйства администрации города Благовещенска. При рассмотрении обращения выяснилось, что собственниками помещений многоквартирного жилого дома в 2015 году было принято решение о смене владельца специального счета. Регионального оператора заменили на управляющую компанию.

Фонд капитального ремонта исключил из перечня многоквартирных домов дома, собственники помещений в которых в установленный срок не погасили задолженность по взносам на капитальный ремонт общего имущества и из перечня многоквартирных домов, формирующих фонд капитального ремонта на счете регионального оператора. С июня 2019 года платёжные документы на уплату взносов на капитальный ремонт собственникам многоквартирного дома фондом не формируются. Фонд произвел возврат уплаченных взносов за восемь месяцев на специальный счет.

По-прежнему остро стоит вопрос переселения из аварийного жилищного фонда.

Основанием для признания жилого помещения непригодным для проживания является наличие выявленных вредных факторов, не позволяющих обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан. Основанием для признания многоквартирного дома аварийным является аварийное техническое состояние данного дома в целом или его несущих строительных конструкций, характеризующееся их повреждениями и деформациями, свидетельствующими об исчерпании несущей способности и опасности обрушения дома, и (или) кренами, которые могут вызвать потерю

устойчивости дома. Проживание в аварийном жилье несет непосредственную угрозу жизни и здоровья.

Во исполнение решения Сковородинского районного суда Амурской области от мая 2017 года администрация Талданского сельсовета признала Д. проживающим в жилом помещении на условиях договора социального найма и включила его в список граждан, подлежащих переселению из аварийного жилья.

Д., страдающий онкологическим заболеванием, обратился к уполномоченному, указав, что в связи с заболеванием не имеет возможности проживать в аварийном жилом помещении, длительное непредоставление жилого помещения нарушает его право на проживание в условиях, отвечающих санитарным нормам.

В связи с тем, что в 2018 году субсидии из областного бюджета на переселение граждан из аварийного жилого фонда министерством жилищно-коммунального хозяйства Амурской области не выделялись и переселение в 2019 году задерживается, уполномоченный обратился к главе Талданского сельсовета администрации Сковородинского района с просьбой об оказании содействия Д. в переселении в маневренный фонд. Администрация указала на отсутствие свободного жилого фонда.

Тогда уполномоченный обратился к прокурору Сковородинского района, который, в связи с неисполнением органом местного самоуправления возложенных обязанностей по переселению из аварийного жилья с использованием маневренного фонда в связи с угрозой обрушения дома и нарушением права Д. на благоприятные условия проживания, внес представление о переселении Д. в жилое помещение маневренного фонда. Представление было исполнено органом местного самоуправления только после повторного обращения уполномоченного в адрес прокурора района.

Жилищно-коммунальная сфера очень объемная, сложная и важная часть городского хозяйства. Положения ст.161 Жилищного кодекса Российской Федерации определяют, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

При этом управляющие организации отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством РФ и договором.

Несмотря на совершенствование законодательства в сфере управления имуществом многоквартирных домов, ни одна форма управления не работает достаточно эффективно.

С., являясь собственником квартиры, в своей жалобе к уполномоченному указала, что управляющая компания установила в

подъезде пластиковые окна, но не поставила фурнитуру. В течение полутора лет С. тщетно обращалась в управляющую компанию с просьбой об устранении недостатков выполненных работ. Жильцы подъезда не имели возможности открыть окна, соответственно проветрить в подъезде было невозможно. Управляющая компания бездействовала.

После обращения уполномоченного в управление жилищно-коммунального хозяйства администрации города Благовещенска ситуация изменилась, управляющая компания выполнила работы по установке фурнитуры на пластиковые окна в подъезде многоквартирного дома.

Г. также обратился к уполномоченному с жалобой на действия управляющей организации ООО «Евросервис», указав, что, несмотря на имеющийся введенный в эксплуатацию общедомовой прибор учета электрической энергии, квитанции на оплату электроэнергии выставляются с графой «Общедомовые приборы учета (ОДПУ) отсутствуют».

После обращения уполномоченного в Государственную жилищную инспекцию Амурской области, была проведена внеплановая документарная проверка исполнения предписания, выданного управляющей компании по вопросу расчетов размера платы за электрическую энергию, потребляемую в целях содержания общего имущества за указанный заявителем период, составляющий восемь месяцев. В результате собственникам и пользователям помещений многоквартирного дома был произведен перерасчет платы за электрическую энергию.

2. Соблюдение прав на социальное обеспечение

При освещении данной темы, хочется отметить слаженную работу всех заинтересованных структур при возникновении чрезвычайной ситуации летом 2019 года.

Правительством Амурской области, муниципальными образованиями в средствах массовой информации, на сайтах в сети Интернет были своевременно размещены сведения о порядке подачи заявлений по предоставлению выплат, перечне документов, необходимых для их получения. Хорошо и доступно было организовано информирование граждан о полагающихся выплатах по горячей линии единой диспетчерской службы. Образцы заявлений с указанием перечня необходимых документов располагались в доступных для граждан местах.

Поэтому, по сравнению с 2013 годом, когда в аппарат уполномоченного поступило 197 заявлений граждан, пострадавших от наводнения, в 2019 году это число снизилось до 50.

В целях снижения размеров ущерба и потерь от чрезвычайной ситуации, возникшей в июле 2019 года, в соответствии с положениями Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», постановлением администрации города Благовещенска был

утвержден Порядок выплаты единовременной материальной помощи гражданам, пострадавшим от чрезвычайной ситуации, возникшей на территории города Благовещенска.

В связи с отказом администрации города Благовещенска в приеме документов на выплату единовременной материальной помощи за подтопленное жилое помещение, непринятием мер по откачке воды, не проведением работ по сушке жилого помещения, в аппарат уполномоченного обратилась П.

По результатам совместного приема прокурора области и уполномоченного была проведена проверка, показавшая, что у П. отсутствовали документы, подтверждающие право собственности на жилое помещение, имелась лишь справка нотариуса, подтверждающая наследование имущества. Для оформления права собственности необходимы были сведения о кадастровой стоимости на землю и дом, которые заявительница получила только в конце октября 2019 года, дом в собственность не оформила в связи с отсутствием денежных средств для уплаты государственной пошлины.

Вместе с тем, в сентябре П. письменно обращалась в администрацию с заявлением о включении в списки на оказание материальной помощи в связи с подтоплением дома и утратой урожая, но через месяц ей было отказано в принятии заявления в связи с истечением срока приема заявлений. Таким образом, заявление П. по существу не рассматривалось, жилое помещение и приусадебный участок комиссией не обследовались.

При анализе ситуации, прокуратурой было установлено наличие в Порядке положений, ограничивающих прав граждан на получение мер государственной поддержки в связи с пропуском срока на их получение (гражданин должен обратиться с заявлением не позднее 10 дней со дня отмены режима чрезвычайной ситуации на территории муниципального образования). Однако федеральным законодательством не предусмотрена возможность ограничения прав граждан на получение поддержки ввиду пропуска срока обращения на получение соответствующих выплат. Подтвердились и факты бездействия администрации по откачке воды и просушке.

На основании изложенного, прокурором города было внесено представление в администрацию города, по результатам рассмотрения которого была создана комиссия и проведено дополнительное рассмотрение ситуации.

При последующем обследовании жилого помещения было установлено частичное разрушение фундамента, деформация стен, пола, дверных проемов, набухание элементов фундамента (подмыв фундамента), балок, обшивки и стоек подполья, отклонение помещения от прямой оси, плесень. Степень повреждения дома составила 54,6% (состояние неудовлетворительное, для проживания не пригодно), установлено подтопление выше уровня пола на 0,1 м.

Во внимание был принят тот факт, что П. не работает (ухаживает за ребенком-инвалидом), испытывает финансовые трудности (семья является малообеспеченной), вследствие чего она не успела оформить право собственности на дом и землю, а также то, что она является единственной наследницей недвижимого имущества, попавшего в зону подтопления.

Учитывая данные обстоятельства, прокуратурой города Благовещенска было направлено исковое заявление в суд с требованиями о признании права собственности, а также признании П. пострадавшей в связи с чрезвычайной ситуацией, возникшей на территории г. Благовещенска в июле 2019 года и обязанности ГКУ АО УСЗН по г. Благовещенск и Благовещенскому району, министерства социальной защиты населения Амурской области включить П. в списки на получение единовременной материальной помощи в связи с подтоплением жилого помещения выше уровня пола; произвести выплату в размере 30 000 рублей и включить в списки на получение единовременной материальной помощи в связи с подтоплением огорода и произвести выплату в размере 10 000 рублей за счет средств резервного фонда Правительства Амурской области; обязать произвести дополнительную выплату на каждого несовершеннолетнего члена семьи на общую сумму 20 000 рублей за счет средств резервного фонда Правительства Амурской области; включить П. и членов ее семьи в списки граждан, нуждающихся в оказании единовременной материальной помощи на общую сумму 30 000 рублей за счет средств резервного фонда Правительства Амурской области. Включить П. и членов ее семьи в списки граждан, нуждающихся в оказании финансовой помощи в связи с частичной утратой имущества первой необходимости и произвести выплату в общей сумме 150 000 рублей за счет средств резервного фонда Правительства Амурской области. Обязать предоставить выплаты на капитальный ремонт жилого помещения.

С аналогичной жалобой на действия администрации города Благовещенска обратилась К., указав, что ей дважды отказали в выплате единовременной материальной помощи за подтопленное жилое помещение, которое пришло в такое состояние в результате чрезвычайной ситуации, произошедшей на территории города Благовещенска от ливневых дождей в июле 2019 г.

Также К. было отказано во включении в список на оказание единовременной материальной помощи и на оказание финансовой помощи за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации в связи с утратой имущества первой необходимости.

В этом случае был составлен акт обследования, без фактического обследования дома комиссией. Дом обследовался один раз комиссией управления социальной защиты населения. Повторный отказ был основан все на том же акте, составленном в отсутствии комиссии в доме.

Между тем, актом обследования жилого дома, составленного комиссией управления социальной защиты населения по результатам

реального обследования жилого дома, было установлено, что в результате сильных ливневых дождей вода заходила в дом.

После обращения уполномоченного в органы прокуратуры, прокуратурой города Благовещенска совместно со специалистами администрации города Благовещенска, представителем Амурского филиала АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ», был осуществлен выезд по адресу проживания К. и произведен осмотр жилого помещения. Представителем Амурского филиала АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» был составлен акт визуального обследования жилого дома, пострадавшего в результате чрезвычайной ситуации. В соответствии с актом имеется частичное разрушение фундамента, наружные стены деформированы, имеются трещины, жилое строение имеет отклонение от прямой оси, в помещениях плесень, полы деформированы. Помещение пригодно для проживания, но требуется ремонт.

В этом случае прокурор города Благовещенска так же, как и в предыдущем случае, направил в суд исковое заявление в порядке ст.45 КПК РФ с целью защиты имущественных прав семьи заявителя.

Ещё один пример оказания действенной помощи со стороны территориального прокурора.

В адрес уполномоченного по правам человека поступило обращение К. которая действовала по доверенности в интересах Р., с просьбой оказать содействие в получении акта обследования затопленного жилого дома при паводке 2019 года.

Дело в том, что 04.09.2019 года на территории с.Угловое работала межведомственная комиссия по подписанию актов затопленного жилья. Специалист комиссии пояснил, что акт можно будет получить через 10 рабочих дней. Но на многократные просьбы заявителей о предоставлении данного документа, последний так и не был предоставлен пострадавшим.

С просьбой оказать содействие в разрешении данной проблемы мы подготовили обращение в адрес прокуратуры Мазановского района.

Прокуратурой района было установлено, что межведомственной комиссией Мазановского района по признанию помещений жилыми, жилых помещений непригодными для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (далее-комиссия) проведено обследование жилого помещения, расположенного по адресу Мазановского района с.Угловое.

Согласно акту обследования помещения и составленному на основании него заключения от 02.09.2019 года комиссией принято решение о признании жилого дома по указанному адресу подлежащим капитальному ремонту.

07.10.2019 года Р. был получен акт обследования помещения, что подтверждается личной подписью. Кроме этого, Р. была включена в список граждан, проживающих в утраченных жилых помещениях в результате наводнения, произошедшего на территории Амурской области в июле – августе 2019 года и имеющих право на меры социальной поддержки.

По-прежнему остро стоит проблема защиты прав людей, живущих рядом с психически нездоровыми гражданами, способными причинить вред себе и окружающим в силу состояния здоровья.

В аппарат уполномоченного поступают письменные и устные обращения граждан, находящихся в постоянном страхе за свое имущество, а порой и жизнь (свою и близких людей), вызванном неадекватным, порой агрессивным поведением граждан, проживающих рядом.

Так, жительница поселка Прогресс Т., проживающая в одном доме с братом К., обратилась с просьбой о помещении брата в специализированное социальное учреждение. В заявлении Т. указала, что К. ведет себя агрессивно, представляет опасность для окружающих. Жить с братом вместе невозможно, он неоднократно высказывал угрозы расправой, о чем свидетельствуют многочисленные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, но у К. есть право пользования жилым помещением и он имеет право проживать в нем. Пока действия К. не образуют состава правонарушения, предусмотренного статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, но проживание с таким человеком нарушает личные неимущественные права Т.

Уполномоченным были направлены обращения в министерство социальной защиты населения Амурской области, министерство здравоохранения Амурской области, главе рабочего поселка Прогресс с целью проведения работы по определению брата заявителя в специализированное социальное учреждение.

К. состоит на учете у врача психиатра с диагнозом «органическое расстройство личности и поведения», ему проведено лечение в больнице с. Усть-Ивановка. Специалистом по опеке и попечительству, специалистом социальной защиты населения совместно с родственниками ведется совместная работа по сбору необходимой документации для оформления К. в учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами. В настоящее время К. находится в психиатрической больнице г. Свободный.

Аналогичная ситуация описывалась в обращении к уполномоченному жильцов многоквартирного дома в г. Благовещенске.

В заявлении было указано, что О., проживающая одна в квартире, в течение пяти лет неадекватно себя ведет: ежедневно создает шум (стучит) в утреннее время (с 5-6 часов); ломает входную дверь; проявляет агрессию к жильцам (соседи и дети боятся передвигаться по подъезду); забывает выключить электроприборы (запах гари распространяется по подъезду); передвигается по подъезду, во дворе и в городе в полуобнаженном виде; мусор, пищевые отходы в больших объемах уносит в квартиру, результатом чего стало захламление квартиры (что потенциально пожароопасно). В результате гниения мусора и пищевых отходов образовался стойкий неприятный запах в подъезде, проникающий в квартиры жильцов.

Самостоятельные обращения жильцов к О., её сыну, в полицию, скорую помощь, министерство здравоохранения к положительным результатам не привели. Сын пытался вывезти мать в стационар, но в силу неадекватного поведения О., едва не попал в аварию.

Уполномоченный обратился в министерство социальной защиты населения Амурской области, министерство здравоохранения Амурской области, в отдел опеки и охраны здоровья администрации города Благовещенска.

В соответствии со ст.15 Федерального закона от 28.12.2013 №442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» гражданин должен быть признан нуждающимся в социальном обслуживании. Поскольку социальное обслуживание осуществляется на принципе добровольности и конфиденциальности, то для оформления в стационарное учреждение социального обслуживания необходимо заявление гражданина о предоставлении ему социальных услуг в стационарной форме. То есть для определения нуждаемости О. должна обратиться самостоятельно с заявлением в ГАУ АО Благовещенский КЦСОН Доброта. Поскольку люди, имеющие поведение, подобное О., самостоятельно о необходимости в социальном и медицинском обслуживании не заявляют, необходимо решение суда о признании такого человека недееспособным. Дальнейшие действия будет совершать опекун.

В результате проведенной работы отделом опеки и охраны здоровья администрации города Благовещенска, сыном О. в суд было направлено исковое заявление о признании матери недееспособной, также оказано содействие в подготовке обращения в ГБУЗ АО «Амурская областная психиатрическая больница» о необходимости проведения в короткие сроки психиатрического освидетельствования О. Администрацией больницы были приняты меры организационного характера по проведению О. медицинского освидетельствования.

О. была помещена в стационар, сын привел квартиру в надлежащее санитарное состояние. Со слов соседей им было вывезено более пятидесяти мешков мусора. После признания О. недееспособной вследствие психического расстройства, органом опеки и попечительства города Благовещенска будет решен вопрос об установлении опеки и назначении опекуна. Последующим этапом будет решение вопроса об устройстве О. в интернат социального обеспечения.

В очередной раз хочется отметить оперативность реагирования отдела опеки и охраны здоровья администрации города Благовещенска при работе с обращениями по вопросам, связанным с защитой прав совершеннолетних граждан, представляющих своими действиями (бездействием) опасность для себя и окружающих.

Статья 39 Конституции Российской Федерации предусматривает для граждан гарантии социального обеспечения по возрасту, инвалидности,

потере кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Порой право на социальное обеспечение невозможно реализовать по причине невнимательного отношения к своим обязанностям специалистов государственных органов.

Так, к уполномоченному обратилась жительница г. Райчихинска И., супруг которой погиб в апреле 2019 года на рабочем месте. И. указала на нарушение социальных прав троих детей в результате бездействия инспектора Государственной инспекции труда в Амурской области.

На обращение уполномоченного в СУ СК России по Амурской области был получен ответ, из которого следовало о наличии постановления о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.143 УК РФ в мае 2019 года, в то время, как руководитель отдела по охране труда инспекции в октябре пояснила уполномоченному о невозможности окончания расследования несчастного случая по причине необходимости получения в органах следствия результатов проведенных экспертиз, а также постановления о возбуждении (об отказе в возбуждении) уголовного дела.

Только в ноябре, после вмешательства уполномоченного, инспектором было завершено расследование несчастного случая, произошедшего в апреле, И. получила акт о несчастном случае на производстве.

Таким образом, И. на протяжении семи месяцев, осуществляя уход за тремя малолетними детьми, была лишена возможности оформления причитающихся ей и детям социальных выплат.

Основной задачей социальной поддержки является реализация социальной политики государства относительно определенной части населения.

Цели и задачи социальной политики должны достигаться и реализовываться в комплексном взаимодействии учреждений и организаций государственной системы, должны быть направлены на своевременное удовлетворение реальных жизненных потребностей людей.

3. Соблюдение права на пенсионное обеспечение

Пенсионное обеспечение – одна из главных социальных гарантий развития государства, поскольку оно затрагивает интересы всего населения страны, как нетрудоспособного (граждан, получающих пенсию), так и трудоспособного (будущих пенсионеров).

Содействие в восстановлении нарушенных прав пенсионеров это одна из приоритетных задач уполномоченного по правам человека в Амурской области.

Пенсионеры являются наиболее социально незащищенной категорией граждан. Пенсия для многих из них является единственным источником средств к существованию. В этой связи вопросы соблюдения прав граждан в

сфере пенсионного обеспечения приобретают возрастающее общественное значение. И когда пенсионер не понимает, почему вдруг прекращена социальная доплата к пенсии, для него становится большой проблемой, как ее возобновить. Как произошло в случае с С. из с. Николо-Александровка Октябрьского района.

С. сообщил, что его пенсия составляет 6776 рублей и доплата к пенсии составляла в сумме 2466 рублей. Хотя доплата и небольшая, но для его пенсии это была значительная добавка.

Уполномоченный обратился к руководителю клиентской службы Октябрьского района с просьбой разобраться в данной ситуации.

Правовые основы установления и выплаты социальных доплат к пенсии определены статьей 12.1 Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи».

Частью 10 статьи 12.1 Закона установлено, что социальная доплата к пенсии не выплачивается в период выполнения работы и (или) иной деятельности, в период которой гражданин подлежит обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 15.12.2011 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации». При этом частью 5 статьи 26 Федерального закона от 28.12.2013 №400-ФЗ на пенсионера возложена обязанность безотлагательно извещать орган, осуществляющий его пенсионное обеспечение, о поступлении на работу и (или) выполнении иной деятельности, в период осуществления которой граждане подлежат обязательному пенсионному страхованию, о наступлении других обстоятельств, влекущих изменение размера социальной доплаты к пенсии или прекращение ее выплаты, не позднее следующего рабочего дня после наступления соответствующих обстоятельств.

Выплата федеральной социальной доплаты к пенсии на период работы пенсионера приостанавливается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором в территориальный орган ПФР поступили сведения, подтверждающие факт работы и (или) осуществления иной трудовой деятельности.

Из ответа клиентской службы (на правах отдела) в Октябрьском районе сообщалось, что в декабре 2018 года был установлен факт работы С. с 01.12.2018 и выплата ФСД была приостановлена, о чем С. был уведомлен 04.12.2018.

Для возобновления выплаты федеральной социальной доплаты требуется заявление пенсионера и предоставление документов, подтверждающих устранение обстоятельств, послуживших основанием для прекращения выплаты, обязанность предоставления которых возложена на заявителя. При увольнении пенсионера с работы выплата ФСД к пенсии возобновляется с 1-го числа месяца, следующего за месяцем увольнения.

С. обращался в клиентскую службу в Октябрьском районе 17.12.2018 года за разъяснением факта уменьшения суммы выплат. Ему было

предложено предоставить документ, подтверждающий прекращение работы для возобновления ФСД. Так как документ не был предоставлен, выплаты ФСД не были возобновлены. 17.01.2019 С. обратился с документами, подтверждающими период работы и факт окончания работы. Возобновление ФСД произведено с 01.12.2018 и перечислено на лицевой счет С. в Сбербанк в феврале 2019 года.

Таким образом, социальная доплата не выплачивалась по вине самого С.

4. Соблюдение права на охрану здоровья и медицинскую помощь

Согласно ст. ст. 4, 10, 11 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» основными принципами охраны здоровья в России являются приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи, доступность и качество медицинской помощи и недопустимость отказа в ее оказании.

Реализация прав гражданина, имеющего право на бесплатное медицинское обеспечение в форме предоставления лекарственных препаратов, не должна зависеть от своевременности проведения закупок лекарственных препаратов для обеспечения льготных категорий граждан, как в приведенных ниже случаях.

Так, Л., жительница города Благовещенска, обратилась с просьбой об оказании содействия в предоставлении бесплатной медицинской помощи.

Заявитель страдает хроническим аутоимунным заболеванием (болезнь Крона), получала препараты, отмена или нарушение которых несут угрозы жизни и здоровью. На фоне получения терапии был достигнут положительный эффект. Во время ремиссии на заседании МСЭ было принято решение об отказе в признании инвалидности, поскольку состояние здоровья не попадало под критерии оценки признания лица инвалидом.

Л. не имела возможности продолжать лечение, препарат дорогостоящий (месяц лечения обходится около 60 тысяч рублей). Признание её инвалидом позволило бы получать лечение бесплатно.

Уполномоченный обратился в министерство здравоохранения Амурской области. После обжалования решения МСЭ в ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы» Л. повторно освидетельствована бюро МСЭ, которое признало её инвалидом 3 группы бессрочно. С целью обеспечения заявителя лекарственными препаратами, должностными лицами поликлиники подготовлена заявка на препараты по федеральной льготе на 2020 год в требуемом количестве.

Также по вопросу лекарственного обеспечения к уполномоченному обратилась Б., указав, что имеется судебный акт об обеспечении её лекарственным препаратом «Ромиплостим» («Энплейт»), который министерством здравоохранения Амурской области не исполняется.

По обращению уполномоченного прокуратурой Амурской области была проведена проверка по вопросу неполучения указанного лекарственного препарата, необходимого Б. по жизненным показаниям. Проверкой был выявлен факт нарушения при проведении электронного аукциона, что привело к несвоевременному обеспечению заявителя необходимым лекарственным препаратом.

В период отсутствия лекарственного препарата осуществлялся мониторинг состояния здоровья Б., а также консультация врача-специалиста. В этом конкретном случае отсутствие в течение двух недель лекарственного препарата не повлияло на ухудшение состояния здоровья Б.

По фактам несвоевременного получения лекарственного препарата по жизненным показаниям Б. прокуратурой области внесено представление министру здравоохранения

Из копии ответа и.о. министра здравоохранения области от 28.09.2017 следует, что бюджетные ассигнования для обеспечения лиц, страдающих жизнеугрожающими и хроническими прогрессирующими редкими (орфанными) заболеваниями, приводящими к сокращению продолжительности жизни граждан или их инвалидности лекарственными препаратами были предусмотрены в проекте закона Амурской области «Об областном бюджете на 2018 год и плановый период 2019-2020 годы.

Реализация прав гражданина на бесплатное медицинское обеспечение в форме предоставления лекарственных препаратов не должна зависеть от времени проведения закупок лекарственных препаратов для обеспечения льготных категорий граждан.

Доступность и качество медицинской помощи невозможно обеспечить в отсутствии лиц, осуществляющих медицинскую деятельность на профессиональной основе. Именно они оказывают медицинскую помощь нуждающимся в ней людям. К сожалению, штаты муниципальных лечебных учреждений не всегда укомплектованы врачами-специалистами.

К уполномоченному обратилась Л. с жалобой на нарушение права на оказание медицинской помощи в рамках программы обязательного медицинского страхования. Заявителю было предложено пройти обследование врачом-специалистом на платной основе. По обращению уполномоченного в министерство здравоохранения Амурской области, состоялось заседание врачебной комиссии, в ходе которого был проведен анализ первичной документации Л. и установлено, что при прохождении обследования согласно профилям имеющихся заболеваний для оформления документов, требуемых в целях оформления документов в бюро медико-социальной экспертизы на освидетельствование, лечащим врачом, в связи с отсутствием врача-офтальмолога в больнице, Л. были даны рекомендации по получению данного вида медицинской помощи в медицинском центре на платной основе. В дневниковых записях врача отсутствовал перечень назначенного обследования, в связи с чем невозможно было проверить довод заявителя о направлении Л. на обследование на платной основе.

Средства, затраченные Л., в соответствии с решением врачебной комиссии больницы заявителю были возмещены. По результатам заседания врачебной комиссии, администрацией больницы был усилен контроль за оформлением врачами-специалистами медицинской документации, а также обоснованностью направления пациентов на обследование на платной основе.

Ежегодно в аппарате уполномоченного приходится рассматривать обращения граждан по проблемам приобретения жизненно необходимых лекарственных препаратов. Причём, ряд ситуаций можно было избежать при более внимательном отношении к пациентам.

Так, гражданка М. обратилась с просьбой помочь ей по льготному обеспечению препаратом по торговому наименованию Лантус СолоСтар, т.к. назначенный врачом другой препарат, по мнению заявителя, ей не подходил.

Для уточнения ситуации было подготовлено обращение уполномоченного в территориальный орган Росздравнадзора по Амурской области и главному врачу медицинской организации ГАУЗ АО «Городская поликлиника № 4», в котором высказывалась просьба о возможности назначения и обеспечения заявителя данным лекарственным препаратом по решению врачебной комиссии медицинской организации.

По сообщению медицинской организации 30.07.2019 года состоялось заседание врачебной комиссии поликлиники, которая приняла решение о назначении заявителю М. препарата Лантус и направлении персонифицированной заявки на данный лекарственный препарат в министерство здравоохранения Амурской области для обеспечения на льготной (бесплатной) основе. В августе 2019 года министерством данная заявка была рассмотрена в соответствии с действующим законодательством в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В результате, заявитель получила необходимый лекарственный препарат, однако ей пришлось потратить на это немало времени и сил.

5. Соблюдение прав детей, охрана материнства и детства

К сожалению, остаются актуальны обращения граждан по невыплате алиментов, неисполнению или ненадлежащему исполнению обязательств по воспитанию детей. В рамках защиты прав детей им оказывается квалифицированная юридическая помощь.

Семейный кодекс РФ устанавливает, что родители обязаны содержать своих детей, даже если не живут в совместном браке или не проживают с ними вместе. Однако на практике это соблюдается далеко не всегда, причем наименее защищенную группу населения составляют получатели алиментов – одинокие матери, которые зачастую даже через суд не могут добиться положенных по закону выплат на содержание своих детей от их отцов (бывших мужей).

Проблема уклонения от уплаты алиментов в России чрезвычайно актуальна и широко распространена и в Амурской области. Обращения граждан по невыплате алиментов, неисполнению или ненадлежащему исполнению обязательств по воспитанию детей мы рассматриваем с особым вниманием и в рамках защиты прав несовершеннолетних детей оказываем незамедлительную помощь.

Так, к уполномоченному обратилась Д. из г. Благовещенска, мать малолетней дочери, которую отец оставил без алиментного содержания. После вынесения судебного решения мирового судьи Амурской области по Благовещенскому судебному участку № 3, вступившему в законную силу 07.09.2012 года, и в соответствии с исполнительным производством 2012 года, ответчик, он же должник Ф., обязанный уплачивать алименты в твердой денежной сумме ежемесячно в размере 1 прожиточного минимума, так как нигде официально не работает, допустил просрочку выплаты алиментов с 14 ноября 2016 года по 20 февраля 2019 год.

Уполномоченный разъяснил меры, применяемые к должникам: запрет на выезд за границу, изъятие водительских прав, начисление пени за каждый день просрочки алиментных платежей, уголовная ответственность к лицам, виновным в злостном уклонении от уплаты алиментов вплоть до лишения родительских прав. Женщине была оказана помощь в составлении заявления о взыскании неустойки по алиментам.

Согласно ст. 115 СК РФ при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере 0,5 процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Мировой судья Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 3, проверив расчет неустойки, нашел его выполненным верно, и вынес решение, взыскать в пользу получателя Д. с должника Ф. неустойку по оплате алиментов за период с ноября 2016 по февраль 2019 в сумме свыше 100 тысяч рублей. Решение вступило в законную силу. Надеемся, что такая жесткая мера образумит нерадивого отца и повысит ответственность за содержание ребенка.

Другой безответственный отец Ч. не уплачивал алименты на содержание дочери с мая 2017 года по октябрь 2019 год. Пример работы по этому злостному неплательщику алиментов весьма показателен и мы приводим его более подробно.

Е. обратилась к уполномоченному с аналогичной просьбой помочь взыскать долг с должника и рассчитать неустойку по алиментам. В соответствии с исполнительным производством от 02.08.2017 года, возбужденном на основании исполнительного документа Благовещенского городского судебного участка № 4, ответчик Ч. обязан уплачивать алименты в твердой денежной сумме ежемесячно в размере одного прожиточного минимума, что составляло 11959 рублей 00 копеек.

Е. была оказана помощь в расчете неустойки и в составлении искового заявления.

Судебным решением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 от 21.02.2019 года в пользу Е. взыскано с Ч. неустойка по оплате алиментов за период с 29.05.2017 г. по 01.10.2018 года в сумме 58 тысяч рублей.

Ответчик не согласился с размером неустойки и подал апелляционную жалобу на судебное решение, просил решение мирового судьи Благовещенского городского судебного участка №4 изменить, установив размер неустойки за неуплату алиментов Ч. в сумме 10 тысяч рублей. Представитель ответчика посчитал, что судом не учтено, что размер неустойки за несвоевременную уплату взыскиваемых алиментов может быть уменьшен с учетом материального и семейного положения плательщика алиментов, если неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств по уплате алиментов, ссылаясь на обзор практики Конституционного суда РФ за 2017 год.

Ответчик ссылаясь на справку о доходах по форме 2-НДФЛ от 09.10.2018 года, по которой его ежемесячный заработок до уплаты налога на доходы физического лица составляет 11178 рублей. Предоставил медицинское заключение, что находится на учете в ГБУЗ АО «Амурский областной противотуберкулезный диспансер», и ввиду наличия третьей группы инвалидности не имеет возможности найти более высокооплачиваемое место работы.

Консультант уполномоченного, представлявший интересы Е. в суде, возражал против доводов апелляционной жалобы. В дополнение специалист пояснила, что трудоустройство Ч. носит фиктивный характер, что было установлено проверкой прокуратуры, а ответчик умышленно уклоняется от уплаты алиментов.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы Благовещенский городской суд вынес апелляционное определение от 06 мая 2019 года изменить судебное решение мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4, изложить в следующей редакции: требования искового заявления Е. удовлетворить в части. Взыскать с Ч. в пользу Е. неустойку по алиментам в размере 53 тысячи рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Но на этом дело, к сожалению, не закончилось. Е. вновь обратилась к уполномоченному, сообщив, что Ч. обратился в суд с иском об изменении размера алиментов. В обосновании требований он указал, что решением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 с него в пользу Е. взыскиваются алименты на несовершеннолетнюю дочь 2013 года рождения. С момента вынесения решения мирового судьи у него изменились обстоятельства, он трудоустроился в ООО «Союз», разнорабочим, подтвердил это копией

трудовой книжки и копией трудового договора от 2 июля 2018 года, предоставил справку о доходах, где его ежемесячный заработок до уплаты налога на доходы физического лица составляет 11178 рублей.

Виду того, что он не в состоянии уплачивать алименты в твердой денежной сумме в размере прожиточного минимум, у него образовалась задолженность на 15 октября 2018 года в сумме 64300 рублей. Ч. просил уменьшить размер алиментов до $\frac{1}{4}$ доли всех заработков ежемесячно.

Решением и.о. мирового судьи по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 от 26 февраля 2019 года исковые требования Ч. были удовлетворены, изменен размер алиментов в пользу Е. на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере $\frac{1}{4}$ доли от заработной платы и иных доходов.

С решением мирового судьи Е. не согласилась. Ей была оказана квалифицированная юридическая помощь в составлении апелляционной жалобы на данное решение. В жалобе был сделан акцент на то, что суд не принял во внимание уровень проживания ребенка. Изменение материального положения родителей само по себе не может ограничивать право ребенка на необходимое и достойное содержание и не является безусловным основанием для снижения размера алиментов, поскольку необходимо установить, что такое изменение не позволяет лицу, обязанному уплачивать алименты, поддерживать выплату алиментов в прежнем размере. О чем свидетельствует разъяснение обзора судебной практики по делам, связанным с взысканием алиментов на несовершеннолетних детей. Суд не принял во внимание доходы матери, среднемесячный доход которой составляет 17578 рублей, она оплачивает коммунальные услуги в размере 3849 рублей, за электроэнергию в размере 1000 рублей, оплачивает пребывание ребенка в детском саду не менее 4100 рублей, не включая дополнительные платные услуги. Кроме того, ребенок находится на лечении и дальнейшем обследовании в детской поликлинике № 2 с диагнозом пневмотоз кишечника и нуждается в диетическом питании. Уменьшение алиментов приведет к тому, что денежных средств на покупку лекарств и выполнение рекомендаций врача будет не хватать, будет нарушено право ребенка на достойную жизнь и возникает опасность ухудшения здоровья.

По запросу уполномоченного судебным приставом исполнителем ОСП № 1 по г. Благовещенску была проведена проверка бухгалтерии работодателя и истца ООО «Союз», по итогам которой выявлено, что истец Ч. уволен с должности разнорабочего ООО «Союз» по собственному желанию на основании приказа № 1 от 24 января 2019 года. Истец и его представитель скрыли на судебном заседании при вынесении решения 26 февраля 2019 года это заведомо им известное обстоятельство, тем самым злоупотребив своим правом. Кроме того, из скриншотов фотографий, которые размещал истец Ч. на своей странице в социальной сети, было видно, что он оказывает услуги по ремонту помещений.

Просто удивительно, на какие ухищрения только не идут нерадивые отцы, лишь бы уменьшить положенное по закону содержание своего ребенка.

Суд апелляционной инстанции принял во внимание, что Ч. на момент вынесения решения мировым судьей не имел постоянного заработка, дохода, учел, что он оказывает услуги по ремонту помещений, трудоспособен, то есть имеет нерегулярный, меняющийся доход, пришел к выводу, что материальное и семейное положение Ч. не изменилось настолько, что он не имеет возможности выплачивать алименты на содержание дочери в размере величины прожиточного минимума для детей Амурской области.

Поскольку выводы мирового судьи не соответствовали обстоятельствам дела, в соответствии со ст. 330 ГПК РФ решение мирового судьи от 26 февраля 2019 года было отменено.

Амурский областной суд от 13 мая 2019 года апелляционным определением отменил решение мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 от 26 февраля 2019 года по гражданскому делу по иску Ч. к Е. об изменении размера алиментов. Принял по делу новое решение. В удовлетворении иска Ч. к Е. об изменении алиментов было отказано.

Работодатель, покрывавший должника-алиментщика, понес заслуженное наказание: внеочередную проверку и административные штрафы.

В целом, в результате сложившейся положительной практики проведения совместных выездных приемов граждан руководства Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области и сотрудников аппарата уполномоченного по правам человека, заметно снизился поток жалоб по вопросам исполнительного производства. Практика выездных приемов будет продолжена и в 2020 году. Согласно графику на 1-е полугодие 2020 года запланировано осуществить 14 выездных приемов и охватить больше половины городов и районных центров области.

В ходе очередного выездного приема к уполномоченному обратилась жительница г. Белогорска П. с жалобой на применение физической силы и причинение телесных повреждений к малолетним воспитанникам ясельной группы в дошкольном образовательном учреждении со стороны младшего воспитателя Л.

По обращению уполномоченного к прокурору города Белогорска была проведена проверка, в ходе которой было установлено, что в учреждении в целях обеспечения безопасности, контроля территории, предупреждения несанкционированного проникновения в здание посторонних лиц, предотвращения конфликтных ситуаций, актов вандализма, координации действий персонала в чрезвычайных ситуациях и для реализации профилактических мероприятий по предотвращению террористических актов на территории образовательного учреждения организована система видеонаблюдения. Во время просмотра видеокамер были выявлены факты грубого отношения к малолетним воспитанникам со стороны помощника

воспитателя. Л. подтвердила проявление ею грубого отношения в отношении малолетних и недобросовестное исполнение должностных обязанностей.

В связи с увольнением Л. по собственному желанию, привлечение ее к дисциплинарной ответственности не представилось возможным. Заместителем прокурора города Белогорска в адрес директора образовательного учреждения внесено представление, материалы проверки направлены для проведения процессуальной проверки и дачи уголовно-правовой оценки действиям Л. в порядке статей 144-145 УПК РФ в МО МВД России «Белогорский». Л. была подвергнута уголовному преследованию и осуждена.

Институт родительских прав – институт, являющий собой единство интересов родителей и детей, и соединяющий в себе защиту интересов, как детей, так и родителей.

На основании п. 1 ст. 72 Семейного кодекса Российской Федерации родители (один из них) могут быть восстановлены в родительских правах в случаях, если они изменили поведение, образ жизни и (или) отношение к воспитанию ребенка. Целью восстановления в родительских правах является восстановление естественной и необходимой для детей связи с их матерью или отцом.

К уполномоченному обратилась О. с просьбой об оказании содействия в общении с дочерью в целях налаживания контакта. Заявитель является родителем Ш., 2008 года рождения. Решением Благовещенского городского суда в 2016 году О. была лишена родительских прав, поскольку вела нездоровый образ жизни. В 2017 году заявитель изменила свое поведение, образ жизни и отношение к ребенку: она прошла реабилитацию в стационаре, приехав в г. Благовещенск, устроилась на работу по своей специальности (повар, кондитер), выплачивает алименты и задолженность по алиментам, ведет здоровый образ жизни. Вышла замуж, приобрела право пользования квартирой, созданы все необходимые условия для проживания ребенка. Была погашена имеющаяся судимость. За это время опекун изменил свое место жительства и переехал в другой регион – Свердловскую область.

Консультантом уполномоченного О. была оказана практическая помощь в составлении искового заявления о восстановлении в родительских правах. Решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 22.05.2019 заявителю было отказано в восстановлении в родительских правах в связи с отсутствием между родителем и ребенком детско-родительских отношений и отсутствием согласия ребенка. О. безуспешно предпринимала все возможные действия для того, чтобы наладить общение с опекуном дочери и дочерью.

В целях оказания содействия в налаживании общения с ребенком уполномоченный обратился к уполномоченному по правам человека в Свердловской области, орган опеки и попечительства администрации г. Екатеринбурга. Для оказания постоянной психолого-педагогической помощи в выстраивании отношений между заявителем, ребенком и опекуном ведется

работа в Государственном автономном учреждении социального обслуживания населения Свердловской области «Комплексный центр социального обслуживания населения «Малахит» Орджоникидзевского района города Екатеринбурга». Специалистом органа опеки опекуну рекомендована консультация психолога для выстраивания детско-родительских отношений между матерью и ребенком. Приемному родителю разъяснен п.5 ст.148.1 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому опекун или попечитель не вправе препятствовать общению ребенка с его родителями и другими родственниками, за исключением случаев, если такое общение не отвечает интересам ребенка.

В настоящее время ситуация находится на контроле уполномоченного по правам человека в Амурской области.

Вот еще один случай из практики нашей работы. К уполномоченному обратилась К. в интересах своей несовершеннолетней дочери. В браке К. была рождена дочь, биологическим отцом которой её супруг не являлся. Впоследствии брачные отношения между супругами были прекращены, брак расторгнут. Поскольку на момент рождения ребенка супруги состояли в браке, на основании части 2 статьи 48 Семейного кодекса РФ супруг К. был указан в качестве отца ребенка.

В соответствии со ст. 49 Семейного кодекса Российской Федерации в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (п. 4 ст. 48 Семейного кодекса Российской Федерации) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

Согласно ч. 2 ст. 80 Семейного кодекса Российской Федерации в случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Консультантом уполномоченного К. была оказана практическая помощь в составлении искового заявления об оспаривании отцовства, исключении сведений из записи акта о рождении ребенка, установлении отцовства, изменении фамилии и отчества ребенку, взыскании алиментов, судебных расходов (поскольку во время судебного процесса биологический отец отцовство не признал, потребовалось проведение молекулярно-генетической экспертизы). Консультант уполномоченного участвовал по устному заявлению К. в качестве представителя в судебном процессе.

Результатом явилось судебное решение об установлении отсутствия отцовства между дочерью К. и бывшим супругом, исключении записи акта о рождении сведений о бывшем супруге К. как об отце ребенка; установлении

биологического отцовства С.; изменении фамилии и отчества девочки, взыскании с С. на содержание дочери алиментов в размере 2/3 доли величины прожиточного минимума (с учетом наличия у С. Еще 2 несовершеннолетних детей и непостоянного меняющегося заработка); взыскании судебных расходов.

Все эти действия были предприняты в интересах несовершеннолетней, направлены на улучшение условий её жизни по сравнению со сложившимися.

6. Соблюдение жилищных прав лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Одна из обязанностей государства – предоставление гражданам социальных гарантий, в особенности, когда речь идет о незащищенных слоях населения. Дети-сироты, которые в силу различных обстоятельств остались без попечения родителей, именно та категория граждан, которая нуждается в государственной помощи и поддержке.

Согласно части 1 ст. 109.1 Жилищного кодекса Российской Федерации предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей по договорам найма специализированных жилых помещений осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» достижение лицом 23-летнего возраста, вставшим (постановленным) на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении до указанного возраста, не может являться основанием для лишения его гарантированного права на предоставление жилья, которое не было им получено, и не освобождает соответствующие органы от обязанности предоставить жилое помещение.

Но встать на жилищный учет это еще не значит обеспечить сироту квартирой. К великому сожалению, очередники-сироты ждут долгожданную, в полном смысле этого слова, квартиру не один год.

Финансирование мероприятия, связанного с обеспечением жильем детей-сирот, осуществляется в рамках подпрограммы «Обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» на 2014-2020 годы. В 2019 году на реализацию мероприятия подпрограммы в бюджете Амурской области было предусмотрено 194,13 млн. руб., в том числе: 77,56 млн. руб. – средства областного бюджета; 116,57 млн. руб. – средства федерального бюджета.

На выделенные средства в 2019 году обеспечены жильем более 170 детей-сирот, но это капля в море, если учесть, что на 01.07.2019 в список

детей-сирот, подлежащих обеспечению жилыми помещениями на территории Амурской области, были внесены сведения о 2946 лицах (это те граждане, которые достигли возраста 18 лет, но не реализовали своего права на обеспечение жильём). Всего же для того, чтобы предоставить положенное по закону жильё всем очередникам, региону необходимо более трёх миллиардов рублей.

Поэтому к уполномоченному продолжает идти поток жалоб от детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, стоящих на жилищном учете и не обеспеченных жилым помещением по договору найма специализированного жилого помещения.

Так, к уполномоченному обратилась М. из с. Дмитриевка Ивановского района и сообщила, что постановлением администрации г. Благовещенска от 11.03.2015 года № 1081 она принята на регистрационный учет в качестве нуждающейся в жилом помещении по договору найма специализированного жилого помещения. Ей была оказана помощь в составлении искового заявления об обязанности администрации г. Благовещенска о предоставлении жилого помещения по договору специализированного найма. Иск был удовлетворен. Благовещенский городской суд возложил на администрацию г. Благовещенска обязанность предоставить М. жилое помещение в границах муниципального образования города Благовещенска, отвечающее санитарным и техническим требованиям, общей площадью не менее 18 кв.м., по договору найма специализированного жилого помещения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда решение Благовещенского городского суда оставлено без изменения, а апелляционная жалоба представителя администрации г. Благовещенска – без удовлетворения.

С аналогичным обращением обратилась на совместном с прокурором области приеме граждан Э. из г. Благовещенска. Э. сообщила уполномоченному и прокурору области, что постановлением администрации г. Благовещенска от 26.08.2019 № 2880 принята на регистрационный учет в качестве нуждающейся в жилом помещении по договору найма специализированного жилого помещения.

Обращение Э. было передано на исполнение в прокуратуру г. Благовещенска. Прокурор г. Благовещенска, действующий в интересах Э., лица из числа детей-сирот, оставшихся без попечения родителей, обратился в суд с иском о предоставлении жилого помещения по договору найма специализированного жилого помещения.

16 декабря 2019 года Благовещенский городской суд Амурской области обязал орган местного самоуправления в лице администрации г. Благовещенска Амурской области предоставить Э. жилое помещение в границах муниципального образования города Благовещенска Амурской области, отвечающее санитарным и техническим требованиям, общей

площадью не менее нормы представления – 18 кв.м. по договору найма специализированного жилого помещения.

К. из числа детей, оставшихся без попечения родителей из Благовещенска обратилась к уполномоченному и сообщила, что ей четыре раза отказано в постановке на жилищный учет, как не предоставившей документы, предусмотренные ч.4 ст. 52 ЖК РФ.

Консультантом уполномоченного было составлено административное исковое заявление к администрации г. Благовещенска о признании незаконным отказа в постановке на регистрационный учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения, по категории лиц из числа детей, оставшихся без попечения родителей, возложении обязанностей поставить на регистрационный учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения, по категории лиц из числа детей, оставшихся без попечения родителей. Решением Благовещенского городского суда требования К. были удовлетворены. Признано незаконным постановление администрации г. Благовещенска от 23 июля 2019 года №2361 об отказе К. в принятии на регистрационный учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения, по категории лиц из числа детей, оставшихся без попечения родителей.

Суд возложил на администрацию города Благовещенска обязанность принять К., 1996 года рождения, на регистрационный учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения, по категории лиц из числа детей, оставшихся без попечения родителей.

В. из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, сообщила, что постановлением администрации г. Благовещенска от 31.08.2016 № 2725 она принята на регистрационный учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения, по категории лиц из числа детей, оставшихся без попечения родителей. Имеется решение Благовещенского городского суда от 21.03.2018 года: на администрацию г. Благовещенска возложена обязанность предоставить В. жилое помещение, на исполнении находится исполнительный лист, но судебное решение не исполняется.

Данное обращение было рассмотрено на совместном приеме уполномоченного и прокурора Амурской области и находится на рассмотрении у прокурора.

Для решения проблемы обеспечения детей-сирот жильем Правительство рассматривает возможность введения социальной выплаты на покупку жилья. Полагаем, что принимаемые меры позволят решать данную проблему и дети-сироты будут чувствовать себя социально защищенными.

К., жительница Свободненского района, являясь лицом из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, была поставлена на жилищный учет в Белогорском районе в 2013 году. В этом же году заявительница приобрела в собственность жилое помещение и земельный участок в Свободненском районе за счет средств материнского капитала. В связи с обеспеченностью жилым помещением, К. была исключена из списка лиц, которые в соответствии с законом Амурской области «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» № 472-ОЗ от 11.04.2005 должны быть обеспечены жилым помещением специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений в соответствии с нормой предоставления.

На основании заключения межведомственной комиссии Свободненского района, в 2018 году приобретенное К. жилое помещение было признано непригодным для проживания, К. была включена в очередь на получение жилого помещения по договору социального найма. Прокурор Белогорского района обратился в суд в интересах К. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда исковое требование о предоставлении К. благоустроенного жилого помещения специализированного жилищного фонда на территории Белогорского района удовлетворены. Жилое помещение будет предоставлено К. по мере исполнения аналогичных судебных решений.

Также проведена большая работа по обращению С., проживающей в г. Свободном, которая сообщила уполномоченному о необеспечении ее жилым помещением как лица, из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, во исполнение решения Свободненского городского суда Амурской области от 14.07.2017, вступившего в законную силу 15.08.2017.

На запрос уполномоченного в администрацию города Свободного Амурской области был получен ответ о том, что в связи с отсутствием в бюджете муниципального образования средств на проведение мероприятий по исполнению судебных решений и возбужденных исполнительных производств на сумму 263 758 080, 98 рублей, администрация обращалась в министерство социальной защиты населения Амурской области с просьбой о выделении бюджетных ассигнований на выполнение государственных полномочий по предоставлению жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, и получила ответ о невозможности выделения дополнительных бюджетных ассигнований. Позже были предоставлены субвенции из федерального и областного бюджетов бюджету города Свободного.

В связи с принятием 28.03.2019 Закона Амурской области №332-ОЗ «О внесении изменений в Закон Амурской области «Об областном бюджете на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов», произошло увеличение объемов субвенции на предоставление жилых помещений детям-сиротам и

детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений.

До предоставления жилого помещения по решению суда, С. было предложено жилое помещение маневренного жилищного фонда.

Но не всегда проблемы обеспечения жильем лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеют только финансовую составляющую.

Как показывает практика, многие лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не знают законодательства о дополнительных гарантиях по социальной поддержке данной категории граждан, а службы, призванные оказать им помощь в этой ситуации, не всегда встают на защиту сирот.

Так, на личном приеме у уполномоченного, заявитель С., сообщил, что через несколько месяцев ему исполняется 23 года, а он, вернувшись после службы в армии, не может ни встать на жилищный учет, ни въехать в закрепленное за ним, как сиротой, жилье, так как оно не пригодно для проживания. В квартире отсутствуют окна и двери, в том числе входная, нет электричества, отсутствуют батареи отопления и т.д. На заявление С. в администрацию г. Шимановска был получен ответ, что осуществить ремонт в указанной квартире не представляется возможным, так как она не является муниципальной, а принадлежит умершему в 2014 году его отцу. Кроме того, так как отец вел асоциальный образ жизни и не платил за жилье с момента вселения, долг за коммунальные услуги превысил полмиллиона рублей.

Прокуратура г. Шимановска, куда также обращался С., подтвердила правомерность ответа администрации.

Консультант уполномоченного, занимающийся в дальнейшем рассмотрением данного обращения, обратил внимание на то, что, по рассказу С., его детство проходило в 2-х комнатной квартире, где он жил с мамой, пока она не умерла. Отца он никогда не видел, со слов матери знал, что тот отбывает наказание в колонии. Пояснить, как за ним закрепили 1-комнатную квартиру отца, не мог.

Запросив соответствующие документы из органов опеки администрации г. Шимановска, мы выяснили, что действительно, после смерти матери, постановлением администрации г. Шимановска за С. сначала была закреплена 2-х комнатная благоустроенная квартира в новом микрорайоне. Затем, по заявлению отца, лишённого родительских прав в марте 2012 года, мальчик в июне 2012 года был снят с регистрационного учета в данном жилом помещении. После чего, первоначальное закрепление было отменено, и за ним Постановлением главы администрации города была закреплена однокомнатная квартира отца, купленная им в неблагоустроенном бараке после отбытия наказания.

Причём сам С. по новому адресу никогда зарегистрирован не был, т.к. находился в Шимановском социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних и с отцом не общался.

Данное грубое нарушение жилищных прав сироты было рассмотрено на совместном приёме с заместителем прокурора области С.В. Аксаментовым, после чего по протесту прокуратуры г. Шимановска указанное постановление было отменено как незаконно вынесенное.

В настоящее время С. проживает в областном центре, и уже прокуратура города Благовещенска оказывает ему помощь, выйдя в его интересах с исковым заявлением «О предоставлении жилого помещения по договору найма специализированного жилого помещения» (по ст. 45 ГПК РФ). Очень надеюсь, что, наконец-то, проблема сироты найдёт положительное разрешение.

Подводя итог этой истории, хочется обратить внимание на тот факт, что в период с 25.04.2012 по 29.08.2014, пока С. состоял на учете в отделе опеки и попечительства администрации г. Шимановска, работники которого должны были защищать интересы ребенка-сироты, они, к сожалению, не предприняли необходимые меры, и с их согласия жилищные интересы С. были бессовестно ущемлены.

Хотелось бы верить, что это единичный случай в нашей области и в целом, специалисты, работающие с детьми и в интересах детей-сирот и лиц, оставшихся без попечения родителей, это бескорыстные, честные и принципиальные люди, с добрым сердцем и открытой душой.

Исполнительным же органам на местах рекомендуем более тщательно подбирать кадры, которые работают в отделах опеки и попечительства, и которые должны стоять на страже интересов детей сирот и детей, оставшихся без опеки и попечительства.

V. Деятельность в сфере защиты экономических прав и свобод

1. Соблюдение прав граждан на частную собственность

Право частной собственности обычно рассматривается среди основных прав человека.

Всеобщая декларация прав человека (статья 17) предусматривает, что каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими, и никто не должен быть произвольно лишен своего имущества.

Статья 1 Протокола № 1 Европейской конвенции по правам человека от 20.03.1952 г. предусматривает, что каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своего имущества. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. При этом указывается, что предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля над использованием собственности в соответствии с общими интересами или

для обеспечения международного права, уплаты налогов или других сборов или штрафов.

В Конституции 1993 года впервые появилось такое понятие, как право частной собственности. В соответствии со ст. 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Право наследования гарантируется.

Право частной собственности включено в состав основных прав и свобод человека и гражданина. Охрана права частной собственности представляет собой закрепление в законодательстве ряда гарантий для частных собственников, позволяющих им беспрепятственно реализовывать свои права, а также защищающих их от незаконного изъятия собственности.

Право частной собственности охраняется целым рядом федеральных законов – от Гражданского до Уголовного кодексов Российской Федерации.

Часто на частную собственность посягают люди, бывшие когда-то близкими. Так, к уполномоченному обратилась гражданка Л., которая сообщила, что ее бывший супруг Д. подал заявление в суд о разделе совместно нажитого имущества, в частности 2-х комнатной квартиры. С июля 2013 года до мая 2017 года она состояла с Д. в браке. Брачный договор с ответчиком не составлялся, законный режим имущества не был изменен.

Спорная квартира действительно была приобретена в период брака с Д., но за счет ее личных средств, полученных от продажи другой квартиры, являвшейся ее личной собственностью до регистрации брака, а также за счет денежных средств в сумме 100 тысяч рублей, полученных в дар по договору целевого дарения от сентября 2013 года. Д. в покупке спорной квартиры не участвовал, своих средств не вносил.

Л. было разъяснено, что, поскольку спорная квартира была приобретена за счет личных денежных средств, полученных в дар от тети и от проданной квартиры, приобретенной до брака, то в силу ч. 2 ст. 34 Семейного кодекса РФ данные денежные средства не являются общим доходом супругов, следовательно, приобретенная на такие денежные средства спорная квартира не является совместно нажитым имуществом.

Консультант уполномоченного помог Л. составить отзыв на исковое заявление. В судебном заседании Л. с иском не согласилась, поддержала доводы письменного отзыва. Дополнительно пояснила, что имеющаяся в собственности до брака квартира была продана в сентябре 2013 года по цене 2200000 рублей, и в течение 5 дней в октябре 2013 года была приобретена спорная квартира по цене 2300000 рублей, при этом она добавила полученные в дар деньги, в сумме 100000 рублей. Л. пояснила, что указанные истцом кредитные денежные средства в размере 500000 рублей, полученные

им по кредитному договору от сентября 2013 года, не были потрачены на нужды семьи.

Кроме того, Л. в суде платежными документами подтвердила полученные средства от проданной квартиры, принадлежащей ей на праве собственности, на основании договора купли-продажи от декабря 2010 года в сумме 2200000 рублей. Предоставила расписку от 30 сентября 2013 года, заключенную между Л. и дарителем на сумму 100000 рублей. Предоставила договор купли-продажи от 08 октября 2013 года на спорную квартиру, приобретенную за 2300000 рублей.

Истец не оспаривал факт нахождения в личной собственности Л. квартиры, приобретенной ею до заключения брака. Представленный истцом договор кредитования от сентября 2013 года, заключенный между Д. и ОАО КБ «Восточный» на сумму 500000 рублей, не подтвердил довод Д. о том, что полученные по данному договору денежные средства были использованы на приобретение спорной квартиры.

Оценив доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу, что спорная квартира приобретена за счет личных средств Л., полученных от продажи квартиры, приобретенной до брака и денежных средств, полученных ею в дар, поэтому спорная квартира не является совместно нажитым имуществом. Решением Благовещенского городского суда от 15 января 2019 года в удовлетворении иска Д. к Л. о разделе совместно нажитого имущества отказано.

Более двух лет длились судебные тяжбы по определению порядка проживания в квартире между наследниками, близкими родственниками, являющимися собственниками долей в праве общей долевой собственности. На протяжении почти двух лет консультанты уполномоченного оказывали юридическую поддержку К.

К. сообщил уполномоченному, что пока он находился в местах лишения свободы, его 2/3 долей собственности в квартире пользовалась тетя с двоюродным браком и заняли обе комнаты. Ему было предложено подать исковое заявление в мировой суд об определении порядка пользования жилым помещением и оказана юридическая помощь по его составлению. Решением мирового судьи от июня 2017 года был определен порядок пользования квартирой, выделив К. в пользование жилую комнату площадью 17,5 кв.м., а С. 10,1 кв.м. Также были определены места совместного пользования. Суд обязал С. не чинить препятствий в пользовании жилой площадью и местами общего пользования.

С. попыталась отменить решение в апелляционной инстанции, но апелляционным определением от 18 октября 2017 года решение мирового суда было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения. Тогда С., не согласившись с решением мирового судьи и апелляционным определением, подарила часть своей доли сыну, то есть двоюродному брату К., и тот, вселившись в квартиру, вновь начал чинить препятствия в пользовании жильем К.

Юристом уполномоченного было предложено К. выйти с аналогичным иском, только добавив еще к ответчику С. ее сына. Решением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку №2 от 27 июня 2018 года по иску К. к С. и С. об определении порядка пользования жилым помещением, а также встречного искового заявления С. к К. об определении порядка пользования жилым помещением исковые требования к С. и С. были удовлетворены. Исковые требования С. к К. были оставлены без удовлетворения.

Мировой судья определил порядок пользования квартирой, выделив К. в пользование жилую комнату площадью 17,5 кв.м., выделив С. и С. в пользование жилую комнату площадью 10, 1 кв.м., определил места совместного пользования, обязал ответчиков С. и С. не чинить препятствий в пользовании жилой площадью и местами общего пользования.

Двоюродный брат, ответчик С., не согласился с решением мирового судьи и подал заявление о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы. Определением мирового судьи от 11 сентября 2018 года в восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение мирового судьи Амурской области по БГСУ № 2 от 27 июня 2018 года по иску К. к С. об определении порядка пользования жилым помещением было отказано. После рассмотрения частной жалобы С., апелляционная жалоба была принята к рассмотрению.

И лишь 28 марта 2019 года была поставлена точка в этом деле. Благовещенский городской суд Амурской области оставил без изменения решение мирового судьи от 27 июня 2018 года по иску К. к С. и С. об определении порядка пользования жилым помещением, а апелляционную жалобу С. без удовлетворения.

В практике уполномоченного встречаются и нетипичные ситуации. Так, гражданка из числа детей-сирот из-за человеческого фактора, а точнее, из-за ошибки сотрудника ДФГУП «Амуроблтехинвентаризация», попала в финансовую ловушку.

К уполномоченному обратилась С., которая с двух лет находилась под опекой бабушки, так как её мама умерла, и она понятия не имела что где-то в Зейском районе в п. Тунгала к ней и бабушке перешла квартира в наследство от мамы по 1\2 доли каждой. Когда умерла бабушка (опекун) С. вступила в наследство на квартиру в Благовещенске, а про 1\2 бабушкиной доли в квартире п. Тунгала ей не было известно.

О существовании недвижимости в Тунгале С. узнала на основании удержаний денежных средств в рамках исполнительного производства и наложения ареста на жилую площадь в г. Благовещенске. Задолженность за коммунальные услуги по исполнительному производству с февраля 2012 года на сегодняшний момент по квартире в Тунгале составила около миллиона рублей.

С. решила распорядиться с неожиданно для нее появившейся недвижимостью: вступить в наследство и продать. Но оказалось это не

просто сделать, так как выяснилось несоответствие реальной площади квартиры с документами. Постановлением главы администрации Зейского района от 30.08.1994 года № 721 в совместную собственность С. и С. была передана 1-комнатная квартира площадью 43 кв.м. А согласно выписке ЕГРН площадь данной квартиры оказалась 56,3 кв.м., кроме того, она еще и увеличилась на 1 комнату.

С. попросила оказать ей помощь в разрешении данной проблемы, так как сама не смогла установить истину, хотя выезжала на место нахождения недвижимости и обращалась к главе администрации, прокурору района.

Уполномоченный пригласил С. на совместный прием с прокурором области и передал обращение С. для рассмотрения по существу и принятия мер прокурорского реагирования. Прокуратурой области проведена проверка о законности судебных решений о взыскании с гражданки С. задолженности по оплате коммунальных услуг, невозможности вступить в наследство, несоответствии площадей жилого помещения, указанных в документах.

Согласно сведениям главы Тунгалинского сельсовета Зейского района в техническом паспорте жилого дома в п. Тунгала, изготовленного ДФГУП «Амуроблтехинвентаризация» в 2003 году, допущена ошибка: в графе «Общая площадь квартиры» вместо однокомнатной квартиры указана площадь соседней двухкомнатной квартиры. В настоящее время в данной квартире никто не проживает, доступ в квартиру отсутствует.

Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 21.02.2019 следует, что ДФГУП «Амуроблтехинвентаризация» ФГУП «Ростехинвентаризация» 25.06.2004 прекратило свою деятельность, в связи с чем в настоящее время установить причины возникшей технической ошибки, а также установить виновных в ее возникновении должностных лиц не представляется возможным. Как показала прокурорская проверка, в настоящее время технический паспорт на жилое помещение заявителя передан в архив ГБУ Амурской области «Центр государственной кадастровой оценки Амурской области».

В силу ч.1 ст. 15 Федерального закона технический план представляет собой документ, в котором воспроизведены определенные сведения, внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, и указаны сведения о здании, сооружении, помещении, машино-месте, объекте незавершенного строительства или едином недвижимом комплексе, необходимые для государственного кадастрового учета такого объекта недвижимости, а также сведения о части или частях здания, сооружения, помещения, единого недвижимого комплекса либо новые необходимые для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведения об объектах недвижимости, которым присвоены кадастровые номера.

Технический паспорт в обязательном порядке содержит также полученную по результатам кадастровых работ информацию, необходимую для осуществления государственного кадастрового учета помещений (в том

числе составляющих общее имущество в таком многоквартирном доме), расположенных в таком многоквартирном доме.

В соответствии с ч.1 ст.61 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» техническая ошибка (описка, опечатка, грамматическая или арифметическая ошибка, либо подобная ошибка), допущенная органом регистрации прав при осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав и приведшая к несоответствию сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, сведениям, содержащимся в документах, на основании которых вносились сведения в Единый государственный реестр недвижимости, исправляется по решению государственного регистратора прав в течение трех рабочих дней со дня обнаружения технической ошибки в записях или получения от любого заинтересованного лица заявления об исправлении технической ошибки в записях либо на основании вступившего в законную силу решения суда об исправлении технической ошибки в записях. Таким образом, С. рекомендовано обратиться к кадастровому инженеру в целях обмера жилого помещения и составления технического плана на принадлежащую ей квартиру, впоследствии обратиться с заявлением об исправлении технической ошибки при осуществлении государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав с приложением необходимого пакета документов в филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Амурской области.

По вопросам отказа в оформлении справки о кадастровой стоимости, невозможности вступить в наследство С. разъяснено, что в соответствии со ст. 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства, наследник должен его принять. Согласно с. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу заявления. В соответствии со ст. 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Согласно с. 72 Основ законодательства о нотариате, утвержденных ВС РФ 11.02.1993 №4462-1, нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по закону проверяет факт смерти наследодателя, время и место открытия наследства, наличие отношений, являющихся основанием для призвания к наследованию по закону лиц подавших заявления, состав и место нахождения наследственного имущества.

Кроме того, установлено, что в ООО «БТИ» письменного заявления С. о выдаче справки о кадастровой стоимости на квартиру в п. Тунгала не поступало, в связи с чем факт отказа в выдаче справки о кадастровой стоимости на квартиру не подтвердился. Работники ООО «БТИ» рекомендовали С. обратиться по месту нахождения объекта недвижимости в целях установления технической документации на квартиру или многоквартирный жилой дом. После устранения технической ошибки и получения справки о кадастровой стоимости С. вправе обратиться к нотариусу с заявлением о принятии наследства.

По вопросу законности начисления АО «Коммунальные системы БАМа» платы за коммунальные услуги С. и взыскания задолженности в судебном порядке, было установлено, что С. в связи со смертью С.М., является единственным собственником вышеуказанной квартиры. По состоянию на 01.02.2019 года у С. образовалась задолженность перед АО «Коммунальные системы БАМа» в размере свыше 700 тысяч рублей. С учетом того, что С. является собственником квартиры в п. Тунгала, она обязана оплачивать коммунальные услуги.

В связи с отсутствием у должника С. денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительных документов в полном объеме, 25 декабря 2018 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату должника в размере 50%.

Уполномоченный разъяснил С. порядок обжалования судебных решений и ее праве на обращение к судебному приставу-исполнителю ОСП №2 по г. Благовещенску с ходатайством об уменьшении размера удержаний из заработной платы.

В настоящее время С. занимается проблемой по исправлению технической ошибки, вступлению в наследство, чтобы в дальнейшем продать квартиру и избавиться от бремени долгов по коммунальным платежам.

2. Соблюдение прав потребителей

Согласно ст.16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится, в том числе, организация в границах городского округа водоснабжения населения.

В связи с обращением В., проживающей в пгт. Прогресс, содержащим жалобу на отсутствие организации доступного водоснабжения, уполномоченный направил обращение в адрес прокурора г. Райчихинска.

В ходе проверки установлено, что шахтный колодец питьевого водоснабжения жителей двенадцати частных домов находится в неисправном состоянии, деревянный сруб и оголовок прогнил, отмотка отсутствует, а обеспечение жильцов питьевым водоснабжением путем подвоза воды или иным способом не осуществлялось. Ремонт и чистка колодца в 2018-2019 годах не производились. Вопрос о необходимости проведения мероприятий по ликвидации колодца в связи с износом оборудования также не решался, что является нарушением требований СанПиН 2.1.4.1175-02.2.1.4.

В силу положений Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» население городских и сельских поселений должно обеспечиваться водой в приоритетном порядке в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей. В случае, если водные объекты представляют опасность для здоровья населения, органы местного

самоуправления обязаны принять меры по ограничению, приостановлению или запрещению их использования.

Прокурором г. Райчихинска было внесено и.о. главы пгт. Прогресс представление об устранении нарушений федерального законодательства. В отношении главы пгт. Прогресс решается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении ст.6.5 КоАП РФ. Органом Роспотребнадзора направлено исковое заявление в Райчихинский городской суд о понуждении администрации пгт. Прогресс организовать надлежащее водоснабжение домов.

В целях защиты своих прав к уполномоченному обратился Ч., пояснив, что заключил договор страхования на случай смерти с ЗАО «СК «Колымская» в лице выгодоприобретателя, но спустя три дня засомневался в целесообразности его заключения. Страховая премия по договору составила семьдесят одну тысячу девятьсот рублей. Ч. просил оказать содействие в расторжении договора.

Консультантом уполномоченного заявителю была оказана помощь: составлено заявление, в котором выражалось намерение на расторжение договора страхования на случай смерти и просьба о возврате уплаченной части страховой премии. В соответствии с п. 7.11 Порядка досрочного прекращения договора страхования серии, п.1 Указания Банка России от 20.11.2015 N 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» Ч. отказался от договора страхования. Уплаченная часть страховой премии была возвращена заявителю

Несмотря на большое количество информации в СМИ об обманутых дольщиках, обманутых вкладчиках, других обманутых, некоторые граждане по-прежнему попадают в типичные ситуации. В адрес уполномоченного продолжают поступать жалобы граждан, как женщин, так и мужчин, в отношении продавцов дорогой косметики и косметических процедур, оплаченных через кредитные договоры под большие проценты – от 16 до 23 процентов годовых.

В основном покупатели жаловались на то, что их заставили подписать договор купли-продажи косметики, медицинских процедур за счет кредита, предоставленного пациенту, путем перечисления банком «Восточный» денежных средств в пользу исполнителя.

В 2018 году в большинстве случаев это, были доверчивые граждане пенсионного возраста. В 2019 году контингент граждан заметно помолодел. Видимо это случилось в связи с расширением медицинских услуг, предоставляемые ООО «БЭТА». Кстати сказать, ООО «БЭТА» теперь работает по лицензии на осуществление медицинской деятельности, выданной в соответствии с решением министерства здравоохранения Амурской области.

Ну, а в остальном, всё осталось по-прежнему. Начинается все по привычному сценарию: с того, что представители косметической

(медицинской) фирмы упорно звонят и навязчиво приглашают на бесплатную спа-процедуру, которая заканчивается большой кредитной историей.

Один из примеров – приход на прием к уполномоченному молодой женщины Е., которая обратилась с жалобой на ООО «БЭТА» в связи с тем, что сотрудники организации в апреле 2019 года уговорили её подписать договор на оказание платных медицинских услуг, стоимость которых составила 40748 рублей. Медицинская услуга включала в себя следующие медицинские вмешательства: филлеры (3 мл) и токсин (15 ед.). Позже выяснилось, что гражданке Е. необходимо добавить к ранее назначенным другие медицинские процедуры, а именно 3 инъекции биоактива, пять процедур (ЛУМ) - аппаратное удаление морщин, три процедуры голливудского (кислотного) пилинга и три процедуры карбокситерапии, и следовательно, в августе 2019 года был заключен еще один договор на сумму 45376 рублей по ставке 17,2 % годовых.

Е. рассказала, что перед заключением договоров на оказание платных медицинских услуг со стороны ООО «БЭТА» не была предоставлена информация о препаратах, на вопросы о возможных побочных эффектах специалисты уходили от ответа, в договоре не было указано лицо, которое будет предоставлять медицинские услуги. Заявительница Е. вынуждена была обращаться к сотрудникам других медицинских фирм о предоставлении ей информации о побочных эффектах.

Е. сообщила также, что ввиду того, что косметические процедуры ей были подобраны неверно, она не сделала ни одной процедуры согласно договорам. Кроме того, она написала заявление директору ООО «БЭТА» о расторжении вышеназванных договоров. ООО «БЭТА» ответил отказом, сославшись, что не указана причина расторжения договора. Согласно анкете клиента Е. её совокупный доход составляет 60 тысяч, что не может являться плохим финансовым положением.

Консультант уполномоченного разъяснил Е. права потребителя, была составлена претензия с просьбой в соответствии со ст. 10,12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» расторгнуть договоры купли-продажи товара (медицинских услуг), а также кредитные договоры с банком ввиду того, что косметические процедуры Е. были подобраны неверно; информация о товаре представлена не в полном объеме, что и повлияло на неправильный выбор медицинских процедур и косметических средств. ООО «БЭТА» удовлетворило претензию, договоры были расторгнуты. Фирма взяла на себя обязанность произвести полное досрочное погашение суммы задолженности по кредитным договорам.

3.Соблюдение прав потребителей по обеспечению доступности финансовых услуг в банковской сфере

Нередки случаи, когда в результате испорченной кредитной истории граждане не имеют возможности на реализацию своих прав на получение кредита в банках. На практике не всегда виновником испорченной кредитной истории является кредитор.

В частности, к уполномоченному обратилась У. с жалобой на нарушение гражданских прав, вытекающих из обязательства по кредитному договору. У. пояснила, что в результате неправомерных действий ПАО «МТС-банк г. Москва», посчитавшего, что за ней имеется задолженность, у заявителя испорчена кредитная история. У. заключила кредитный договор и осуществляла погашение согласно графику, выполняя вовремя свои обязательства. Об этом свидетельствовал график платежей и кассовые чеки.

Для прояснения ситуации уполномоченный обратился в Центральный банк Российской Федерации. Служба по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России пояснила, что между У. и Банком заключен кредитный договор. Платеж, внесенный заявителем в один из периодов, не был учтен банком ввиду того, что счет, на который были внесены денежные средства, не был зарегистрирован в программном обеспечении банка в качестве счета для погашения задолженности по договору. Штрафные санкции начислялись в автоматическом режиме и отменены банком. В бюро кредитных историй банк также направил корректирующую информацию. Права заявителя были восстановлены.

VI. Деятельность в сфере защиты прав граждан, подвергшихся мерам процессуального пресечения и уголовного наказания

1. Соблюдение прав потерпевших

Права потерпевших на стадии, когда они еще не признаны таковыми, защитить возможно, но для конкретного гражданина это представляет большие практические трудности, особенно, если неправомерным деянием причинен вред здоровью пострадавшего лица.

Ю. обратилась к уполномоченному с жалобой на отказ в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.264 УК РФ (нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека), бездействие следователя СО МО МВД «Благовещенский», выразившееся в отсутствии решения по ее заявлению о проведении повторной экспертизы.

Обжалуемое постановление содержало указание на результаты экспертизы, с которыми Ю. не была согласна, оно не содержало сведений о виновнике дорожно-транспортного происшествия, экспертизой была установлена средняя степень тяжести вреда здоровью.

Но заявитель не была согласна с установленной средней степенью тяжести, поскольку в результате 7 переломов черепа, пареза лицевого нерва с левой стороны ее лицо обезображено, она не может принимать пищу, внятно разговаривать, глотать. В результате перелома руки Ю. не может владеть ею.

Учитывая изложенное, отсутствие каких-либо действий виновника дорожно-транспортного происшествия по заглаживанию вреда потерпевшей, несмотря на то, что ей причинены телесные повреждения, повлекшие неизгладимое обезображивание лица, полагая, что вывод следователя об отсутствии признаков состава преступления носят преждевременный характер, в рамках проведения совместного приема уполномоченный по правам человека передал материалы по обращению Ю. прокурору Амурской области. Также направлено обращение прокурору города Благовещенска, в котором акцентировано внимание на тот факт, что установленная средняя степень тяжести вреда здоровью при обезображивании лица и тяжести полученных травм не соответствует истинной тяжести вреда здоровью. Согласно положениям Постановления Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицирующими признаками тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в отношении тяжкого вреда являются вред, опасный для жизни человека (у заявителя оскольчатый перелом передней, задненаружной стенок гайморовой пазухи, перелом наружной, нижней стенок гайморовой пазухи); потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций (заявитель не может принимать пищу, внятно разговаривать, глотать); неизгладимое обезображивание лица (экспертиза не дала оценку – присутствует ли фактор неизгладимости указанного повреждения).

Кроме этого, согласно Правилам определения степени тяжести, в случае если множественные повреждения взаимно отягощают друг друга, определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, производится по их совокупности. Данным обстоятельствам в постановлении не была дана надлежащая правовая оценка.

В результате проведенной работы была назначена и проведена дополнительная медицинская экспертиза, по результатам которой установлено стойкое и неизгладимое нарушение в течение всей последующей жизни подэкспертной. На основании экспертного заключения было возбуждено уголовное дело.

2 Соблюдение прав лиц, находящихся в местах изоляции от общества

Лица, лишённые свободы и находящиеся в местах изоляции от общества, несмотря на тяжесть совершённого ими преступления, также имеют такие незыблемые гражданские права, как охрана здоровья, право на труд, свободу совести и т.д. Поэтому соблюдение прав граждан,

подвергшихся мерам процессуального пресечения и уголовного наказания, продолжает оставаться одним из важных направлений в деятельности уполномоченного.

Среди общего числа обращений, поступивших в 2019 году в адрес уполномоченного, обращения от этой категории граждан составляют около 15%.

Работа по рассмотрению и разрешению обращений лиц, находящихся в местах лишения свободы и их родственников была направлена на решение задач по охране прав и свобод человека и гражданина, укрепления законности и правопорядка в учреждениях уголовно-исполнительной системы области, а также при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в следственном изоляторе.

Каждое поступившее в аппарат уполномоченного обращение из мест лишения свободы получило объективное и окончательное разрешение.

В ряде случаев доводы, приводимые в жалобах заявителей, нуждались в тщательной проверке, которую в пределах своей компетенции может провести Амурский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях и, при наличии к тому оснований, принять меры прокурорского реагирования. Нужно отметить, что на все подобные обращения уполномоченного в органы прокуратуры области следовало оперативное реагирование.

Если проанализировать характер обращений, то большинство из них (около 50%) содержали просьбы о личной встрече с уполномоченным или его представителем, разъяснении возможных способов защиты своих прав, в том числе по вопросам уголовно-исполнительного производства, несогласии с решением суда, разъяснении порядка обращения в Европейский Суд по правам человека.

В 2019 году уполномоченный и сотрудники аппарата уполномоченного совершили около 20 выездов в следственный изолятор и более 15 в исправительные учреждения с целью проверки условий содержания подследственных и осужденных. Проверки осуществлялись по сообщениям содержащихся там лиц, их родственников и адвокатов.

Для более эффективной работы в этом направлении разработан план посещения исправительных учреждений совместно с прокуратурой области. В 2019 году сотрудниками аппарата уполномоченного по правам человека и ОНК были посещены ФКУ ИК-8, ФКУ ИК-2, ФКУ ИК-3, КП-4, ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области. При посещении учреждений, как правило, ведется совместный прием осужденных и задержанных.

Несмотря на то, что иногда характер жалоб от лиц, находящихся в местах лишения свободы, не относился к компетенции уполномоченного, принимались все возможные меры по содействию заявителям в рамках существующего законодательства и соглашения о сотрудничестве уполномоченного по правам человека в Амурской области с УФСИН России по Амурской области.

Особое внимание при рассмотрении обращений лиц данной категории и их родственников уделяется вопросам оказания медицинской помощи гражданам, находящимся в местах лишения свободы.

Лица, заключенные под стражу и осужденные к лишению свободы вправе получать бесплатную медицинскую помощь в рамках Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Программы государственной гарантии бесплатного оказания гражданам медпомощи, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации, приказами Минздрава России.

Для непосредственного оказания медицинской помощи в уголовно-исполнительной системе области организованы и действуют медицинские части в исправительных колониях и следственном изоляторе.

Одной из проблемных ситуаций в организации медицинского обслуживания данной категории граждан является содержание и лечение лиц больных туберкулёзом. Учитывая это обстоятельство, считаем, что очень важно организовывать систему обмена информацией между различными ведомствами, регистрацию лиц, освободившихся из мест лишения свободы и имеющих ту или иную форму этого заболевания, постановку их на специальный учет. И делать это необходимо не только для продолжения лечения заболевших туберкулезом, но и для безопасности людей, не знающих о наличии заболевания у своих соседей, коллег, родственников, которые отбыли наказание.

Родственники больных заключённых часто просят уполномоченного ускорить процесс рассмотрения в суде ходатайств об освобождении тяжелобольных арестованных. Имеются примеры, когда такие больные умирают, не дождавшись решения суда об освобождении их из-под стражи, либо, что еще тяжелее для близких людей, когда суд уже вынес положительное решение, но человек умер до того, как решение вступит в законную силу.

В 2019 году зарегистрирован случай, когда больной умер в СИЗО, не дождавшись освобождения всего четыре часа. Общая численность подозреваемых, обвиняемых и осужденных, умерших от заболевания за отчетный период, составила 4 человека.

Европейские пенитенциарные правила рекомендуют направлять заключенных для отбывания наказания в пенитенциарные учреждения, расположенные вблизи их дома или мест социальной реабилитации. К сожалению, изменения, внесенные к настоящему времени в действующее уголовно-исполнительное законодательство нашей страны, не позволяют значительной части осужденных отбывать срок наказания на разумном удалении от мест их постоянного проживания и сохранять социально-полезные связи со своей семьей и обществом. Причём, согласно ч.2 ст.73 УИК РФ, возможно вынужденное направление осужденных в «другой» субъект Российской Федерации.

С учетом огромных размеров нашей страны указанная поправка позволяет направлять осужденных для отбывания наказания за тысячи километров от дома, что, конечно, нарушает их право на поддержание связей с семьей и на социальную реабилитацию. В свою очередь, ФСИН России, к сожалению, использует данную норму весьма широко. В почте уполномоченного нередко примеры, когда осужденного, вопреки его просьбам и здравому смыслу, отправляют чуть ли не на другой конец страны.

Согласно ч.1 ст.60.1 УИК РФ, осуждённые к принудительным работам отбывают наказание в специальных учреждениях – исправительных центрах, расположенных в пределах территории субъекта РФ, в котором они проживают или были осуждены. В Амурской области такой исправительный центр отсутствует, что вызывает большие сложности в использовании данной нормы.

В адрес уполномоченного обратилась жена осужденного И., которая указала, что 05.06.2019 года Белогорским городским судом Амурской области удовлетворено ходатайство о замене не отбытой части наказания принудительными работами, 16.06.2019 года постановление вступило в законную силу, после чего И. был направлен в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области, где пребывает уже около месяца, но вопрос о его этапировании не решается. Заявитель посчитала, что в данном случае, вместо смягчения приговора, он продолжает находиться в изоляции от общества в более жёстких условиях, чем условия содержания в исправительной колонии.

Согласно информации, полученной уполномоченным, оказалось, что по данным, полученным из территориальных органов ФСИН России, возможность размещения И. в исправительных центрах других регионов отсутствует.

22.07.2019 г. Белогорским городским судом были внесены изменения в постановления в части следования к месту отбывания наказания, а именно проследовать в исправительный центр к месту отбывания наказания самостоятельно за счет государства в порядке ст.60.2 УИК РФ. 27.07.2019 И. был освобождён из ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области до наличия свободных мест в исправительных центрах других регионов.

Данный пример говорит о необходимости создания исправительного центра на территории Амурской области, т.к. обращение по данной проблеме не единично.

К уполномоченному регулярно поступают жалобы осужденных, которым по решению суда было отказано в условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания. Анализ жалоб свидетельствует об отсутствии единообразного подхода к признанию осужденного, не нуждающегося в дальнейшем отбывании наказания. Обнаруживаются и пробелы в законодательном регулировании, снижающие эффективность института условно-досрочного освобождения. Так, за 2019 год в сравнении с 2018 годом численность осужденных с положительной

характеристикой со стороны администрации, которым отказано в УДО, увеличилась и составила 232 человека (в 2018 году – 215).

К уполномоченному обратилась мать осужденного Д., не согласившаяся с отказом в условно-досрочном освобождении сына. Постановлением Благовещенского городского суда Амурской области было отказано в удовлетворении ходатайства адвоката, действующего в интересах осужденного, об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по приговору Благовещенского городского суда Амурской области. Не согласившись с Постановлением, осужденный обратился в суд с апелляционной жалобой.

Изучив Постановление суда, характеристику администрации учреждения по месту отбывания наказания осужденного, наличие поощрений, уполномоченный посчитал доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, заслуживающими внимания и обратился с письменным заявлением к председателю Амурского областного суда, обратив внимание на несоответствие выводов суда имеющимся в деле материалам. Так, в характеристике администрации учреждения ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области, направленной в суд, содержались сведения о наличии двух поощрений в виде благодарности за активное участие в воспитательных мероприятиях, активном участии в работе по благоустройству территорий, участии в общественной жизни отряда. Судом не было учтено то обстоятельство, что через месяц после начала срока отбывания наказания в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области осужденный был оставлен в отряде по хозяйственному обслуживанию на основании его личного заявления, тем самым проявил стремление к становлению на путь исправления. Стремление в указанном случае носило устойчивый характер. Кроме этого, непродолжительность отбывания наказания не должна являться основанием отказа в условно-досрочном освобождении.

В отзыве помощника прокурора на апелляционную жалобу делался вывод о том, что в представленной администрацией ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области характеристике не содержалось сведений, свидетельствующих о том, что осужденный своим поведением доказал свое исправление и не нуждается в полном отбытии наказания, в то время, как характеристика содержала эти сведения. В характеристике осужденного содержались сведения о том, что он предпринимает меры по трудоустройству после возможного освобождения, присужденные суммы выплачивает в добровольном порядке по заявлениям.

Полагаем, что когда поведение осужденного за период отбывания наказания отвечает в полной мере требованиям об исправлении осужденного, условно-досрочное освобождение только будет способствовать скорейшему погашению остатка задолженности по гражданским искам и восстановлению гражданских прав кредиторов осужденного.

Суд при рассмотрении дела по апелляционной жалобе осужденного Д.

учел описанные обстоятельства. Постановление суда первой инстанции было отменено, осужденный освобожден условно-досрочно.

Среди проблемных вопросов, с которыми осуждённые обращаются к уполномоченному, продолжают оставаться ситуации, связанные с необходимостью ознакомления с протоколами судебных заседаний.

Так, в адрес уполномоченного обратился осужденный С. с просьбой оказать содействие в получении протоколов судебного заседания Свободненского городского суда Амурской области.

Только после обращения уполномоченного в Амурскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях копии протоколов судебного заседания от 07.12.2015, 21.12.2015, 24.12.2015, 28.12.2015, 29.12.2015, 14.01.2016, 15.01.2016, 16.02.2016, 17.02.2016, 24.02.2016, 15.03.2016 и апелляционной инстанции 02.06.2016. были направлены Свободненским городским судом по месту отбывания наказания осужденного.

В целях соблюдения законности в изоляторах временного содержания и осуществления постоянного контроля за обеспечением соблюдения прав лиц там находящихся, уполномоченным по правам человека в Амурской области и начальником УМВД по Амурской области утвержден график проведения совместных проверок.

Совместно с начальником отдела организации и охраны и конвоирования, спецучреждений полиции УВМД России по Амурской области были осуществлены выезды с проверками ИВС МО МВД России «Шимановский», «Ивановский», «Свободненский», «Благовещенский».

В ходе проведения выездов, как правило, проводится совместный прием содержащихся там лиц; принимаются письменные и устные жалобы по различным вопросам; осуществляется осмотр всех помещений; проверяется организация питания и медицинского обслуживания задержанных, обеспечения их питьевой водой и т.д.

Среди проблемных вопросов деятельности данных учреждений необходимо выделить проблему обновления инфраструктуры ИВС, которая отвечала бы существующим требованиям законодательства. Большинство ИВС построено по старым типовым проектам. Например, ИВС МО МВД России «Райчихинский» функционирует в здании, построенном ещё в 1959 году. ИВС ОМВД по Сковородинскому району, как и ИВС по г. Тында, располагаются в подвальных помещениях, вследствие чего соблюдение всех норм и требований федерального законодательства просто невозможны в силу технической и конструктивной особенности зданий.

Причиной отсутствия лицензии на оказание медицинской помощи спецконтингенту является недостаток в ИВС необходимых площадей для размещения медицинских кабинетов.

Для полного устранения всех нарушений требований нормативных правовых актов, регламентирующих оперативно-служебную деятельность изоляторов временного содержания, необходимо финансирование

строительства (реконструкции) новых ИВС, отвечающих требованиям законодательства.

Не случайно одной из тем обращений в адрес уполномоченного является просьба усиления контроля за условиями достойного содержания в ИВС. О необходимости этого говорят факты, изложенные в письме бывшего подследственного из Райчихинского ИВС, который обращает внимание на сырые, тёмные, тесные помещения с грибком и бетонными полами, недостаточную изоляцию частных мест, нехватку воды в душевых, кратковременные прогулки и т.д.

Заявитель затрагивает и ещё одну проблему, которая связана с соблюдением права на достоинство лиц, содержащихся под стражей в период их перевозки в СИЗО, суды и обратно в ИВС. Сроки такого доставления не регламентированы, поэтому они зачастую подвергаются многочасовой развозке в наручниках, тесных конвойных автофургонах, где не предусмотрен приём пищи, отсутствует возможность отправления естественных потребностей, холод зимой и жара летом.

Эти, а также другие негативные проблемные ситуации, были рассмотрены на рабочей встрече уполномоченного по правам человека в Амурской области и сотрудников органов внутренних дел в декабре 2019 года. Отдельно на встрече было обращено внимание на необходимость усиления внутриведомственного контроля за подобными ситуациями, а также практику совместных, в т.ч. с прокуратурой, внезапных выездов в ИВС для проверки условий содержания подследственных и осуждённых.

VII. Работа по совершенствованию законодательства

К сожалению, решение многих проблем и вопросов, с которыми граждане обращаются к уполномоченному, невозможно из-за несовершенства некоторых нормативных правовых актов. Поэтому неотъемлемой частью деятельности уполномоченного являются предложения по внесению изменений в областное и федеральное законодательство.

По некоторым проблемам мы готовили специальные обращения в адрес Правительства Российской Федерации, Государственной Думы, отраслевых министерств и ведомств. И пусть не всегда наши предложения сразу находят должный отклик, со временем изменения в законодательстве происходят.

Так было, например, с внесением поправок в Жилищный Кодекс, касающихся процедуры согласования реконструкции многоквартирного жилого дома, необходимой для создания доступной среды людям с ограниченной жизнедеятельностью. На сегодняшний день в Думе рассматриваются возможности расширения оснований для выплаты семейного капитала отцам, усиления мер социальной защиты для лиц предпенсионного возраста, проживающих в сельской местности, и т.д. Будем надеяться, что положительно разрешатся и следующие инициативы.

В адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области поступило обращение М. с просьбой оказания содействия в предоставлении дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих несовершеннолетних детей (оформлении сертификата на Материнский (Семейный) Капитал).

М. до 2017 года проживал в гражданском браке с гражданкой Казахстана Б., в котором были рождены двое детей: А. (30.08.2011 г.р.) и Т. (16.03.2014 г.р.). Оба мальчика являются гражданами Российской Федерации, отцовство М. в отношении их закреплено в свидетельствах о рождении детей, кроме этого, официально установлено отделом ЗАГС по г. Благовещенск и Благовещенскому району 29.01.2019 г. В 2017 Б. умерла, дети остались на попечении отца. В настоящее время они проживают совместно, старший сын учится в школе, младший посещает детский сад, отец имеет постоянное место работы.

В 2019 году заявитель обратился в Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Амурской области по вопросу получения государственного сертификата на М(К)С, но получил разъяснения, что, так как Б. не была гражданкой РФ и не приобрела права на получение сертификата, то и у отца такого права не возникает.

Существует также судебная практика, по которой, основываясь на данном формальном признаке, лица, оказавшиеся в подобной ситуации, лишаются права на указанную государственную поддержку.

Считаем, что подобный подход ставит детей М., являющихся гражданами Российской Федерации, в заведомо неравные и худшие условия по сравнению с другими несовершеннолетними гражданами нашей страны, воспитывающимися в полных семьях или в семьях, где мать является (являлась) гражданкой РФ.

На наш взгляд, при решении подобных вопросов должны учитываться все критерии и обстоятельства, значимые для выполнения родителями обязанностей по содержанию и воспитанию детей.

Действующий же сегодня Порядок, в этом конкретном случае, снижает эффективность системы государственной поддержки института семьи, нарушает принципы равенства и справедливости в положении семей, воспитывающих детей.

Конечно, полное уравнивание мужчин и женщин, как лиц с семейными обязанностями, во всех аспектах социальных и иных правоотношений, невозможно.

Вместе с тем, в данной ситуации у детей и их отца должно быть право по направлению данных средств на приобретение жилого помещения или на получение образования ребёнком (детьми) в образовательной организации на территории Российской Федерации.

В связи с изложенным, мы обратились в Государственную Думу Российской Федерации с просьбой рассмотреть возможность внесения

необходимых изменений в действующее законодательство для того, чтобы исключить неравенство при получении материнского (семейного) капитала.

Ещё одно наше обращение в Правительство и Государственную Думу Российской Федерации связано с инициативой председателя Мазановского районного Совета народных И.А. Герман по вопросу обеспечения достойного уровня жизни жителей сельской местности предпенсионного возраста, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

VIII. Взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти, федеральными государственными структурами, правоохранительными и правоприменительными органами, общественными организациями, средствами массовой информации. Правовое просвещение граждан

Ежедневную работу по восстановлению и защите прав граждан нельзя представить без тесного и конструктивного взаимодействия уполномоченного с органами государственной власти, федеральными государственными структурами, правоохранительными и правоприменительными органами, общественными организациями, средствами массовой информации. Сотрудничество налажено в рамках соглашений, заключенных с 13 государственными структурами области и региона.

В 2019 году уполномоченный и сотрудники аппарата провели 6 выездных приемов граждан в г. Шимановск, г. Белогорск, пгт. Прогресс, г. Тында, г. Завитинск, ЗАТО Циолковский. Кроме этого, совместно со специалистами УФССП по Амурской области проведено 9 (в том числе выездных) приемов граждан.

В проведении выездных приемов активное участие принимают общественные представители уполномоченного в муниципальных образованиях, представители местных органов исполнительной власти, прокуратуры. Во время проведения таких приемов гражданам оказывается действенная бесплатная юридическая помощь.

Проведению совместных приемов придается большое значение, поскольку практика проведения подобных мероприятий с другими ведомствами показала эффективность и возможность более быстрого решения многих вопросов, касающихся нарушения прав и законных интересов жителей области.

В соответствии с Законом Амурской области от 28.04.2008 № 27-ОЗ (в ред. от 07.05.2019) «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» 25 общественных представителей уполномоченного, в том числе – 21 в муниципальных образованиях, 4 – в пенитенциарных учреждениях области, на общественных началах оказывают содействие уполномоченному в осуществлении его полномочий по защите прав и законных интересов граждан.

В целях защиты прав и восстановления законных интересов жителей Амурской области в 2019 году продолжено конструктивное сотрудничество и тесное взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти области, органами местного самоуправления, территориальными подразделениями федеральных органов исполнительной власти, общественными организациями и объединениями, работающими в сфере защиты прав человека.

В течение 2019 года проведено 11 совместных приемов граждан уполномоченным и сотрудниками прокуратуры области, 9 приемов граждан совместно с сотрудниками УФССП по Амурской области, 1 прием совместно с руководителем СУ СК РФ по Амурской области.

В 2019 году проведены две «Прямые линии с уполномоченным по правам человека в Амурской области», осуществлено 18 посещений ФКУ СИЗО-1 и 15 выездов в учреждения уголовно-исполнительной системы.

Конструктивное сотрудничество с Управлением по вопросам миграции УМВД России по Амурской области помогает решать многие проблемы в сфере миграционных правоотношений, в том числе по заявлениям иностранных граждан.

Как и в предыдущие годы, в 2019 году продолжено сотрудничество с уполномоченными из других субъектов Российской Федерации, в частности подготовлена информация для специальных докладов коллег по вопросам трудовых отношений граждан с ограниченными возможностями здоровья; системе обращения с ТКО; проблемах загрязнения атмосферного воздуха в результате открытой перевалки сухих грузов (угля) и др.

В рамках исполнения Программы правового просвещения граждан, проживающих на территории Амурской области, на 2018-2020 гг. продолжено тесное взаимодействие уполномоченного со средствами массовой информации. В печатных и электронных СМИ размещено шесть информационных материалов по вопросам защиты прав человека.

В марте 2019 года выпущен очередной 22-й номер сборника «Амурский правозащитник» (сборник уполномоченного по правам человека в Амурской области) с докладом о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2018 году.

В целях расширения сферы деятельности уполномоченного по правовому просвещению жителей Амурской области продолжена работа по эффективному использованию официального сайта уполномоченного, где отражается информация о деятельности уполномоченного, а также в рубриках «Вопрос – ответ» и «Жалоба получена – меры приняты» приводятся конкретные примеры из жизни граждан, указывается, какие именно права нарушены и что необходимо предпринять для их восстановления.

В рамках мероприятий, посвященных 20-летию института уполномоченного по правам человека в Амурской области, с сентября по

ноябрь 2019 года проведен второй региональный этап Дальневосточной окружной комплексной олимпиады по праву среди обучающихся образовательных организаций среднего общего и высшего образования «Правовой Олимп-2019». Сотрудниками аппарата уполномоченного проведена большая информационная и организационная работа с образовательными организациями и органами управления образования на территории Амурской области.

В олимпиаде приняли участие 114 человек, из них 103 обучающихся образовательных организаций среднего общего образования из Благовещенска, Магдагачи, Белогорска, Тынды, Талакана, Прогресса, Циолковского, Шимановска и 11 студентов из АмГУ и АГМА. Победители олимпиады награждены Дипломами I, II, III степеней, Почетными грамотами, остальные участники получили Сертификаты участников олимпиады.

Х. Заключение. Основные задачи на 2020 год

Как справедливо отмечает современный исследователь проблем правосознания Д.А. Авдеев, в обеспечении прав и свобод человека и гражданина проявляется не их провозглашение, не система законодательных способов и путей их реализации (хотя это тоже имеет немаловажное значение), а именно политико-правовая константа, образующая основу самого процесса обеспечения прав человека. Основной частью данной константы является менталитет граждан.

К сожалению, можно отметить, что проблема правового нигилизма продолжает оставаться одной из самых актуальных проблем нашего общества.

Поэтому, говоря о наиболее важных направлениях деятельности уполномоченного, на первое место следует поставить активизацию процесса повышения правовой культуры и правовой грамотности населения.

Уже неоднократно на разных уровнях высказывались предложения, что для решения этой проблемы требуется разработать и принять Стратегию в области правового просвещения и воспитания, которая бы предусматривала комплексный подход к правовому просвещению и содействовала бы выработке единого образовательного пространства правового воспитания и обучения.

К сожалению, как отмечала Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова на Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина (региональное измерение)», состоявшейся в сентябре 2019 года во Владивостоке, на федеральном уровне такой программный документ до сих пор отсутствует.

Вместе с тем, уже около 20 субъектов Российской Федерации имеют соответствующие концепции, в 5 областях приняты региональные законы о правовом просвещении граждан.

Полагаю, эта сфера деятельности, наряду с работой по рассмотрению обращений граждан, должна оставаться ведущей.

В марте 2020 года Государственной Думой Российской Федерации принят федеральный закон о региональных уполномоченных. Данный закон, внесенный на рассмотрение депутатов в 2018 году, унифицирует, расширяет и конкретизирует полномочия и компетенцию региональных уполномоченных, что позволит повысить гарантии соблюдения прав граждан в различных регионах России.

Отдельно в законе установлено, что каждое федеральное ведомство должно четко прописать правила взаимодействия с региональными уполномоченными, регламентирован порядок рассмотрения жалоб в отношении организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями.

Примечательно, что принятие этого документа состоялось в год двадцатилетия создания института уполномоченного по правам человека в Амурской области, что не только придает особую значимость этой дате, но и налагает большую ответственность на дальнейшую работу данного института.

Х. Приложение 1. Основные мероприятия, в работе которых приняли участие уполномоченный по правам человека в Амурской области и сотрудники его аппарата в 2019 году

11 января Л.С. Хащева приняла участие в заседании Совета Общественной палаты Амурской области по подготовке предложений в Национальную программу развития Дальнего Востока «Мои идеи – Дальнему Востоку».

12 января Л.С. Хащева приняла участие в торжественном мероприятии, посвященном 297-й годовщине образования прокуратуры России.

24 января Л.С. Хащева приняла участие в очередном заседании Законодательного Собрания Амурской области.

24 января консультант Н.Г. Бурунова приняла участие в заседании «круглого стола», организованном Управлением Федеральной службы судебных приставов по Амурской области в рамках проведения месячника по взысканию алиментных платежей.

25 января Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного Совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области под председательством заместителя председателя Правительства Амурской области О.В. Лысенко.

В этот же день Л.С. Хащева приняла участие в расширенном заседании коллегии УМВД России по Амурской области, посвященном итогам работы за 2018 год.

28 января в рамках соглашения о сотрудничестве Л.С. Хащева совместно с первым заместителем прокурора Амурской области А.В. Щербаковым провела прием граждан, который состоялся в приемной уполномоченного по правам человека в Амурской области. В ходе приема всем заявителям разъяснены требования законов Российской Федерации, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

30 января Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета Уполномоченных по правам человека в Дальневосточном федеральном округе, прошедшем в режиме видеоконференции на базе Главного управления МЧС России по Амурской области. На заседании рассмотрен вопрос о включении в состав Координационного совета уполномоченных по правам человека в Республике Бурятия Ю.В. Жамбаловой и в Забайкальском крае Н.Н. Каргина.

В ходе заседания подведены итоги деятельности Координационного совета. Кроме этого, уполномоченные по правам человека в субъектах ДФО рассказали о своей работе в 2018 году и утвердили план работы совета на 2019 год.

Л.С. Хащева рассказала участникам заседания о практике присутствия в судебных заседаниях сотрудников аппарата уполномоченного, а также о тесном сотрудничестве с органами государственной власти и общественными организациями в сфере защиты прав граждан и правового просвещения жителей области. В частности, была отмечена высокая эффективность совместных приемов граждан уполномоченным и сотрудниками прокуратуры Амурской области, УФССП по Амурской области, а также участие в подготовке и проведении совместных с органами исполнительной власти и общественными организациями мероприятий.

31 января Л.С. Хащева приняла участие в заседании коллегии УФСИН России по Амурской области, на котором подведены итоги работы за 2018 год.

4 февраля консультанты уполномоченного Е.Г. Малинина и К.А. Суворова посетили ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

14 февраля Л.С. Хащева приняла участие в расширенном заседании коллегии прокуратуры Амурской области, посвященном итогам работы органов прокуратуры Амурской области в 2018 году и задачам по укреплению законности и правопорядка на первое полугодие 2019 года.

15 февраля Л.С. Хащева и консультант уполномоченного К.А. Суворова посетили ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

21 февраля Л.С. Хащева приняла участие в расширенном заседании коллегии УФССП по Амурской области.

26 февраля Л.С. Хащева приняла участие в заседании комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Амурской области, членом которой является.

27 февраля Л.С. Хащева ответила на вопросы корреспондента ГТРК «Амур» о деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2018 году. В этот же день Л.С. Хащева приняла участие в заседании комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области.

28 февраля Л.С. Хащева приняла участие в сессии Законодательного Собрания Амурской области. В этот же день состоялось заседание Координационного Совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области, в котором Л.С. Хащева также приняла участие.

6 марта Л.С. Хащева приняла участие во внеочередном заседании Законодательного Собрания Амурской области, на котором амурские парламентарии большинством голосов поддержали проект Федерального закона "О внесении изменения в статью 12(1) Федерального закона "О государственной социальной помощи». Законопроектом предлагается исключить из подсчета общей суммы материального обеспечения пенсионера в целях осуществления социальной доплаты к пенсии суммы текущей индексации (корректировки) пенсии и ЕДВ, выплачивая их сверх величины прожиточного минимума пенсионера, установленного в субъекте Российской Федерации.

6 марта консультанты уполномоченного по правам человека в Амурской области Н.Г. Бурунова и К.А. Суворова посетили ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных и осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

11 марта в рамках Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве состоялся совместный прием граждан, который провели уполномоченный по правам человека в Амурской области Любовь Сергеевна Хащева и руководитель следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области Станислав Юрьевич Белянский.

В ходе приема всем обратившимся гражданам разъяснены требования федеральных законов, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем. Все факты нарушения прав граждан поставлены уполномоченным и руководителем следственного управления на контроль и будут тщательно рассмотрены в соответствии с законодательством Российской Федерации.

12 марта консультанты уполномоченного по правам человека в Амурской области Н.Г. Бурунова и К.А. Суворова посетили ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и

заявлений от следственно-арестованных и осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

14 марта Л.С. Хащева приняла участие в сессии Законодательного Собрания Амурской области, на котором были представлены обобщенные предложения жителей области в Национальную программу по развитию Дальнего Востока. Программа должна определить государственную политику по развитию Дальневосточного округа до 2025 года и в перспективе до 2035 года.

15 марта Л.С. Хащева приняла участие в Конференции Регионального отделения Общероссийского общественного движения «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ» в Амурской области.

16 марта Л.С. Хащева приняла участие в фестивале «Крымская весна», который состоялся в Общественно-культурном центре г. Благовещенск.

19 марта Л.С. Хащева приняла участие в заседании Экспертного совета Общественной палаты Амурской области.

20 марта Л.С. Хащева выступила перед депутатами Законодательного Собрания Амурской области (комитет по вопросам законодательства, местного самоуправления и регламенту) с информацией о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2018 году. В этот же день Л.С. Хащева приняла участие в ежегодной областной конференции судей.

22 марта Л.С. Хащева и консультант уполномоченного К.А. Суворова приняли участие в торжественном мероприятии, посвященном 140-летию образования уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

25 марта Л.С. Хащева совместно с первым заместителем прокурора Амурской области А.В. Щербаковым провела прием граждан, который состоялся в приемной уполномоченного по правам человека в Амурской области. В ходе приема обратилось четверо граждан, всем заявителям разъяснены требования законов Российской Федерации, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

27 марта Л.С. Хащева выступила перед депутатами Законодательного Собрания Амурской области (фракция «Единая Россия») с информацией о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2018 году.

27 марта в рамках обеспечения оказания бесплатной юридической помощи на территории Амурской области в аппарате уполномоченного по правам человека в Амурской области проведен День правовой помощи гражданам, в ходе которого обратилось восемь заявителей. Всем обратившимся разъяснены требования законов Российской Федерации, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

28 марта в соответствии со ст. 22 Закона Амурской области от 28.04.2008 г. № 27-ОЗ «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» Л.С. Хащева представила Законодательному Собранию Амурской области ежегодный доклад о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2018 году.

В своем выступлении Л.С. Хащева отметила, что особенностью представленного доклада является то, что он подготовлен в год 25-летия принятия действующей Конституции Российской Федерации, а также 70-летия принятия Всеобщей декларации прав человека.

Л.С. Хащева подчеркнула, что целью доклада является привлечение внимания всех ветвей власти, должностных лиц всех уровней, широкой общественности, средств массовой информации к фактам нарушения прав и свобод граждан, а также к проблемам в сфере правовой защиты жителей Амурской области.

В ходе выступления Л.С. Хащева привела данные о том, что в 2018 году в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области поступило 3023 обращения, в том числе 904 письменных и 2119 устных. Факт нарушения прав человека установлен в отношении 487 заявителей.

В заключение Л.С. Хащева отметила, что в дальнейшем задачей первоочередной важности, как и прежде, останется работа по совершенствованию законодательства в сфере прав человека и гражданина, правовое просвещение жителей области, оказание доступной бесплатной юридической помощи всем нуждающимся в ней гражданам.

28 марта в рамках соглашения о порядке взаимодействия Л.С. Хащева совместно с исполняющим обязанности руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области С.В.Засядько провели прием граждан в УФССП.

В этот же день консультант уполномоченного Е.Г.Малинина и заместитель руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области М.Д.Шамхановой провели прием граждан в ОСП по Серышевскому району.

29 марта Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области.

3 апреля консультант уполномоченного К.А. Суворова посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных и осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

9 апреля Л.С. Хащева провела пресс-конференцию для представителей средств массовой информации Амурской области, в ходе которой рассказала о деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области и

соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области в 2018 году, а также ответила на вопросы журналистов.

11 апреля Л.С. Хащева и консультант уполномоченного К.А. Суворова совместно с заместителем прокурора области Д.С. Неговорой, старшим помощником прокурора области по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний Е.С. Полеховичем, первым заместителем начальника УФСИН России по Амурской области Ю.В. Дубровиным посетили ФКУ СИЗО-1. Во время посещения ФКУ СИЗО-1 провели обход режимных корпусов. Проверили условия содержания несовершеннолетних лиц, женщин, содержащихся под стражей, их соответствие действующему законодательству. Осмотрели пищеблок нового корпуса, карцерное отделение. Жалоб на условия содержания, медико-санитарное обеспечение и питание от подозреваемых, обвиняемых и осужденных не поступило.

В ходе посещения Л.С. Хащева и К.А. Суворова также приняли участие в совещании по итогам проверки, проведенной прокуратурой области.

18 апреля консультант уполномоченного К.А. Суворова посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

24 апреля консультант уполномоченного К.А. Суворова совместно с заместителем прокурора области Д.С. Неговорой, прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Д.И. Козловым, старшим помощником прокурора области по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний Е.С. Полеховичем, помощником прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях П.П. Барабашем, первым заместителем начальника УФСИН России по Амурской области Ю.В. Дубровиным с плановой проверкой посетили колонию-поселение № 4 УФСИН России по Амурской области.

Во время посещения ФКУ КП-4 проведен обход производственных объектов, помещений, где проживают осужденные, карантинного отделения, столовой и пищеблока, комнаты длительных свиданий, медицинского кабинета и психологической разгрузки. Проведен совместный прием осужденных.

26 апреля Л.С. Хащева приняла участие в сессии Законодательного Собрания Амурской области.

29 апреля консультант уполномоченного К.А. Суворова совместно с помощником прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях П.П. Барабашем, заместителем начальника учреждения по воспитательной и кадровой работе А.Б. Трухиным провели совместный прием осужденных по личным вопросам в ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области.

2 июня Л.С. Хащева приняла участие в праздничных мероприятиях, посвящённых 163-й годовщине со дня образования г. Благовещенск.

6 июня Л.С. Хащева приняла участие в праздничных мероприятиях, посвящённых празднованию Дня социального работника.

7 июня Л.С. Хащева приняла участие в заседании межведомственной комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области, в ходе которой были рассмотрены вопросы организации работы по профилактике детского дорожно-транспортного травматизма, а также осуществления мероприятий по контролю за соблюдением иностранными гражданами и лицами без гражданства правил пребывания и осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации.

13 июня консультант уполномоченного К.А. Суворова совместно с помощником прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях А.Б. Смолиным с плановой проверкой посетили колонию-поселение № 4 УФСИН России по Амурской области.

Во время посещения ФКУ КП-4 проведен обход помещений, где проживают осужденные, карантинного отделения, ШИЗО, столовой и пищеблока, комнаты длительных свиданий, бани. Проведен совместный прием осужденных.

14 июня Л.С. Хащева приняла участие в совещании, посвященном обеспечению избирательных прав инвалидов, состоявшемся в избирательной комиссии Амурской области, где выступила по вопросу обеспечения граждан с ограниченными возможностями здоровья услугами социального такси в день голосования.

14 июня консультант уполномоченного К.А. Суворова посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

18 июня уполномоченный по правам человека в Амурской области Л.С.Хащева совместно с прокурором области Р.Ф. Медведевым посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью проверки условий содержания подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, содержащихся в данном учреждении, а также приняла участие в совещании, проведенном прокурором области по итогам проверки

20 июня консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в заседании Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при губернаторе Амурской области и рабочей группы по вопросам гармонизации межэтнических отношений при Правительстве Амурской области.

20 июня Л.С. Хащева провела выездной прием граждан в г. Белогорск, в ходе которого всем обратившимся за консультацией были разъяснены требования федеральных законов, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем. В приеме

граждан также приняла участие консультант уполномоченного Е.Г. Малинина.

24 июня в рамках соглашения о сотрудничестве между уполномоченным по правам человека в Амурской области и прокуратурой Амурской области Л.С. Хащева совместно с заместителем прокурора Амурской области С.В. Аксаментовым провела прием граждан, который состоялся в приемной уполномоченного по правам человека в Амурской области. В ходе приема обратилось шесть граждан, всем заявителям разъяснены требования законов Российской Федерации, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

26 июня Л.С. Хащева приняла участие в сессии Законодательного Собрания Амурской области.

26 июня Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области

28 июня Л.С. Хащева совместно с прокурором г. Благовещенск А.К. Константиновым посетила ИВС «Благовещенский» МО МВД РФ с целью проверки материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых, условий содержания и правомерности задержания находящихся там граждан

28 июня Л.С. Хащева приняла участие в заседании Общественного совета при ФКУ «ГБ МСЭ по Амурской области» Минтруда России.

4, 12, 19 июля консультант уполномоченного К.А. Суворова посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

30 июля Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области.

30 июля консультант уполномоченного К.А. Суворова приняла участие в оперативном совещании, проведенном заместителем прокурора области Д.С.Неговора в Амурской прокуратуре по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях с повесткой: «Об итогах работы Амурской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в 1 полугодии 2019 года».

31 июля Л.С. Хащева приняла участие в выездном заседании комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области в ИК №3 УФСИН России по Амурской области.

31 июля Л.С. Хащева, члены комиссии по вопросам помилования, Общественной наблюдательной комиссии и СМИ региона посетили колонию-поселение № 4 УФСИН России по Амурской области.

2 августа консультант уполномоченного К.А. Суворова совместно со старшим инспектором по особым поручениям отдела организации охраны и конвоирования спецучреждений полиции Управления организации охраны общественного порядка УМВД России по Амурской области, майором полиции В.А. Тимофеевым, посетили ИВС ОМВД России по Ивановскому району с целью проверки соблюдения прав и условий содержания граждан, находящихся в ИВС.

4 августа по приглашению организаторов Л.С. Хащева присутствовала при проведении митинга против передачи транспортных функций скорой медицинской помощи сторонней организации.

6 августа Л.С. Хащева приняла участие в заседании коллегии прокуратуры Амурской области «Об итогах работы органов прокуратуры Амурской области в первом полугодии 2019 г. и задачах по повышению эффективности прокурорской деятельности на второе полугодие 2019 г.».

8 августа консультант уполномоченного К.А. Суворова посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

8 августа Л.С. Хащева приняла участие в заседании, посвящённом законодательной инициативе о принудительной эвакуации людей при объявлении чрезвычайной ситуации.

9 августа Л.С. Хащева приняла участие во внеочередном заседании Законодательного Собрания Амурской области.

12 августа Л.С. Хащева приняла участие в совместном заседании Совета по взаимодействию с религиозными организациями и рабочей группы по гармонизации межэтнических отношений в Амурской области

28 августа консультант уполномоченного К.А. Суворова совместно с заместителем прокурора области Д.С. Неговорой, прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Д.И. Козловым, старшим помощником прокурора области по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний Е.С. Полеховичем, помощником прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях П.П. Барабашем, первым заместителем начальника УФСИН России по Амурской области В.А. Савиным, начальником ФКУЗ МСЧ-28 ФСИН России А.А. Мазняк с плановой проверкой посетили ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области.

Во время посещения ФКУ ИК-2 проведен обход производственных объектов, помещений, где проживают осужденные, столовой и пищеблока, комнаты длительных свиданий, медицинской части № 1 филиала ФКУЗ МСЧ-28 ФСИН России, штрафной изолятор, ПКТ, ОСУОН. Проведен совместный прием осужденных.

29 августа Л.С. Хащева приняла участие в очередном заседании Законодательного Собрания Амурской области

29 августа Л.С. Хащева приняла участие в заседании «круглого стола» на тему: «О проблемах развития правовой культуры в Амурской области и реализации прав сельских жителей на бесплатную юридическую помощь», организованном Амурским региональным фондом правовой безопасности и стратегического решения проблем совместно с Региональным отделением Общероссийского общественного движения «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ» в Амурской области, где выступила на тему: «Содействие уполномоченного по правам человека в развитии правовой культуры жителей Амурской области».

29 августа консультант уполномоченного К.А. Суворова приняла участие в заседании межведомственной рабочей группы по соблюдению законности при исполнении уголовных наказаний, проведенном заместителем прокурора области Д.С. Неговора в прокуратуре Амурской области. В ходе заседания были освещены вопросы, связанные с материально-бытовым обеспечением осужденных к лишению свободы и лиц, содержащихся под стражей, применением к ним мер поощрения и взысканий, а также соблюдением прав указанной категории лиц на охрану здоровья.

30 августа Л.С. Хащева приняла участие в заседании по координации работы по противодействию коррупции в Амурской области, членом которой является. Заседание состоялось под председательством губернатора Амурской области В.А. Орлова.

2 сентября Л.С. Хащева приняла участие в мероприятиях, посвящённых 74-й годовщине окончания Второй мировой войны

6 сентября Л.С. Хащева приняла участие в заседании Правления «Амурского областного союза женщин».

8 сентября в единый день голосования было организовано дежурство сотрудников аппарата уполномоченного по правам человека и работа «горячей линии».

18 сентября консультанты уполномоченного К.А. Суворова и Е.Г. Малинина посетили ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

19 сентября консультант уполномоченного К.А. Суворова совместно со старшим инспектором по особым поручениям отдела организации охраны и конвоирования спецучреждений полиции Управления организации охраны общественного порядка УМВД России по Амурской области, майором полиции В.А. Тимофеевым, посетили ИВС МО МВД России «Белогорский» с целью проверки соблюдения прав и условий содержания граждан, находящихся в ИВС.

26 сентября Л.С. Хащева приняла участие в очередном заседании Законодательного Собрания Амурской области

30 сентября консультант уполномоченного К.А. Суворова совместно с прокурором области Р.Ф. Медведевым, заместителем прокурора по надзору

за соблюдением законов в исправительных учреждениях К.В. Демьяновым, старшим помощником прокурора области по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний Е.С. Полеховичем, помощником прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях А.Б. Смолиным, начальником УФСИН России по Амурской области О.Э. Завьяловым, заместителем начальника УФСИН России по Амурской области В.А. Савиным, заместителем начальника МСЧ-28 ФСИН России Е.М. Кондратовой с плановой проверкой посетили колонию-поселение № 4 УФСИН России по Амурской области. Во время посещения ФКУ КП-4 проведен обход производственных объектов, помещений, где проживают осужденные, карантинного отделения, столовой и пищеблока, комнаты длительных свиданий, медицинского кабинета. Проведен совместный прием осужденных.

1 октября консультант уполномоченного К.А. Суворова совместно с помощником прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях А.Б. Смолиным посетили колонию-поселение при ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области. Во время посещения проведен обход помещений и проведен совместный прием осужденных.

3 октября консультант уполномоченного К.А. Суворова совместно со старшим инспектором по особым поручениям отдела организации охраны и конвоирования спецучреждений полиции управления организации охраны общественного порядка УМВД России по Амурской области В.А. Тимофеевым посетили ИВС МО МВД России «Михайловский» с целью проверки соблюдения прав и условий содержания граждан, находящихся в ИВС.

9 октября Л.С. Хащева приняла участие и выступила на рабочем совещании по проблемам демографии и миграции в Амурской области в рамках реализации проекта «Собирание народа». В мероприятии приняли участие Л.И. Графова, журналист и правозащитник, председатель исполкома «Форум переселенческих организаций», И.П. Ефимов, руководитель отдела по взаимодействию с органами государственной власти АНО «Агентство по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке» (г. Москва), эксперты, занимающиеся проблемами демографии и миграции, представители исполнительных органов государственной власти Амурской области, управления по вопросам миграции УМВД России по Амурской области, участники программы оказания содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

15 октября Л.С. Хащева приняла участие в работе «круглого стола» по теме: «Об актуальных вопросах регионального здравоохранения и реализации в Амурской области национального проекта «Здравоохранение», организованного региональным отделением Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» и региональным

отделением общероссийской общественной организации «Союз женщин России».

16 октября Л.С. Хащева приняла участие и выступила на заседании Экспертного совета Общественной палаты Амурской области по вопросу внесения изменений в Семейный кодекс Российской Федерации.

18 октября Л.С. Хащева приняла участие и выступила на рабочей встрече с Амурским бассейновым природоохранным прокурором по вопросам защиты прав предпринимателей А.П. Саблиным.

22 октября консультант уполномоченного К.А. Суворова посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

23 октября консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в работе круглого стола по теме: «Итоги мониторинга по соблюдению прав заключенных на семейную, личную жизнь в МПС Амурской области», организованного ОНК Амурской области.

24 октября консультант уполномоченного К.А. Суворова совместно с заместителем прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях К.В. Демьяновым, помощником начальника управления по соблюдению прав человека в уголовно-исполнительной системе УФСИН России по Амурской области И.В. Ковалевской, председателем ОНК Амурской области Н.В. Рунушкиной, представителем ОНК К.Г. Друженцовым посетили ФКУ ИК-3 УФСИН России по Амурской области и провели совместный прием осужденных.

25 октября Л.С. Хащева приняла участие в очередной сессии Законодательного Собрания Амурской области и мероприятиях, посвящённых 25-летию юбилею представительного органа региона.

28 октября состоялся совместный прием граждан, в котором приняли участие Л.С. Хащева и прокурор области Р.Ф. Медведев. Всем гражданам, обратившимся в ходе приема, разъяснены требования законов Российской Федерации, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

22 октября в рамках мероприятий, посвященных 20-летию института уполномоченного по правам человека в Амурской области, началось проведение второго регионального этапа Дальневосточной окружной комплексной олимпиады по праву среди обучающихся образовательных организаций среднего общего образования «Правовой Олимп-2019».

22 октября второй региональный тур Дальневосточной окружной комплексной олимпиады по праву проведен среди обучающихся общеобразовательных организаций в городе Благовещенск, 23 октября – в городе Шимановск, 29 октября – в городе Белогорск, 30 октября – в поселке Прогресс. Во втором туре приняли участие 99 школьников.

Перед началом тестирования состоялась встреча уполномоченного по правам человека в Амурской области с участниками второго тура олимпиады и учителями, в ходе которой Л.С. Хащева рассказала о создании и деятельности института уполномоченного по правам человека на территории Амурской области, а также ответила на вопросы участников встречи.

В ходе поездок в Шимановск, Белогорск и Прогресс Л.С. Хащева провела прием граждан, в котором приняли участие консультанты уполномоченного М.М. Погуржельская, К.А. Суворова, Н.Г. Бурунова, а также общественные представители уполномоченного. Всем гражданам, обратившимся к уполномоченному, разъяснены требования законов Российской Федерации, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем. Решение вопросов, с которыми граждане обратились к Л.С. Хащевой, находится на контроле уполномоченного.

6 ноября Л.С. Хащева и консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова провели второй региональный тур Дальневосточной окружной комплексной олимпиады по праву среди обучающихся общеобразовательных организаций «Правовой Олимп-2019» в г. Тында. Перед началом тестирования состоялась информационная встреча уполномоченного по правам человека в Амурской области с участниками второго тура олимпиады и учителями, в ходе которой Л.С. Хащева рассказала о создании и деятельности института уполномоченного по правам человека на территории Амурской области, а также ответила на вопросы участников встречи.

В этот же день Л.С. Хащева провела личный прием жителей г. Тынды, в котором также приняла участие консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова.

7 ноября Л.С. Хащева приняла участие в заседании комитета по вопросам законодательства, местного самоуправления и регламенту по обсуждению бюджета Амурской области на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов.

8 ноября в аппарате уполномоченного по правам человека в Амурской области прошел второй региональный тур Дальневосточной окружной комплексной олимпиады по праву «Правовой Олимп-2019», в котором приняли участие студенты 4 курса ФГБОУ ВО «Амурская государственная медицинская академия» министерства здравоохранения Российской Федерации.

12 ноября Л.С. Хащева приняла участие в публичных слушаниях по бюджету Амурской области на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов.

12 ноября консультанты уполномоченного по правам человека в Амурской области Е.Г. Малинина и М.М. Погуржельская провели второй региональный тур Дальневосточной окружной комплексной олимпиады по праву «Правовой Олимп-2019», в котором приняли участие студенты 3 и 4 курсов Амурского государственного университета.

13 ноября Л.С. Хащева приняла участие в очередном заседании межведомственной комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области.

14 ноября в ЗАТО Циолковский проведен второй региональный тур Дальневосточной окружной комплексной олимпиады по праву среди обучающихся СОЦ МБОУ СОШ № 7. Перед началом тестирования состоялась встреча уполномоченного по правам человека в Амурской области с участниками второго тура олимпиады и учителями, в ходе которой Л.С. Хащева рассказала о создании и деятельности института уполномоченного по правам человека на территории Амурской области, а также ответила на вопросы участников встречи.

В этот же день Л.С. Хащева провела личный прием жителей Циолковского. В мероприятиях также приняли участие консультанты уполномоченного Е.Г. Малинина и М.М. Погуржельская.

14 ноября в соответствии с графиком приемов граждан консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в приеме граждан, который прошел в Амурской областной библиотеке совместно с руководителем УФССП по Амурской области С.В. Засядько, уполномоченным по правам ребенка Н.П. Третьяковой, прокурором области Е.Б. Кондратьевой.

15 ноября Л.С. Хащева приняла участие в сессии Законодательного Собрания Амурской области.

19 ноября в соответствии с графиком выездных приемов граждан консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в приеме граждан в Михайловском районе совместно с руководителем УФССП по Амурской области С.В. Засядько и уполномоченным по правам ребенка Н.П.Третьяковой.

22 ноября Л.С. Хащева приняла участие в торжественных мероприятиях, посвящённых празднованию Дня Матери.

24 ноября в соответствии с графиком выездных приемов граждан консультант уполномоченного Е.Г. Малинина совместно с заместителем руководителя УФССП по Амурской области В.А. Шмаргаловой и уполномоченным по правам ребенка Н.П.Третьяковой приняла участие в приеме граждан в г. Белогорск.

25 ноября Л.С. Хащева совместно с заместителем прокурора Амурской области С.В. Аксаментовым провела прием граждан, который состоялся в приемной уполномоченного по правам человека в Амурской области. В ходе приема обратилось четверо граждан, всем заявителям разъяснены требования законов Российской Федерации, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

26 ноября Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области.

27 ноября Л.С. Хащева совместно с прокурором области Р.Ф. Медведевым, прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Д.И. Козловым, заместителем прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях К.В. Демьяновым, старшим помощником прокурора области по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний Е.С. Полеховичем, начальником УФСИН России по Амурской области О.Э. Завьяловым, заместителем начальника УФСИН России по Амурской области В.А. Савиным, начальником ФКУЗ МСЧ-28 ФСИН России А.А. Мазняк с плановой проверкой посетили ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области. Во время посещения ФКУ ИК-8 проведен обход производственных объектов, помещений, где проживают осужденные, столовой и пищеблока.

28 ноября Л.С. Хащева приняла участие в заседании рабочей группы по делам казачества при Правительстве Амурской области.

28 ноября консультант уполномоченного К.А. Суворова посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

29 ноября консультант уполномоченного К.А. Суворова приняла участие в заседании межведомственной рабочей группы по соблюдению законности при исполнении уголовных наказаний, проведенном заместителем прокурора области Д.С. Неговорой в прокуратуре Амурской области. В ходе заседания были освещены вопросы соблюдения законности при исполнении уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества.

5 декабря Л.С. Хащева приняла участие в совещании, прошедшем в режиме видеоконференции с руководством Главного управления по вопросам миграции МВД России, руководителями подразделений по вопросам миграции территориальных органов МВД России по Дальневосточному Федеральному округу, уполномоченными по правам человека, представителями общественных и правозащитных организаций ДФО. На совещании были рассмотрены наиболее распространённые жалобы и проблемные ситуации, возникающие в служебной деятельности миграционных служб, в том числе при оказании государственных услуг, и предложены пути их решения.

10 декабря в Международный день прав человека Л.С. Хащева приняла участие в торжественном открытии нового здания Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и скульптуры «Милосердие и справедливость», установленной у главного входа.

В церемонии открытия приняли участие: федеральный омбудсмен Татьяна Москалькова и региональные уполномоченные по правам человека; создатель монумента, скульптор Зураб Церетели; Первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации Сергей

Кириенко; Мэр Москвы Сергей Собянин; Начальник Управления Президента Российской Федерации по общественным проектам Сергей Новиков; Управляющий делами Президента Российской Федерации Александр Колпаков; в разные годы занимавшие должность федерального омбудсмана Олег Миронов (в 1998–2004 годах), Владимир Лукин (в 2004–2014 годах), Элла Памфилова (в 2014–2016 годах); представители органов власти, правозащитного и научного сообщества, СМИ.

Совместно с Татьяной Москальковой гости осмотрели новую приемную граждан и оценили технические возможности и преимущества для людей, пришедших с обращением к федеральному омбудсмену. Кроме того, участники ознакомились с музеем-экспозицией об истории и деятельности института государственной правозащиты в России, а также возможностями ситуационного центра по проведению приема граждан в регионах, электронной библиотеки о правах человека и правозащитной карты России.

10 декабря Л.С. Хащева совместно с региональными уполномоченными по правам человека приняла участие во встрече с Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным. Беседа главы государства с региональными омбудсменами состоялась по завершении заседания Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека.

В этот же день в стенах Московского музыкального театра «Геликон-опера» Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Москалькова провела четырнадцатую церемонию награждения медалью Уполномоченного «Спешите делать добро». В данной церемонии приняли участие региональные уполномоченные по правам человека, включая Л.С. Хащеву.

По традиции Татьяна Москалькова вручила медаль людям и организациям, совершившим добрые дела и подвиги. В 2019 году лауреатами медали стали 10 человек.

11 декабря Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета уполномоченных по правам человека, посвященного защите прав потерпевших в уголовном и административном процессе, прошедшем в Москве под председательством Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой.

12 декабря в соответствии с графиком приемов граждан консультант уполномоченного по правам человека в Амурской области Н.Г. Бурунова приняла участие в приеме граждан в УФССП по Амурской области

12 декабря консультант уполномоченного Е.Г. Малинина совместно с заместителем руководителя УФССП по Амурской области В.А. Шмаргаловой провели прием граждан в г. Завитинск. Подобные приемы проводятся в рамках соглашения о порядке взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Амурской области и Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области и в соответствии с графиком выездных приемов.

В этот же день Е.Г. Малинина приняла участие в региональном форуме замещающих семей, прошедшем также в Завитинске. Мероприятие организовано министерством социальной защиты населения Амурской области в рамках проекта «Крепкая семья» с целью привлечения внимания общественности к развитию форм семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

17 декабря в соответствии с графиком выездных приемов граждан консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в приеме граждан в г. Шимановске совместно с руководителем УФССП по Амурской области С.В. Засядько.

18 декабря консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в заседании призывной комиссии Амурской области, на котором утверждены предварительные итоги работы призывных комиссий городов и районов области, а также рассмотрены заявления граждан, не согласных с решением призывных муниципальных комиссий.

19 декабря Л.С. Хащева приняла участие в рабочей встрече с руководством УМВД России по Амурской области, на которой были обсуждены вопросы, связанные с жалобами на необоснованное применение сотрудниками органов внутренних дел Амурской области физической силы и противозаконные методы дознания.

20 декабря Л.С. Хащева приняла участие в заседании Общественной комиссии при ФКУ «ГБ МСЭ по Амурской области» Минтруда России, членом которой является.

27 декабря Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области.

В течение 2019 года консультанты уполномоченного приняли участие в 80 судебных заседаниях по заявлениям граждан.

Приложение 2. Тезисы выступлений уполномоченного по правам человека в Амурской области по основным направлениям деятельности

Из опыта работы уполномоченного по правам человека в Амурской области по защите трудовых прав граждан

*Материалы для тематического Бюллетеня
Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации
«Защита трудовых прав граждан»*

В ст. 37 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого гражданина Российской Федерации на свободный труд, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации.

Однако вопросы трудовых прав граждан по-прежнему занимают особое место среди общего количества обращений населения к уполномоченному по правам человека в Амурской области и наиболее типичные из них – незаконное увольнение, задержка заработной платы, зарплаты в «конверте» и другие.

Проведя мониторинг обращений граждан, касающихся нарушения их трудовых прав, остановимся на более типичных из них за последние три года (2016-2018г.г.). Всего в адрес уполномоченного с 2016 года по 2018 год поступило 706 обращений, касающихся трудовых правоотношений, из них в 2016 году – 166, в 2017 году – 282, в 2018 году – 258.

Кроме этого к уполномоченному поступают многочисленные обращения, в которых заявители просят разъяснить положения действующего законодательства и, тем самым, помочь юридически грамотно отстоять их права и законные интересы. Нередки и коллективные обращения.

Так, к уполномоченному поступило 17 обращений от работников кондитерского предприятия ООО «ПК «Золотой колос». Со штатными работниками общества, в связи со сменой собственника кондитерского цеха, трудовые договоры были расторгнуты, а с работниками, которые не были официально трудоустроены, руководитель попрощался и пообещал выплатить и «белую» и «черную» зарплату. Но дальше обещаний дело не сдвинулось с места. Были нарушены сроки выплаты заработной платы за май – июнь и выплаты окончательного расчета.

«Черная» зарплата делает любого работника более уязвимым перед работодателем, будь это заведующий производством или разнорабочий, фасовщик или кондитер.

Уполномоченный не смог остаться в стороне от сложившейся ситуации в кондитерском цехе. Заявителям была оказана помощь в составлении исковых заявлений. Консультант уполномоченного по правам человека в Амурской области была представителем в судебных заседаниях по устным заявлениям истцов.

Нужно отметить, что в последнее время по решению данных проблем активизировались и судебные органы, которые все чаще устанавливают и подтверждают факты выплаты «черной заработной платы».

В результате, в отношении тех граждан, с кем не были заключены трудовые договоры и не оформлены трудовые книжки, в судебном порядке был установлен факт трудовых отношений, в пользу обратившихся в суд работников была взыскана не только заработная плата и компенсация за не использованный отпуск, но и компенсация морального вреда. Всего с нерадивого работодателя в пользу работников кондитерского цеха взыскано по решениям суда свыше 700000 рублей.

Другой пример также подтверждает, что если работник не оформил трудовые отношения с работодателем, ему бывает очень сложно отстаивать свои права и получить причитающуюся ему за работу выплату.

Так, к уполномоченному обратился на личном приеме 70-летний гражданин Ш. и сообщил, что при устройстве на работу дворником в УК «ЖКХ Амурстрой» была оговорена заработная плата – 10000 рублей, но трудовой договор заключен с ним не был. Ш. приступил к работе, но через месяц ему сказали, что в его услугах больше не нуждаются. Только после обращения уполномоченного к руководителю управляющей компании Ш. была произведена оплата за его труд. К сожалению, не всегда удается решать такие проблемы в досудебном порядке.

Зачастую, при нарушении трудовых прав граждан, приходится прибегать к помощи государственной инспекции труда. Так, к уполномоченному обратился коллектив работников ООО «Агрокомплекс» с жалобой на нарушения трудовых прав. Уполномоченный обратился в Государственную инспекцию труда в Амурской области. Проверкой были установлены нарушения норм трудовых прав работников в части порядка и сроков выплаты заработной платы. По результатам проверки было выдано предписание об устранении нарушений трудового законодательства, виновные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафа.

Несмотря на то, что в ст. 136 Трудового кодекса РФ четко закреплено, что заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца, не теряет актуальности проблема взыскания задолженности по заработной плате. Зачастую люди вынуждены отстаивать свои права в судебном порядке.

К сожалению, нерадивые работодатели не задумываются, что им все равно придется выплатить долг по заработной плате, и кроме этого компенсацию за задержку выплат и за моральный вред.

Так, в адрес уполномоченного поступила жалоба А., проработавшей на предприятии г. Благовещенска в должности администратора всего два месяца, но вынужденной уволиться из-за задолженности по заработной плате. Долг за работодателем на день увольнения с окончательным расчетом составлял 26 тысяч рублей.

Консультантом уполномоченного заявителю была оказана помощь в составлении искового заявления о взыскании заработной платы и компенсации за задолженность по заработной плате. В результате, решением Благовещенского городского суда исковые требования были удовлетворены в полном объеме. Кроме этого, была выплачена компенсация за неиспользованный отпуск, денежная компенсация за задолженность по заработной плате и компенсация морального вреда, всего более 50000 рублей, что значительно превысило общую сумму долга.

Трудовой кодекс Российской Федерации содержит нормы, закрепляющие для беременных женщин повышенные гарантии по сравнению с другими его нормами, регламентирующими расторжение трудового договора.

Так, в соответствии с частью первой ст. 261 ТК РФ запрещается расторжение трудового договора по инициативе работодателя с

беременными женщинами, за исключением случаев ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем.

Эта норма, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 6.12.2012 г. № 31-П, является трудовой льготой, обеспечивающей стабильность положения беременных женщин как работников и их защиту от резкого снижения уровня материального благосостояния, обусловленного тем обстоятельством, что поиск новой работы для них в период беременности затруднителен.

В Постановлении констатировано, что и в случае однократного грубого нарушения беременной женщиной своих обязанностей она может быть привлечена к дисциплинарной ответственности с применением иных дисциплинарных взысканий, помимо увольнения.

Несмотря на указанные дополнительные гарантии, установленные законодательством для беременных женщин, их трудовые права также нарушаются работодателями.

Так, к уполномоченному обратилась М. после незаконного увольнения из МАОУ ДО г. Благовещенска по пп. «а» п.6 ч.1 ст.81 ТК РФ (за прогул). На момент обращения в аппарат уполномоченного уже имелось решение Благовещенского городского суда об отказе в удовлетворении исковых требований М. о восстановлении на работе. Причем, на момент увольнения М. являлась беременной. По данному обращению консультантом уполномоченного была подготовлена апелляционная жалоба.

В результате, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда решение Благовещенского городского суда было отменено, по делу принято новое решение. М. восстановлена на работе в прежней должности, с МАО ДО г. Благовещенска в пользу М. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула, а также компенсация морального вреда.

По-прежнему актуальной остаётся проблема зарплаты в «конвертах». И здесь многое зависит от позиции самого работника.

К уполномоченному обратился гражданин, который указал, что ему задержали выплату заработной платы за два месяца, и он решил уволиться. Но при расчёте вместо ожидаемых 240 тысяч рублей он получил только 72.

По нашей просьбе Гострудинспекцией была проведена проверка, в результате которой было установлено, что данный заявитель работал по срочному трудовому договору, за выполнение трудовых обязанностей ему установлена заработная плата в размере 15 тысяч рублей плюс коэффициент и стимулирующие выплаты. Установлено также, что выплата заработной платы была осуществлена в полном объеме в соответствии с условиями договора, окончательный расчет произведен полностью в день увольнения. Т.е. часть средств данный человек получал в «конверте», а расчёт ему произвели по договору.

Зачастую для соблюдения государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создания благоприятных условий труда, защиты прав и

соблюдения интересов работников и работодателей необходимо создать необходимые правовые условия для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений.

Работники ГАУЗ «Тындинская больница» обратились с жалобой на многочисленные нарушения главным врачом своих трудовых прав, причинение убытков учреждению.

После обращения уполномоченного к министру здравоохранения Амурской области, был совершен выезд в ГАУЗ «Тындинская больница» с целью детального рассмотрения фактов, изложенных в обращении.

По результатам выезда главному врачу рекомендовано провести мероприятия по приведению в соответствие расходов учреждения с фактически поступающими доходами; по установлению количества работников с учетом реальной нагрузки и объемом выполняемой работы, а также с объемом поступающих средств на финансирование расходов по оплате труда. В целях улучшения материально-технической базы учреждения больница была обеспечена двумя автомобилями.

Работникам рекомендовано заключить дополнительные соглашения к трудовым договорам с конкретизацией должностных обязанностей, условий оплаты труда, показателей и критериев оценки эффективности деятельности для назначения стимулирующих выплат в зависимости от результатов труда и качества выполняемой работы.

Деятельность уполномоченного по правам человека в Амурской области

*Тематическая лекция
для участников регионального конкурса
«Правовой Олимп 2019», октябрь - ноябрь 2019 года*

Сегодня у вас проводится региональный этап Дальневосточной окружной олимпиады среди обучающихся образовательных организаций высшего и среднего общего образования «Правовой Олимп -2019».

Этот конкурс проводится уже второй год по всем субъектам ДФО. Организаторами его выступает Координационный совет уполномоченных по правам человека в ДФО и Дальневосточный институт управления.

Целью этого конкурса является, прежде всего, развитие правовой культуры молодёжи, пропаганда принципов правового государства, мониторинг уровня правосознания и правопонимания.

Сейчас по всем субъектам РФ в ДФО (Хабаровский край, Сахалин, Якутия, Забайкальский край, Магаданская область и т.д) проводится региональный этап конкурса, проводят его региональные уполномоченные по правам человека, которые есть в каждом субъекте. Поэтому прежде чем перейти непосредственно к конкурсу, я хотела бы немного рассказать о том, что представляет собой институт уполномоченного по правам человека и какие функции он выполняет.

История института Уполномоченного по правам человека насчитывает более двухсот лет. Первый государственный правозащитник (омбудсмен) появился в Швеции в 1809 году и в течение почти полутора веков существовал только в скандинавских странах.

В настоящее время институт Уполномоченного по правам человека функционирует более чем в 150 странах мира. (Защитник прав граждан – Испания и многие латиноамериканские страны, Комиссар по делам администрации – Великобритания, Модератор – Франция).

В России первое официальное закрепление институт Уполномоченного по правам человека получил в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом Российской Федерации 22 ноября 1991 года. Впоследствии идея об Уполномоченном была закреплена в ст. 103 Конституции РФ 1993 года.

В 1994 году постоянная комиссия Амурского областного Собрания по вопросам социальной политики и защите прав человека, председателем которой в то время был первый уполномоченный по правам человека в Амурской области В.П. Готов, изучив вопрос о соблюдении прав человека в области, пришла к выводу о необходимости учреждения службы уполномоченного по правам человека в Амурской области. Комиссией даже был разработан проект областного закона об уполномоченном по правам человека. Но его принятие было отложено, т.к. не было Федерального закона об Уполномоченном по правам человека и не было Устава Амурской области, где бы эта должность была как-то узаконена.

Работа над проектом закона была возобновлена после того, как 16 ноября 1995 года был принят Устав (основной закон) Амурской области, в статье 8 которого было записано: «Признание, соблюдение и защита прав человека являются главной обязанностью органов государственной власти и органов местного самоуправления области. В целях защиты прав и законных интересов человека и гражданина в области создаётся институт уполномоченного по правам человека».

Принятие Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в РФ» в феврале 1997 года дали новый импульс в разработке и принятии областного закона по защите прав человека, который был принят областным Советом народных депутатов 18 ноября 1999 года и вступил в силу с 1 января 2000 года (Закон Амурской области «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области от 29 ноября 1999 года № 198-ОЗ).

Таким образом, и текущий год и последующий являются для нас юбилейными. Причём, юбилей получается растянутым с 2019 года по 2021 и вот такими встречами мы решили его ознаменовать.

(В соответствии с данным документом решением Амурского областного Совета народных депутатов 18 января 2001 года на должность уполномоченного по правам человека в Амурской области был назначен Готов Василий Петрович, профессор, член-корреспондент Международной

академии аграрного образования, председатель постоянной комиссии по вопросам социальной политики и защите прав человека Амурского областного совета народных депутатов. Назначенный уполномоченный приступил к исполнению своих обязанностей 18 января 2001 года, сразу с момента принятия присяги.

Девятого февраля 2001 года было оформлено свидетельство о государственной регистрации уполномоченного по правам человека. С 2006 года и по настоящее время эту должность занимает Хацева Любовь Сергеевна.

В соответствии с законодательством Амурской области уполномоченный по правам человека оказывает содействие восстановлению нарушенных прав человека и гражданина на территории области, рассматривает письменные обращения жителей и организует личный приём граждан. В круг его основных обязанностей входит также содействие совершенствованию законодательства о правах человека и гражданина, правовое просвещение по вопросам прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты, участие в развитии межрегионального и международного сотрудничества в этой сфере, содействие органам государственной власти области и органам местного самоуправления в создании системы защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

Для чего нужна эта структура?

В отношении института уполномоченного мнения носят полярный характер: от «громоотвода» для власти до «последней инстанции». Главное, наверное, в элементарном человеческом участии к проблемам человека, иногда весьма личным.

Мы не подменяем собой ни суды, ни правоохранительные органы. Согласно действующему законодательству, деятельность уполномоченного дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан и не влечёт пересмотра компетенции иных государственных органов.

Особенностью правового статуса уполномоченного является то, что он юридически не относится ни к одной из ветвей власти субъекта РФ. Он, в соответствии с действующим законодательством, в том числе Законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» является «иным» государственным органом, созданным на основании Конституции (Устава) субъекта РФ и соответствующего закона субъекта РФ.

О том, насколько нужна эта структура, можно судить по динамике обращений граждан в адрес уполномоченного за всё время его существования: за пятнадцать лет их количество увеличилось почти в пять раз.

За эти годы нами было рассмотрено около 30 тысяч обращений. Значительное количество граждан смогло с нашей помощью защитить и восстановить свои права, получить необходимые бесплатные юридические консультации.

Сегодня основная проблема заключается в том, что, не владея достаточными правовыми знаниями, человек порой испытывает трудности даже в том, куда обратиться. В свою очередь, обращаясь в компетентные органы, далеко не всегда люди, ущемлённые в своих правах, получают быструю и квалифицированную помощь. Соответственно, они делают свои собственные выводы об эффективности действующих законов и об эффективности деятельности этих органов.

Кто чаще всего обращается к уполномоченному?

Чаще всего к уполномоченному обращаются лица так называемой «слабо защищённой категории»: пенсионеры, ветераны, инвалиды, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подследственных и осуждённых. Вместе с тем, в трудной жизненной ситуации может оказаться каждый, поэтому нередки обращения и от лиц из числа государственных и муниципальных служащих, а также граждан, имеющих высшее юридическое образование.

С какими вопросами обращаются граждане?

Общий анализ обращений в адрес уполномоченного показывает, что наибольшее их количество не являются собственно жалобами о нарушении прав граждан, а содержат просьбы о даче пояснений по тем или иным жизненно важным для заявителей вопросам, предоставлении информации и оказании правовых консультаций. Вместе с тем, данные примеры свидетельствуют и о том, что заявители были вынуждены обратиться к уполномоченному в связи с не реагированием или не разъяснением их прав соответствующими компетентными органами, либо просто не знали, куда им обратиться в силу недостаточной правовой грамотности.

Из мониторинга обращений, поступивших в адрес уполномоченного, видно, что наибольшее их количество приходится на сферу применения норм гражданского процессуального и исполнительного законодательства, жалобы на нарушения в области жилищных прав и предоставления жилищно-коммунальных услуг. Довольно высоким продолжает оставаться уровень обращений по проблемам медицинского обслуживания, соблюдения трудового законодательства, социального обеспечения.

Хотелось бы отметить отдельный стереотип, который бытует у наших граждан – ожидание немедленного исполнения их просьб. Людям хочется, чтобы их проблема решалась простым телефонным звонком, которым уполномоченный пошлёт приказ чиновнику. Однако любое обращение требует провести анализ ситуации, увидеть её правовую и житейские составляющие.

Согласно законодательству «уполномоченный проводит работу по жалобе только в том случае, если у заявителя нет иных правовых средств защиты либо все иные правовые средства не дали результатов».

На практике же дела обстоят иначе. Граждане напрямую обращаются к уполномоченному, минуя должностные лица и органы, которые по закону обязаны заниматься той или иной проблемой. Этот факт является как

показателем правового нигилизма населения области, так и показателем недостаточной работы с обращениями граждан в органах местного самоуправления и государственных органах и неверия людей в то, что им помогут.

Решения уполномоченного носят рекомендательный характер. Но это не слабость института, а его особая специфика. Поэтому, главный метод деятельности уполномоченного – убеждение. Это умение оперировать таким набором аргументов (и правового, и социального, и житейского характера), чтобы его позиция в интересах человека была принята оппонентами, т.е. подразумевается ещё одна важная задача этого института – стимулировать различные структуры к наибольшей реализации прав человека.

Одним из основных способов защиты прав и законных интересов граждан по-прежнему является непосредственное обращение к руководителям органов государственной власти и местного самоуправления, правоохранительным и правоприменительным органам. В данном случае немаловажное значение имеет отлаженная практика взаимоотношений уполномоченного и указанных структур.

Особое внимание в своей деятельности уполномоченный уделяет правовому просвещению и гражданскому воспитанию населения. И это закономерно, так как знание человеком своих прав и умение использовать эти знания на практике, т.е. формирование правовой личности – одна из основных гарантий соблюдения прав человека.

Основными формами деятельности уполномоченного и консультантов уполномоченного в сфере правового просвещения граждан являются личные приёмы граждан, в том числе выездные, в целях консультирования различных категорий граждан по правовым вопросам, проведение конференций, встреч, семинаров, «круглых столов», участие в общественных слушаниях, выступления в СМИ, публикации аналитических и информационных материалов.

Регулярно пополняется новыми печатными изданиями «Библиотека уполномоченного». За последнее время были выпущены брошюры «Об оказании бесплатной юридической помощи», «Как защитить свои права? Вы спрашивали – мы отвечаем», «Если Вашим детям угрожает опасность», «Если у Вас вымогают взятку», «Актуальные вопросы жилищного законодательства», «Обеспечение граждан на качественные жилищно-коммунальные услуги» и др.

Традиционными в рамках правового просвещения граждан стали выступления в радио- и телеэфирах; публикации материалов в печатных средствах массовой информации и на сайте уполномоченного; встречи со студентами, ветеранами и другими категориями граждан.

Говоря о наиболее важных направлениях деятельности уполномоченного на первое место я бы поставила активизацию процесса повышения правовой культуры населения. Эта задача является комплексной и имеет несколько составляющих, среди которых я бы выделила две:

граждане должны знать о гарантированных законом правах и свободах и уметь их защищать и второе – сами не должны нарушать права других людей. Полагаю, что вам будет интереснее знать о конкретных ситуациях, связанных с защитой прав граждан.

Одними из наиболее проблемных являются вопросы миграционного законодательства, в т.ч. приобретения гражданства РФ, т.к. при их рассмотрении возникает много сложных ситуаций, разрешение которых возможно только при взаимодействии различных структур. Вот только один пример.

Девочка родилась в Амурской области, но её родители являлись гражданами Узбекистана. Мама, русская, умерла, отец, татарин, был лишён родительских прав и депортирован в Узбекистан. Над ребёнком была оформлена опека и временная регистрация по месту жительства опекунов.

При достижении девочкой четырнадцатилетнего возраста, опекуны обратились в ОМВД за получением паспорта, однако в документировании им было отказано. Специалисты миграционной службы потребовали предоставления справки, что Б. не является гражданкой Узбекистана.

Последующие обращения в Посольство Республики Узбекистан и Консульский отдел результатов не принесли, т.к. для получения требуемых документов им не только предложили приехать лично в Генконсульство для оформления запросов и анкет, но и оплатить консульский сбор, что сельские жители сделать были просто не в состоянии.

Чтобы найти выход из создавшейся ситуации, было подготовлено обращение в адрес начальника ГУ по вопросам миграции МВД РФ в г. Москве. По результатам рассмотрения опекун была приглашена на приём, где от неё приняли к рассмотрению заявление о приобретении Б. гражданства РФ и в кратчайшие сроки оформлены необходимые документы.

Значительно увеличилось число обращений граждан по фактам мошенничества, когда человек остается один на один со своей проблемой фактически на улице, без жилья, без средств к существованию. Люди стали чаще обращаться в суд, но не всегда знают, как правильно составить исковое заявление, поэтому приходят в аппарат уполномоченного за консультацией. А в некоторых случаях наши представители присутствуют в судебных заседаниях.

Так, пожилой благовещенке срочно потребовались большая сумма денег. Сын сидел в колонии, к ней пришли неизвестные, сказали, что он должен им 300 тысяч рублей и если в течение трех дней она не найдет этой суммы, сына больше не увидит. Во всех банках пенсионерке отказали в выдаче кредита. Тогда она обратилась по объявлению – деньги обещали под залог недвижимости.

Молодой человек, готовый ссудить необходимую сумму, оказался риелтором. Он, заключая с гражданкой договор о залоге квартиры, намеренно сделал там опечатку. И в день регистрации, когда «сам же заметил ошибку», подменил первые листки договора залога на договор купли-

продажи. Фактически женщина продала ему свою трехкомнатную квартиру. Более того, жадный до денег товарищ взял еще с пенсионерки расписку, что она должна ему 300 тысяч рублей под 15 процентов в месяц. То есть помимо основного долга выплачивать сверху 15 тысяч рублей.

Женщина успокоилась, отдала «злодеям» деньги, год исправно платила долг мошеннику. Когда поняла, что больше не может выплачивать такую сумму, решила продать свою квартиру и купить жилье поменьше, а с разницы закрыть долг. И тут-то выяснилось, что она уже год не является законной владелицей квартиры. Покупатель решил проверить чистоту сделки и обвинил ее в мошенничестве.

Она – к риелтору, тот в ответ: «Радуйся, что год еще дал пожить». Забрал у нее ключ, поменял замок, выкинул все ее имущество, награды внучки, кошек, детские фотографии на помойку. И сдал квартиру в аренду новым квартирантам.

В таком состоянии женщина с внучкой пришла к уполномоченному по правам человека. Было несколько судов, квартиру отстояли.

Ещё один вид мошенничества – *Косметолог за 135 тысяч рублей.*

Притихшие продавцы чудо-косметики снова активизировались и переориентировались на старушек и мужчин. 60-летнему благовещенцу они продали в кредит кремов на 135 тысяч рублей (плюс еще проценты – 30 годовых на три года). Как попался на финансовую удочку? Да обещали из него Алена Делона сделать и избавить от лысины.

А 80-летней женщине дельцы продали косметики на 60 тысяч рублей. Как подписала бумаги, тоже не поняла, соблазнившись на бесплатную спа-процедуру: «Столько лет жила, грех же не попробовать!».

Несмотря на то, что косметику в кредит люди покупают добровольно и такие товары возврату и обмену не подлежат, амурчанам удалось помочь. Были обнаружены некоторые нарушения – перед косметическими процедурами не проводились тесты на аллергию. В результате договоры с фирмой и банком были расторгнуты, уплаченные деньги возвращены.

Очень часто, берясь за разрешение какой-либо проблемы, мы делаем ставку на судебные решения. Именно в судебном порядке несколько лет назад нам пришлось разрешать одну, далеко не ординарную проблему.

На протяжении 20 лет в приграничном городе Благовещенске проживала девушка, не имея никаких документов на руках. Д. обратилась к уполномоченному, будучи на девятом месяце беременности, обеспокоенная, что не сможет получить квалифицированную медицинскую помощь при родах. Ей была оказана помощь в определении ее в роддом на коммерческой основе. После успешных родов оказана юридическая помощь в получении справки из медицинского учреждения о рождении ребенка, получении на ребенка свидетельства о рождении.

А далее консультанты уполномоченного начали заниматься проблемами документирования самой Д. Оказалось, что Д. в трехлетнем

возрасте похитил биологический отец у ее несовершеннолетней матери и вывез из Иркутской области в Благовещенск.

Со слов Д. в детский сад она не ходила, школу не посещала, в поликлинику не обращалась, а когда отец в 14 лет захотел ее выдать замуж – сбежала из дома. В 16 лет Д. пыталась получить паспорт, обращаясь в органы ЗАГСа, миграционную службу, но без свидетельства о рождении ничего не получилось.

Д. была оказана юридическая помощь в составлении искового заявления в суд об установлении факта рождения. Решением Благовещенского городского суда заявление Д. об установлении факта, имеющего юридическое значение, удовлетворено. ЗАГС Братского района Иркутской области через ЗАГС г. Благовещенска выдал Д. свидетельство о рождении.

В настоящий момент девушка получила паспорт гражданина РФ. Счастливая мать работает, занимается воспитанием ребёнка, готовится получить образование.

Интересными, на наш взгляд, в процессуальном плане можно назвать дела лиц, которые относятся к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Здесь даже важна не столько постановка на учет, выделение жилья, сколько работа органов местного самоуправления по упорядочиванию этого процесса.

В нашей практике есть пример, когда человек, будучи в достаточно зрелом возрасте, около 30 лет, доказал, с помощью специалистов аппарата уполномоченного, в суде, что не по своей вине своевременно не был поставлен на учет для получения жилой площади, как сироте.

Благодаря судебному решению его и на учет поставили, и обязали органы местного самоуправления предоставить жилое помещение.

Действительно у данного заявителя была сложная ситуация – за парнем первоначально закрепили жилье, которое не должны были закреплять – жилье его опекуна, что является нарушением законодательства. Опекун умер, у него остались наследники – родные дети. Они вступили в наследство, и молодой человек оказался не у дел – он не член семьи и не является наследником. И здесь, на наш взгляд, очень интересное решение вынес Свободненский городской суд. Судья определил, что отсутствие факта постановки истца на учет, произошедшего в силу невыполнения должностными лицами своих обязанностей по контролю за обеспечением социальных гарантий названной категории лиц, не может являться основанием лишения его гарантированного и нереализованного права на предоставление жилья, и не освобождает соответствующие органы от обязанности предоставить жилое помещение в соответствии с требованиями законодательства, действующего на момент разрешения спора.

Замечательное решение, и я полагаю, что в будущем мы будем использовать его в своей практике в качестве прецедента.

Иногда для решения проблем приходится инициировать изменение федерального законодательства

Для того, чтобы облегчить жизнь одного инвалида-колясочника (а впоследствии и других), нам потребовалось около двух лет работы, вмешательство самых разных структур и внесение изменений в федеральное законодательство.

Благовещенка приобрела для своей дочери, которая передвигалась на инвалидной коляске, квартиру с лоджией на первом этаже дома, куда планировалось пристроить пандус. Женщина заручилась подписями жильцов многоквартирного дома, но ей было отказано в возведении пандуса. По данным Росреестра, собственников оказалось гораздо больше, чем собранных подписей. Когда заявитель обратилась с просьбой предоставить сведения, ей ответили, что информация предназначена для служебного пользования. Не помогла и управляющая компания – у нее в наличии имеются только списки владельцев лицевых счетов. Круг замкнулся. Ситуация осложнялась тем, что отказ был сделан в рамках действующего законодательства и требований Жилищного Кодекса.

Женщина обратилась к уполномоченному. Нами были направлены обращения в адрес председателя Правительства РФ, председателя Госдумы РФ с просьбой рассмотреть возможность внесения необходимых изменений в действующее законодательство, чтобы облегчить инвалидам, не имеющим возможности передвигаться самостоятельно, условия создания так называемой «доступной среды». Чтобы избавить их от собирания подписей жильцов. И необходимые правовые коллизии были устранены. Осенью 2018 года пандус был возведен.

Ещё одна очень острая проблема. В июле месяце к уполномоченному обратился гр. К., который указал, что его сыну, ребенку-инвалиду 2001 г.р., установлен диагноз редкой болезни. Жизненно необходимым препаратом является препарат «купринил», который отсутствует у нас в области с апреля текущего года. Закупить его по интернету родители также не смогли.

Когда мы стали разбираться в этой проблеме, оказалось, что данное лекарство на территории РФ не производится, заменить его нечем, в настоящее время из-за рубежа (Польша) оно также не поставляется (последствия санкций и ограничений).

Как найти выход из этой ситуации? Телефонные разговоры ясности в данную проблему не внесли.

Тогда пришлось, после получения официального ответа из Министерства здравоохранения области готовить специальные обращения в Правительство РФ для выхода из сложившейся ситуации.

В последствие, был получен ответ из Министерства здравоохранения РФ о том, что удалось наладить поставку данного препарата от фирмы «Тева» (Израиль). Спустя несколько месяцев возобновились поставки и из Польши.

Эти примеры я привела для того, чтобы показать, насколько широк круг проблем, которыми занимается уполномоченный и как мы все взаимосвязаны в этом мире. (*Больной ребёнок в Амурской области – Санкции европейских стран против нашей страны - Отказ Польши от поставки лекарства*).

К сожалению, очень часто люди больше помнят о своих правах и забывают об обязанностях.

Так, однажды, ко мне пришёл 16-летний молодой человек и задал вопрос: «А как я могу лишиться родительских прав мою маму?». Стали разбираться. Оказалось, что мальчик хорошо образован, досконально знает свои права, причём ссылается на Конституцию РФ, красиво и модно одет.

Дословно это выглядело так: «Она нарушила мои личные и имущественные права: не даёт пользоваться планшетом, когда я этого хочу, а недавно вообще забрала планшет, причём, когда забирала, уронила его. И вообще я считаю, что она обо мне плохо заботится».

В разговоре удалось выяснить, что несколько месяцев назад у них в семье случилось горе: умер отец. Мама, которая до этого не работала, т.к. страдает хроническим заболеванием, вынуждена была пойти работать, чтобы содержать сына и маленькую дочь. Причём, т.к. не может работать по специальности (она строитель) устроилась уборщицей в двух организациях. Мальчик, после окончания школы, нигде не работает и не учится.

В тот день, когда случился конфликт, мать пришла с работы поздно, усталая, и застала сына лежащим на диване с планшетом. На вопрос, почему не убрано в квартире и не помыта посуда, сын ответил, что ему некогда. На просьбу помочь ей или хотя бы сделать уроки с сестрёнкой-первоклассницей ответил отказом. Когда мама стала напоминать ему о его обязанностях, ответил, что, прежде всего, родители обязаны содержать своих детей. Тогда женщина, не выдержав такого поведения сына, вырвала у него планшет.

Пришлось пояснять «сынуле», что помимо прав у него есть и обязанности, в том числе и по заботе о родителях. Отдельно рассказав, что в таком возрасте у него есть право работать, самостоятельно себя содержать и отвечать за содеянное. Что касается имущества, которое якобы испортила его мама, то оно приобретено родителями за их средства, находится в их собственности, а он является всего лишь пользователем.

Отдельно пришлось поговорить и с мамой. Сейчас у них всё нормально. Парень устроился работать на автомойку. ПОЛУЧАЕТ ОБРАЗОВАНИЕ. Надеюсь, что он сможет стать надёжной опорой для семьи.

О своей работе я могу говорить бесконечно, эти и другие ситуации описаны в Докладах, которые мы готовим ежегодно.

Чем можно измерить эффективность деятельности уполномоченного? В каком измерении можно выразить радость от того, что человек получил заветный паспорт гражданина РФ и что тебя признали полноценным гражданином или, что перед тобой извинились за некачественное

предоставление социальных или медицинских услуг. Это уже из категории морали.

Главный вывод – данный институт состоялся и он нужен людям.

Проект закона по профилактике семейно-бытового насилия

*Тезисы выступления на заседании
Экспертного сообщества по вопросу
внесения изменений в Семейный Кодекс РФ
15.10.2019 г.*

Прежде всего, хотелось бы отметить, что «домашнее насилие» не ложь, как утверждает «Родительское всероссийское сопротивление», а реальность, с которой приходится сталкиваться в повседневной жизни.

Необходимость принятия подобного закона назрела давно, это подтверждает не только дело Володиной против России в Европейском суде, но и обращения граждан в адрес уполномоченного.

У наших соседей в Якутии летом этого года даже провели митинг против домашнего насилия.

Чтобы не быть голословной зачитаю выдержки из одного заявления, поступившего в адрес уполномоченного, где женщина описывает, какие страдания ей приходится испытывать из-за тирана-сожителя.

Заявитель была приглашена на один из совместных приёмов, проводимых уполномоченным и прокуратурой Амурской области. После вмешательства прокуратуры было возбуждено уголовное дело, виновник заключён под стражу. Обращения признаны обоснованными и удовлетворены.

Конечно, если делать анализ подобного числа заявлений от общего количества обращений, то их число может показаться незначительным.

Ежегодно в аппарате уполномоченного рассматривается порядка 3000 обращений граждан, их мониторинг показывает, что вопросы семейных правоотношений составляют в их числе порядка 4% - 5%. Причём, конкретно по вопросам домашнего насилия обращаются, в среднем, не более 10 человек. Т.е., если судить по статистике, мы не можем говорить о массовости и актуальности данной проблемы.

Но, к сожалению, это далеко не так и статистические данные в реальности не отражают истинного положения дел. Скорее, это говорит о том, что в нашем обществе данную тему принято замалчивать и не выносить, что называется, «на люди».

Это можно подтвердить следующими примерами из практики нашей работы. В одной квартире проживают престарелые родители и их взрослый сын, которому уже давно за 40. Сын не работает, пьёт, не даёт отцу и матери спокойно жить, вымогает у них деньги. Квартира в долевой собственности, поэтому выселить его практически невозможно, как и продать, чтобы

поделить доли. В последнее время стал поднимать на родителей руки. Когда им посоветовали обращаться в полицию с официальными заявлениями, снимать побои и не оставлять эти безобразия безнаказанными и обратиться в мировой суд (мы даже предложили оказать им помощь в написании искового заявления и присутствовать в судебном заседании) старики ответили, что не будут этого делать в отношении родного сына.

Был в нашей практике пример, когда мы посоветовали, как следует поступить женщине, собственнице квартиры, чтобы добиться выселения из жилого помещения взрослой дочери, которая вела асоциальный образ жизни и лишала мать-пенсионерку спокойной старости. В результате, заявительница обвинила нас в том, что мы хотим разлучить её с дочерью и сделать врагами.

Нередки подобные ситуации и между супругами, когда муж избивает жену, дело уже доходит до суда, но там женщина заявляет что её мужчина самый нежный и заботливый.

Исходя из сказанного, на первое место в нашей общей работе по борьбе с домашним насилием я бы поставила разъяснение необходимости адекватного реагирования по каждому факту проявления издевательств над близкими – как со стороны жертв, так и со стороны органов, в обязанности которых входит борьба с его проявлением.

Иногда семейные конфликты имеют трагический результат. Так, большой общественный резонанс вызвало в Благовещенске и области убийство молодой женщины, которая, из-за постоянных конфликтов в семье, физических и моральных издевательств, отказалась продолжать с тираном семейную жизнь. Причем, совершено оно было в тамбуре детского сада, куда ходил их ребёнок.

Отдельно следует отметить, что нередко ситуации, когда жертвы насилия по фактам избиения и угрозам убийства обращаются за помощью в правоохранительные органы, но дело нередко ограничивается только формальным разбирательством.

На мой взгляд, ситуация осложнилась после принятия Закона о так называемой декриминализации побоев в семье.

Не вдаваясь в подробности, что законодательство считает побоями близких лиц, чем отличаются побои и причинение лёгкого вреда здоровью, когда человека можно привлечь к ответственности за побои и кого можно считать близкими людьми, остановлюсь на конкретном примере.

В адрес уполномоченного обратилась жительница одного из районов области Б., которая рассказала, что после смерти мужа она продала принадлежащий ей на праве собственности дом, а деньги, около 600 тыс. рублей, заявитель передала старшему сыну, т.к. намеревалась проживать в его семье. Никаких документов при этом оформлено не было.

Но, как это часто бывает, отношения при совместном проживании не сложились, и она стала требовать вернуть ей деньги, чтобы приобрести собственное жильё в сельской местности. Вначале сын обещал вернуть, но не

делал этого и конфликт обострялся. Во время одной из бурных ссор, как пишет заявительница, сын и невестка «избили её до потери сознания, накинув подушку на голову».

На следующий день Б. написала заявление участковому уполномоченному полиции и сняла побои. Но пока шли доследственные проверки и обжалование действий следственных органов в Уголовный Кодекс РФ и Уголовно-процессуальный Кодекс РФ были внесены изменения, согласно которым признак причинения побоев в отношении близких лиц был исключён и отнесён к административным правонарушениям.

«Исходя из вышеизложенного, - пишет прокурор района,- в действиях лица, причинившего Вам побои, не усматриваются признаки состава какого-либо преступления». И уголовное дело было прекращено из-за отсутствия состава преступления.

То есть, как у нас часто бывает, хотели, как лучше, а получилось, как всегда.

Поэтому, как мне представляется, нужно не «латать УК», вводя или убирая уголовную ответственность за те или иные противоправные деяния, не делать ссылки на отдельные статьи законов, которые приводятся в письме, а обеспечить комплексный подход к борьбе с насилием в семье. Видимо назрела необходимость разработки и принятия закона о противодействии насилию в семье, где бы, наконец, было четко определено, что это такое и как с ним бороться.

Важно разработать комплекс мер, направленных на обеспечение профилактики семейного насилия, наказания «агрессоров», а также оказания помощи пострадавшим.

В данной работе у нас ещё много белых пятен: куда может обратиться жертва насилия, где ей окажут помощь в жилье, моральную и материальную поддержку, как защититься от агрессии близких людей и т.д.

Естественно, в каждой семье есть, как говорится, свои скелеты в шкафу, но, к сожалению, в обществе и, на мой взгляд, это подтверждает письмо «Родительского всероссийского сопротивления», появляется тенденция к злоупотреблению правом, внедрение нормы, когда есть моё мнение и неправильное, а третьего не дано. А когда другая сторона пытается доказать обратное, применяется главный аргумент – насилие, причём не важно какое: физическое, моральное, духовное...

Поэтому и Уполномоченный по правам человека в РФ Москалькова Т.Н., которая в своё время была автором одного из вариантов такого законопроекта, и региональные уполномоченные неоднократно высказывались о необходимости принятия закона о профилактике домашнего насилия.

Конкретно говорить о том, какие нормы включать в данный законопроект можно будет, когда он появится.

«Права восстановлены»

Материалы для тематического Бюллетеня Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации по теме: «Защита прав потерпевших в уголовном процессе»

Обращаясь со своими проблемами и бедами к уполномоченному, граждане, как правило, ожидают оперативного и беспристрастного решения проблем. И мы в своей работе стараемся как можно полнее оправдать их ожидания.

По сути, при восстановлении прав граждан происходит диалог уполномоченного с соответствующими компетентными органами, от которых напрямую зависит восстановление справедливости.

Особое внимание мы уделяем вопросам соблюдения прав человека в деятельности правоохранительных органов.

Важность этого направления работы обусловлена тем, что граждане, попадающие в сферу деятельности данных структур, в ряде случаев серьезно ограничиваются в своих правах. Не зная законов, они часто не имеют понятия, как найти выход из той или иной ситуации.

Приведем некоторые примеры из работы по рассмотрению запросов и обращений в защиту прав потерпевших.

Суть обращения гражданки П. из г. Благовещенска заключалась в просьбе защитить права потерпевших П. и ее малолетней дочери. П. сообщила о том, что в августе 2016 года было возбуждено уголовное дело по факту совершения в отношении ее шестилетней дочери насильственных действий сексуального характера несовершеннолетним Г., 2003 года рождения. Но позже было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Г. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, отсутствие состава преступления, в связи с не достижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 20 УК РФ за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 131,132 УК РФ уголовной ответственности подлежат лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста.

П. была не согласна с принятым решением. Естественно, маме малолетней девочки было непонятно, почему не защищены ее права, как потерпевшей. Ее дочь с нанесенной психологической травмой боится выйти из дома, в то время, как несовершеннолетний Г. продолжает гулять на детской площадке во дворе.

Запросы уполномоченного в адрес руководителя Следственного отдела по г. Благовещенску, председателя комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, начальника МО МВД России «Благовещенский» в части применения мер защиты в соответствии с п. 30 ст. 13 Федерального закона от

07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О полиции» были рассмотрены в соответствии с их компетенцией.

Заместитель мэра г. Благовещенска – председатель комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, сообщила, что решением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав от 08.09.2016 года, учитывая личность подростка Г., его поведение, а также с целью предотвращения совершения дальнейших преступлений, направлено ходатайство в суд о помещении Г. в специализированную общеобразовательную школу закрытого типа п. Юхта сроком на три года. 20.09.2016 года Благовещенским городским судом ходатайство комиссии удовлетворено. Кроме того, мать подростка Г. привлечена к административной ответственности по ст. 5.35 КоАП РФ за ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию и воспитанию сына.

Ещё несколько примеров из заявлений граждан, связанных с отказами в возбуждении уголовных дел.

К уполномоченному обратился Л., который был в недоумении, как следственные органы могли принять постановление об отказе, ведь факт мошенничества в данном деле налицо, и фамилия мошенника известна.

Дело заключалось в том, что Л. приобрел с рук автомобиль Тойота-Кроун. При проезде через пост ДПС его остановили сотрудники ГИБДД и установили, что свидетельство о регистрации транспортного средства распечатано на принтере. Позже, экспертизой, это было подтверждено.

Л. был разъяснен порядок обжалования отказного материала и, одновременно, он был приглашен на личный прием уполномоченного, проводимый совместно с прокуратурой области. Заместителем прокурора области от Л. было принято заявление о несогласии с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенным по факту выявления поддельного свидетельства о регистрации транспортного средства.

Заявление было рассмотрено и по результатам проверки установлено, что в декабре 2017 года в КУСП МО МВД России «Благовещенский» зарегистрирован материал по факту выявления поддельного свидетельства. Начальником ОП-2 МО МВД России «Благовещенский» принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, которое признано прокуратурой г. Благовещенска законным.

Вместе с тем, изучение материалов проверки в прокуратуре области показало, что по делу не установлены все обстоятельства, а также не принято решение по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.159 УК РФ.

В апреле 2018 года заместителем прокурора области постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено, материал изъят из производства органа дознания и направлен в СО МО МВД России «Благовещенский» для проведения дополнительной проверки.

Подобное обращение по факту хищения автомобиля поступило к уполномоченному от гр. М, который сообщил, что в его случае также

органом дознания было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Специалист аппарата уполномоченного оказал М. юридическую помощь в составлении жалобы в прокуратуру.

В соответствии с требованиями ст.37, 148 УПК РФ законность и обоснованность принятого решения об отказе в возбуждении уголовного дела прокуратурой г. Благовещенска была проверена с учетом доводов, изложенных в жалобе. Установлено, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.09.2018 г. вынесено незаконно и необоснованно. Постановлением заместителя прокурора г. Благовещенска незаконно принятое решение об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, материал направлен для проведения дополнительной проверки. Органу дознания даны указания о проведении мероприятий, необходимых для принятия мотивированного и обоснованного решения.

Есть в практике работы уполномоченного пример обращения от человека, который сам был осужден за неправомерные действия, но это не стало препятствием в восстановлении прав заявителя.

Суть обращения осужденной К. из г. Зея заключалась в жалобе на действия должностных лиц следственного отдела межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России «Зейский» и просьбе помочь узнать результаты заявления по факту хищения её имущества и движении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ. К. сообщила о том, что сентябре 2016 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, но по состоянию на 2018 год информация о движении вышеназванного уголовного дела к ней не поступала. Уполномоченным по правам человека в Амурской области был направлен запрос в адрес МО МВД России «Зейский». Из ответа следовало, что возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, но расследование уголовного дела приостановлено на основании п.1,ч.1, ст.208 УПК РФ в связи с не установлением лица, совершившего преступление.

Запросы уполномоченного в адрес руководителя следственного управления, начальника УМВД России по Амурской области, начальника МО МВД России «Зейский», прокурору Зейского района были рассмотрены в соответствии с их компетенцией.

Из управления УМВД России по Амурской области поступил ответ о том, что в 2018 году предварительное расследование по уголовному делу было возобновлено, срок предварительного следствия продлен, даны указания о проведении следственных действий, направленных на установление обстоятельств совершенного преступления и привлечение виновных лиц к уголовной ответственности. Расследование уголовного дела поставлено на контроль. По результатам проверки, проведенной по факту ненадлежащего расследования уголовного дела, должностные лица следственного отдела межмуниципального отдела Министерства внутренних

дел России «Зейский» предупреждены о недопущении аналогичных нарушений, осужденная К. признана потерпевшей.

Таким образом, права потерпевших были защищены, а виновные лица понесли наказание, предусмотренное законодательством Российской Федерации.

Обращения граждан на неправомерные действия должностных лиц органов внутренних дел

*Тезисы выступления на рабочей встрече
с сотрудниками органов внутренних дел Амурской области
19.12.2019 г.*

Прежде чем перейти к обозначенной проблеме, хотелось бы несколько слов сказать о прошедшем 11 декабря т.г. в Москве Координационном совете уполномоченных по правам человека по теме: «Защита прав потерпевших в уголовном и административном процессе».

Об актуальности данной темы свидетельствует широкий круг участников обсуждения. В частности в его работе участвовали региональные уполномоченные по правам человека, депутаты Госдумы, представители Верховного суда, Министерства внутренних дел, Минюста, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета и Федеральной службы судебных приставов.

При обсуждении, среди основных проблем был обозначен рост числа жалоб на отказы правоохранительных органов регистрировать заявления о совершённых преступлениях и отказы в возбуждении уголовного дела. В частности, отмечалось, что в прошлом году российские прокуроры отменили 1 млн.600тысяч постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

По результатам рассмотрения были высказаны намерения разработать предложения по корректировке законодательства для изменения такой ситуации. В том числе внести поправки в Уголовно-процессуальный кодекс для присвоения потерпевшим соответствующего правового статуса в момент возбуждения уголовного дела, предусмотреть право заявителя (пострадавшего от преступления) пользоваться бесплатной юридической помощью (назначение адвоката) на стадии проверки сообщения (заявления о преступлении), предусмотреть право потерпевшего на стадии предварительного следствия на обращение в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество обвиняемого, создание государственного фонда для компенсации потерпевшим ущерба причинённого преступлением и целый ряд других предложений.

Ежегодно в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области поступает около 100 обращений по вопросам защиты прав потерпевших в уголовном и административном процессе (2017-97, 2018 - 103), за 6 месяцев т.г. поступило 34 подобных обращения (за аналогичный

период прошлого года – 25), большинство из них (23 обратившихся) относятся к защите прав потерпевших в уголовном процессе, поэтому эта тема, как и проблемы отказов в возбуждении уголовного дела, актуальна и для нас.

Эти ситуации, как и вопросы, вынесенные на сегодняшнюю рабочую встречу, освещаются в ежегодных докладах уполномоченного. Надеюсь, вы имеете возможность с ними знакомиться.

Если говорить о неправомерных действиях сотрудников органов внутренних дел, связанных с превышением полномочий при выявлении, пресечении и раскрытии преступлений, то общее их число не превышает 10 ежегодно. (Так, в 2017 году их было - 6, в 2018 -9, за 11мес.т.г. -7). Но, тем не менее, эта проблема есть, ей нужно заниматься.

В частности, в 2018 году были обращения на действия сотрудников полиции по фактам применения физической силы от лиц, содержащихся в Зейском, Свободненском, Завитинском, Октябрьском ИВС. В 2019 году – Бурейском и Райчихинском ИВС. Причём, по Бурейскому дважды в отношении разных лиц (в отношении О., по информации прокурора района, сведения о противоправных действиях подтвердились, в отношении М., информация пока не предоставлена).

Как правило, в соответствии с законодательством, подобные обращения, направляются нами для рассмотрения по подведомственности в Амурскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, районным прокурорам, Следственное управление и чаще всего мы получаем ответы, что факты не подтвердились, хотя бывают и другие примеры. Об этом свидетельствуют как сведения, поступающие в наш адрес, так и информация, представленная на сегодняшнюю встречу.

Поэтому проблема применения физического воздействия для получения признательных показаний, запрещённых методов дознания и предварительного следствия, по-прежнему, остаётся актуальной.

В связи с этим, я хотела бы обратить внимание на необходимость усиления внутриведомственного контроля за подобными ситуациями, а также чаще практиковать совместные, в т.ч. с прокуратурой, внезапные выезды в ИВС для проверки условий содержания подследственных и осуждённых. Такая практика у нас была и нужно продолжать её использовать

В необходимости этого говорят и следующие факты, изложенные в письме бывшего подследственного из Райчихинского ИВС, полученного на прошлой неделе, который обращает внимание на сырые, тёмные и тесные помещения с грибком и бетонными полами, недостаточную изоляцию частных мест, нехватку воды в душевых, кратковременные прогулки и т.д.

Заявитель затрагивает и ещё одну проблему, которая связана с соблюдением права на достоинство лиц, содержащихся под стражей в период их перевозки в СИЗО, суды и обратно в ИВС. Сроки такого доставления не регламентированы, поэтому они зачастую подвергаются многочасовой

развозке в наручниках, тесных конвойных автофургонах, где не предусмотрен приём пищи, отсутствует возможность отправления естественных потребностей, холод зимой и жару летом.

Отдельно высказывается предложение направить в ИВС Райчихинска специальную комиссию для проверки фактов, цитирую, «бесчеловечного содержания» подследственных.

Сейчас автор обращения отбывает наказание в ИК-5 Красноярского края, но полагаю, что данные факты не стоит оставлять без внимания и рассмотреть возможность совместного выезда в Райчихинск с соответствующей проверкой.

В заключение хотелось бы поблагодарить руководство УМВД за организацию данной рабочей встречи, возможность выступить по этой проблематике и высказать пожелание о том, чтобы наше конструктивное сотрудничество было продолжено.