



# АМУРСКИЙ ПРАВозАЩИТНИК

ВЕСТНИК УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

## ДОКЛАД

о соблюдении прав и свобод человека и  
гражданина на территории Амурской  
области и деятельности уполномоченного  
по правам человека в Амурской области  
в 2018 году

№ 1 (22) март 2019 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>I.</b>	<b>Введение</b>	<b>3</b>
<b>II.</b>	<b>Сведения о количестве и тематике обращений граждан к уполномоченному по правам человека в Амурской области</b>	<b>4</b>
<b>III.</b>	<b>Деятельность в сфере защиты гражданских прав и свобод</b>	<b>14</b>
	1.Соблюдение права на свободу передвижения, выбор места жительства и гражданство	14
	2.Соблюдение прав граждан на жизнь, достоинство, свободу и личную неприкосновенность	19
	3.Соблюдение права на судебную защиту и исполнение судебных решений	20
<b>IV.</b>	<b>Деятельность в сфере защиты социальных прав и свобод</b>	<b>31</b>
	1.Соблюдение прав граждан с ограниченными возможностями здоровья	31
	2.Соблюдение прав в жилищно-коммунальной сфере	32
	3. Соблюдение права на социальное обеспечение	38
	4.Соблюдение права на благоприятную окружающую среду	41
	5.Соблюдение права на пенсионное обеспечение	44
	6.Соблюдение права на охрану здоровья и медицинскую помощь	46
	7. Соблюдение права на образование	48
	8.Соблюдение прав детей, охрана материнства и детства	49
	9.Соблюдение жилищных прав лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	51
<b>V.</b>	<b>Деятельность в сфере защиты экономических прав и свобод</b>	<b>57</b>
	1.Соблюдение трудовых прав	57
	2.Соблюдение прав граждан на частную собственность	59
	3.Соблюдение прав участников долевого строительства, граждан, имеющих право на социальные выплаты в виде компенсации части расходов по уплате процентов по ипотечным кредитам	61
	4.Соблюдение прав потребителей	62
<b>VI.</b>	<b>Деятельность в сфере защиты прав граждан, подвергшихся мерам процессуального пресечения и уголовного наказания</b>	<b>62</b>
	1.Соблюдение прав потерпевших	62
	2.Соблюдение прав лиц, находящихся в местах изоляции от общества	64
<b>VII.</b>	<b>Работа по совершенствованию законодательства</b>	<b>68</b>
<b>VIII.</b>	<b>Взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти, федеральными государственными структурами, правоохранительными и правоприменительными органами, общественными организациями. Правовое просвещение граждан</b>	<b>68</b>
<b>IX.</b>	<b>Заключение</b>	<b>71</b>

<b>X.</b>	<b>Приложение 1. Основные мероприятия, в которых приняли участие уполномоченный по правам человека в Амурской области и сотрудники его аппарата в 2018 году</b>	<b>72</b>
<b>XI</b>	<b>Приложение 2. Тезисы выступлений уполномоченного по правам человека в Амурской области по основным направлениям деятельности</b>	<b>95</b>

## **I. Введение**

Доклад подготовлен в соответствии со ст. 22 Закона Амурской области от 28.04.2008 г. № 27-ОЗ «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области», согласно которой уполномоченный представляет губернатору и Законодательному Собранию Амурской области ежегодный доклад о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории региона.

Особенностью представленного доклада является то, что он подготовлен в год 25-летия принятия действующей Конституции Российской Федерации, а также 70-летия принятия Всеобщей декларации прав человека.

Целью доклада является привлечение внимания всех ветвей власти, должностных лиц всех уровней, широкой общественности, средств массовой информации к фактам нарушения прав и свобод граждан, а также к проблемам в сфере правовой защиты жителей Амурской области.

При подготовке доклада использовались сведения, полученные из различных источников: устных и письменных обращений граждан, при посещении учреждений социальной защиты, образования, здравоохранения, системы исполнения наказаний; из документов, предоставленных государственными и муниципальными органами, общественными организациями, а также в ходе мониторинга законодательства и правоприменительной практики.

Уполномоченный по правам человека в Амурской области выражает искреннюю признательность руководителям исполнительных органов государственной власти Амурской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, общественным организациям и объединениям, работающим в сфере защиты прав человека, за поддержку и сотрудничество в деле защиты конституционных прав и законных интересов граждан, а также средствам массовой информации за освещение правозащитной деятельности.

Уполномоченный по правам человека в Амурской области выражает уверенность, что содержащиеся в докладе факты будут приняты во внимание органами власти всех уровней, правоохранительными и судебными органами, правозащитными организациями и послужат дальнейшему совершенствованию их деятельности.

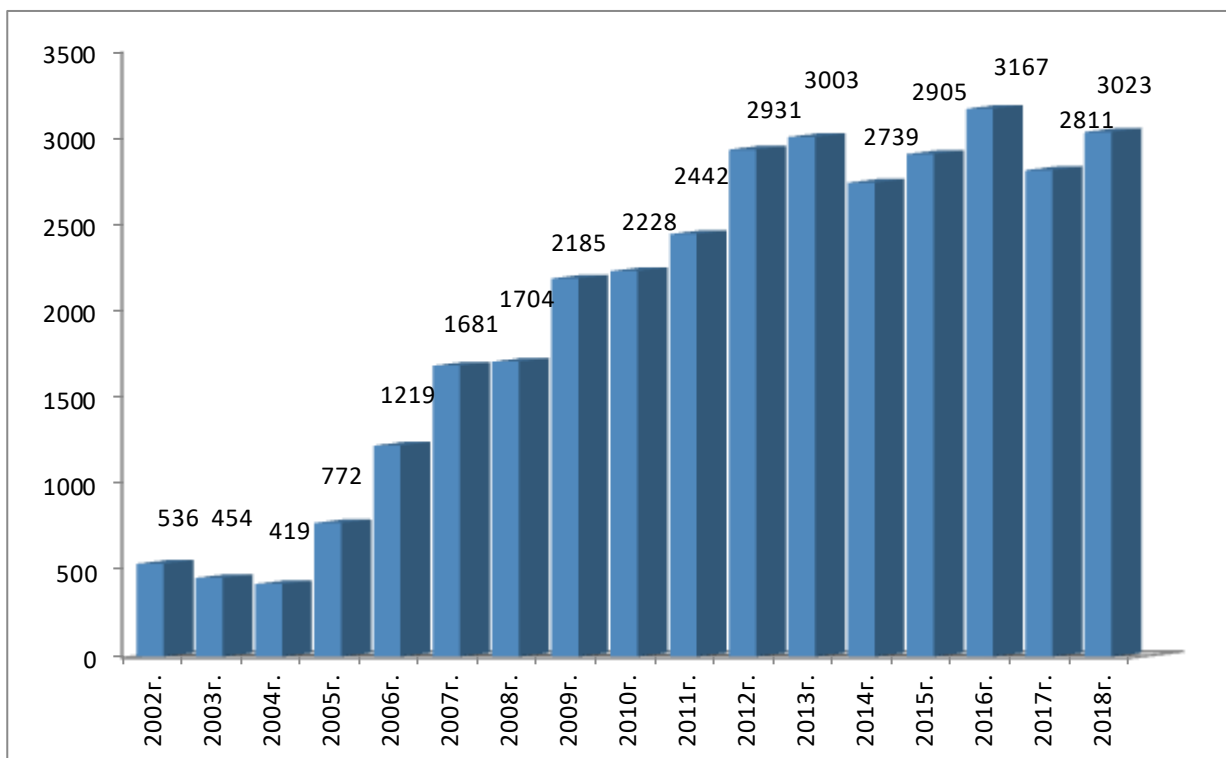
## II. Сведения о количестве и тематике обращений граждан к уполномоченному по правам человека в Амурской области

На протяжении последних 6 лет, начиная с 2012 года, в адрес уполномоченного ежегодно поступает в среднем около 3000 обращений. Такую тенденцию роста количества обращений и востребованность института уполномоченного можно объяснить тем фактом, что все заявители, в случае нарушения их прав, получают действенную юридическую помощь. И даже когда, при более детальном рассмотрении вопроса, выясняется, что права граждан не нарушены, сотрудники аппарата стараются разъяснить, куда им следует обратиться для эффективного и быстрого решения проблемы.

В 2018 году в аппарат уполномоченного по правам человека в Амурской области поступило 3023 обращения, в т.ч. 904 письменных и 2119 устных. Факт нарушения прав человека установлен в отношении 487 заявителей.

Обращения поступают на личных приемах, которые проводят уполномоченный и консультанты ежедневно, а также при проведении тематических приемов, по почтовой связи и электронной почте, во время выездных приемов и встреч уполномоченного с представителями различных категорий граждан – пенсионерами, студентами, ветеранами, членами общественных организаций, в том числе в муниципальных образованиях области.

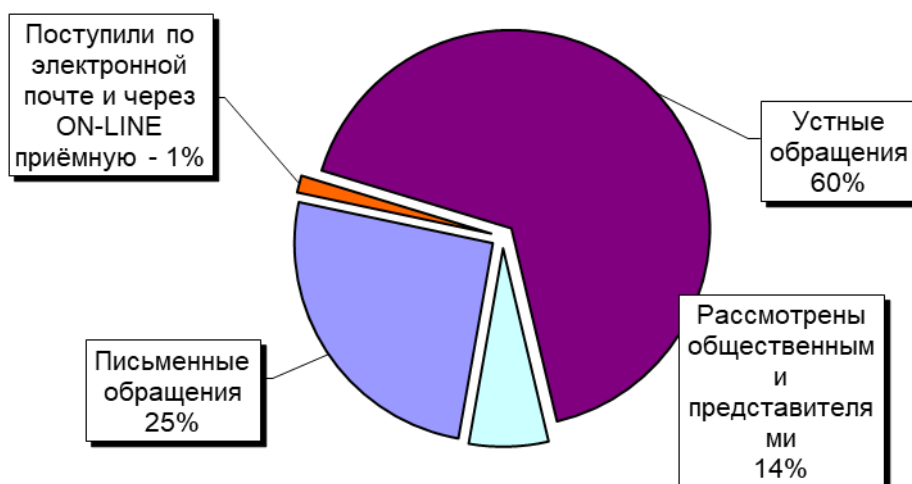
### Сравнительные данные за весь период деятельности (2002-2018 гг.)



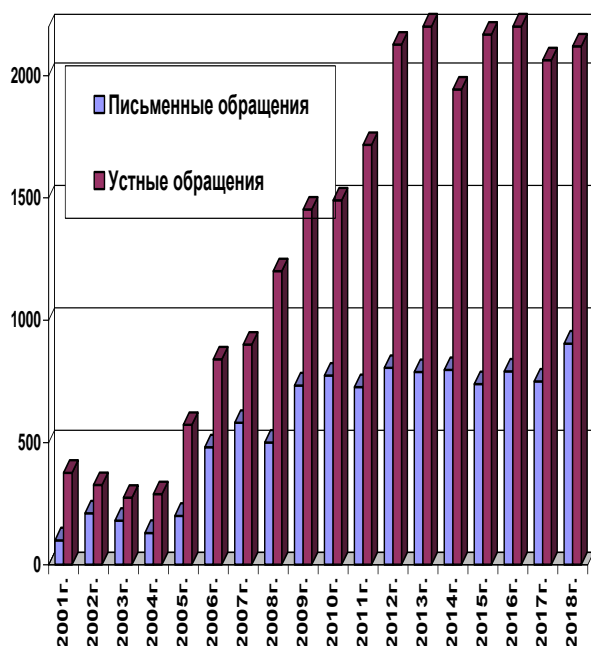
**Количество обращений граждан, поступивших в адрес  
уполномоченного по правам человека в 2018 году**

№ п/п	Месяц	Устные	Письменные	Всего
1.	январь	198	60	<b>258</b>
2.	февраль	190	68	<b>258</b>
3.	март	232	65	<b>297</b>
4.	апрель	227	91	<b>318</b>
5.	май	95	75	<b>170</b>
6.	июнь	207	132	<b>339</b>
7.	июль	156	95	<b>251</b>
8.	август	124	69	<b>193</b>
9.	сентябрь	221	88	<b>309</b>
10.	октябрь	178	78	<b>256</b>
11.	ноябрь	126	41	<b>167</b>
12.	декабрь	165	42	<b>207</b>
<b>Итого</b>		<b>2119</b>	<b>904</b>	<b>3023</b>

Устные обращения граждан в адрес уполномоченного составляют 60% от общего количества обращений, 25% - письменные обращения, 1% обращений поступили по электронной почте, 14% обращений рассмотрены при содействии общественных представителей уполномоченного.



**Динамика поступления обращений в 2001-2018  
годах**



**Количество письменных обращений граждан, поступивших из  
муниципальных образований Амурской области в 2018 году**

Города, районы	Количество обращений	Города, районы	Количество обращений
Архаринский	-	Серышевский	1
Белогорский	5	Сковородинский	17
Благовещенский	15	Тамбовский	5
Бурейский	12	Тындинский	-
Завитинский	10	Шимановский	1
Зейский	13	г. Белогорск	14
Ивановский	18	г. Благовещенск	645
Константиновский	1	г. Зея	6
Магдагачинский	7	г. Райчихинск	34
Мазановский	5	г. Свободный	18
Михайловский	8	г. Тында	4
Октябрьский	9	г. Шимановск	3
Ромненский	4	п. Прогресс	8
Свободненский	1	Циолковский	-
Селемджинский	3	Субъекты РФ	37

Основная часть письменных обращений в адрес уполномоченного, как и в прежние годы, поступила от жителей г. Благовещенск (645 обращений, что на 148 больше, чем в 2017 году). Увеличилось количество обращений из Сковородинского, Ивановского, Зейского, Октябрьского районов, а также городов Райчихинск, Свободный и других субъектов Российской Федерации (37 обращений, в 2017 году – 20 обращений).

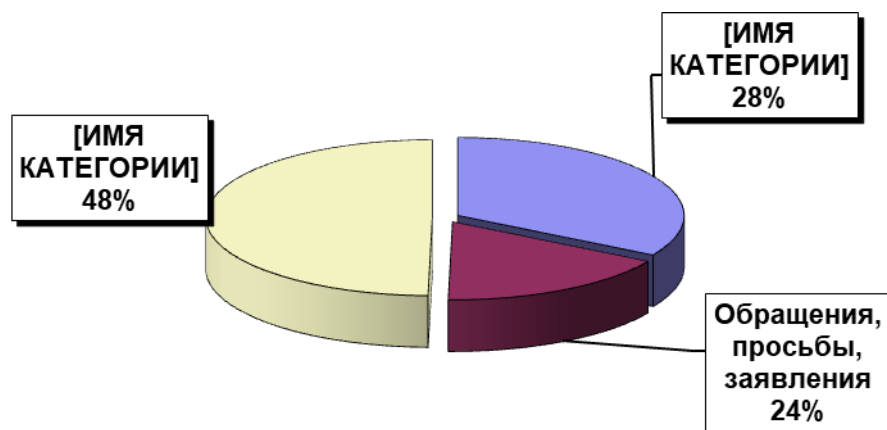
### Субъекты Российской Федерации, из которых поступили обращения в 2018 году



### Анализ характера обращений, поступивших в адрес уполномоченного в 2018 году

Характер обращений	Письменные обращения	На личном приеме (устные обращения)	Всего
Жалобы	198	650	848
Обращения, просьбы, заявления	574	147	721
Консультации	132	1322	1454
<b>Всего</b>	<b>904</b>	<b>2119</b>	<b>3023</b>





### Основные категории заявителей

КАТЕГОРИЯ	КОЛИЧЕСТВО
Несовершеннолетние, сироты	120
Осужденные, подследственные	493
Пенсионеры	467
Инвалиды	153
Потерпевшие	103
Ветераны ВОВ, вдовы участников ВОВ	38
Военнослужащие (в т.ч. пенсионеры)	36
Многодетные семьи	86
Малоимущие	93
Ветераны труда	27
Лица без гражданства	125
Родственники осужденных	141
Коллективные	19
Другие	1122
<b>Всего</b>	<b>3023</b>

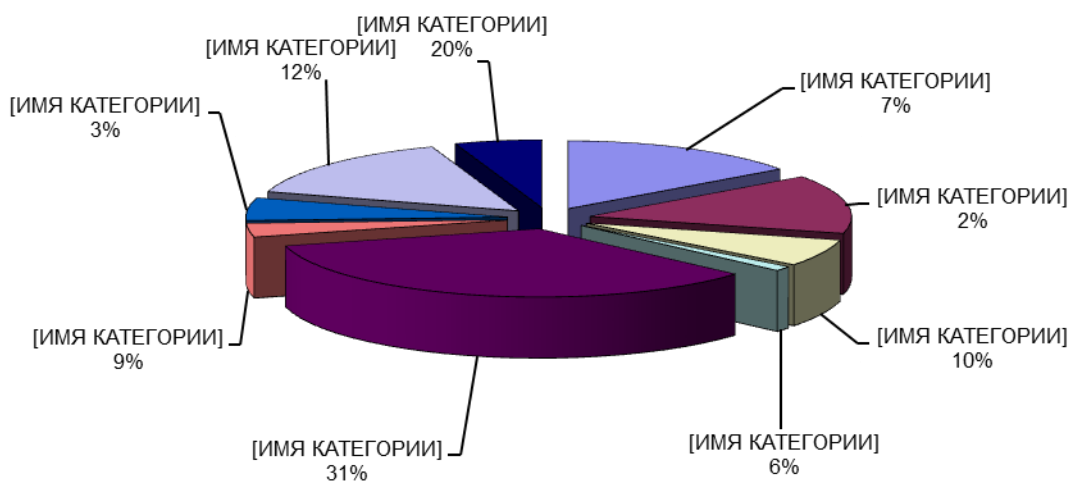
В 2018 году заметно уменьшилось количество коллективных обращений (в 2017 году – 37), обращений от несовершеннолетних, лиц из категории детей-сирот (в 2017 году – 174), обращений от военнослужащих (в 2017 году – 60), ветеранов труда (в 2017 году – 62). В то же время увеличилось количество обращений от осужденных, подследственных и их родственников (в 2017 году соответственно – 330 и 118 обращений), граждан

с ограниченными возможностями здоровья (в 2017 году – 132), пенсионеров (в 2017 году – 447).

### Основные категории заявителей



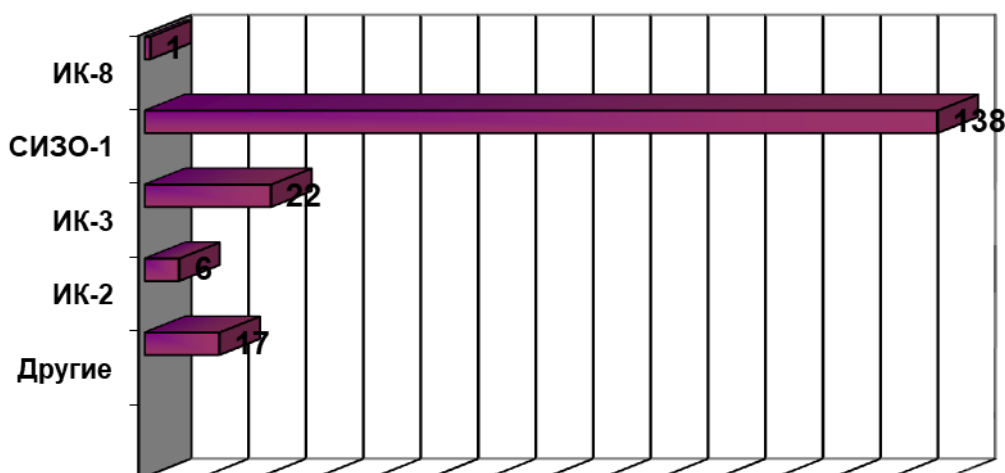
### Тематика письменных обращений, поступивших из учреждений УФСИН



**Количество письменных обращений, поступивших из учреждений управления Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области и специализированных учреждений**

<b>Исправительные учреждения</b>	<b>Количество обращений</b>
ФКУ СИЗО-1	138
ФКУ ИК- 8	1
ФКУ ИК-3	22
ФКУ ИК-2	6
Другие (ИВС, МО)	17
<b>Всего</b>	<b>184</b>

Практически в два раза в 2018 году увеличилось количество письменных обращений, поступивших от следственно-арестованных, осужденных, находящихся в ФКУ СИЗО-1 (в 2017 году – 75 обращений), резко возросло число обращений из ФКУ ИК-3 (в 2017 году – 1 обращение). Наибольшее количество обращений из учреждений УИС касается вопросов медицинского обслуживания (10% от общего количества обращений), уголовно-исполнительного производства (9%), неправомерных действий сотрудников ИК (6%).



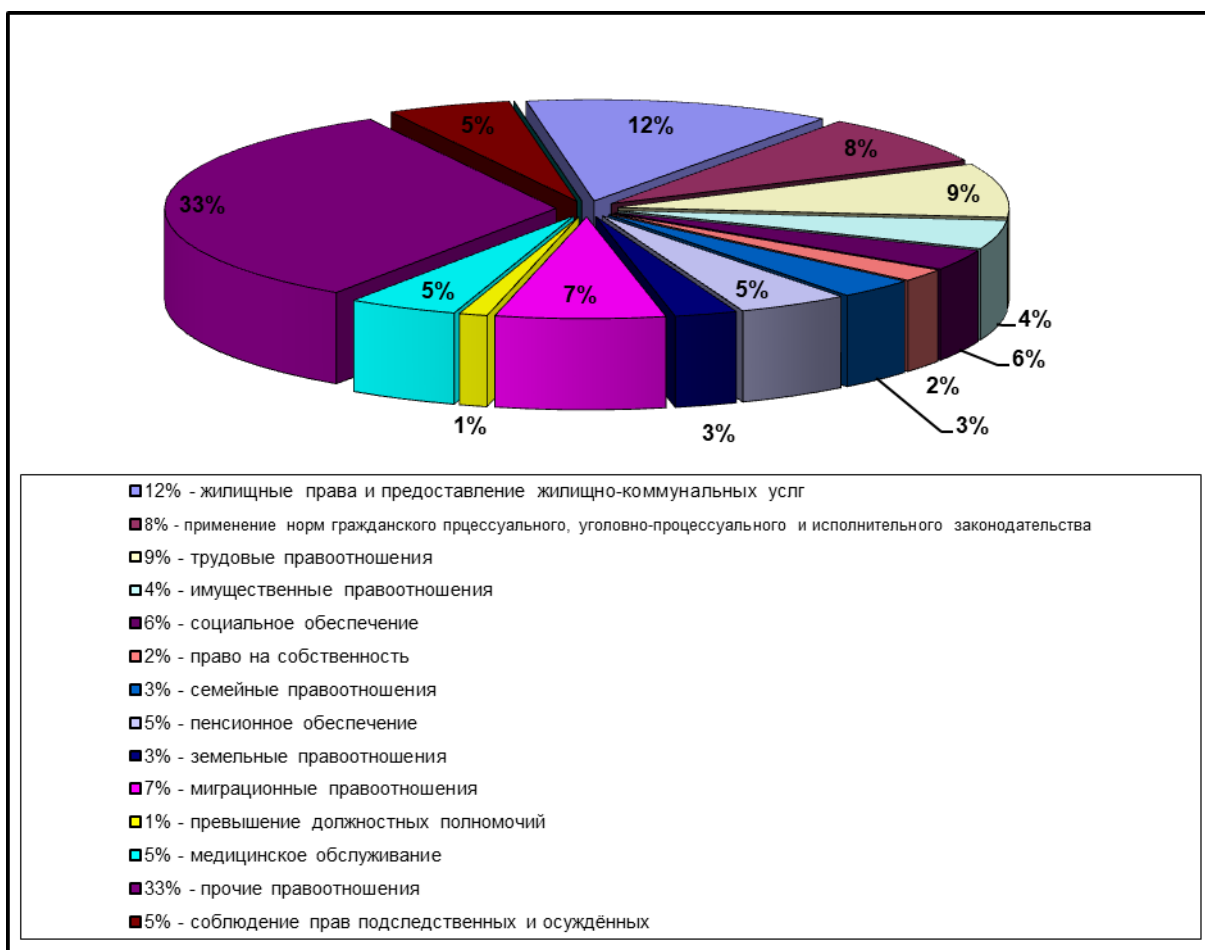
**Анализ жалоб и обращений, поступивших в адрес уполномоченного в 2018 году, с учетом сфер правоотношений и результатов рассмотрения**

№ п/п	Сфера правоотношений	Всего	Признано нарушением прав		Права не нарушены, даны разъяснения	Обратились за юридической консультацией
			всего	права восстановлены		
1	2	3	4	5	6	7
1	Жилищные права и предоставление жилищно-коммунальных услуг	383	47	47	116	220
2	Применение норм гражданского, процессуального, исполнительного законодательства	243	13	13	54	176
3	Трудовые правоотношения	258	59	59	42	157
4	Имущественные правоотношения	137	6	6	41	90
5	Социальное обеспечение	99	7	7	26	66
6	Право на собственность	60	6	6	13	41
7	Семейные правоотношения	97	13	13	24	60
8	Пенсионное обеспечение	138	6	6	35	97
9	Земельные правоотношения	78	-	-	14	64
10	Миграционные правоотношения	211	17	17	49	145
11	Превышение должностных полномочий	35	6	6	17	12
12	Медицинское обслуживание	137	20	20	54	63
13	Защита лиц, пострадавших в	9	1	1	2	6

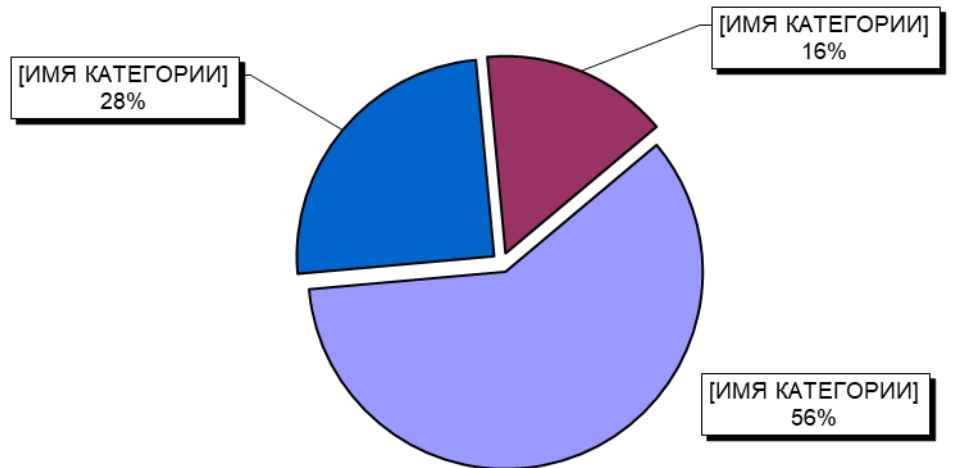
	результате ЧС					
14	Соблюдение прав подследственных и осужденных	154	13	13	61	80
15	Прочие правоотношения	984	273	273	303	408
	в том числе:					
	права освободившихся из мест лишения свободы	29	1	1	13	15
	права вкладчиков, владельцев ценных бумаг	26	1	1	2	23
	права участников образовательного процесса	10	4	4	2	4
	применение налогового законодательства	6	-	-	1	5
	права военнослужащих, лиц, подлежащих призыву	21	-	-	11	10
	партнерство с НКО	2	-	-	-	2
	экологические права	11	2	2	-	9
	обращения об участии в судебных заседаниях	258	62	62	-	196
	по порядку обращения в Европейский Суд по правам человека	-	-	-	-	-
	другие	621	203	203	274	144
	<b>Итого</b>	<b>3023</b>	<b>487</b>	<b>487</b>	<b>851</b>	<b>1685</b>

Мониторинг обращений, поступивших в адрес уполномоченного, показывает, что большее их количество, как и в 2017 году, приходится на сферу соблюдения жилищных прав граждан и предоставление жилищно-коммунальных услуг, соблюдение трудовых прав, прав на пенсионное и

социальное обеспечение, а также на проблемы в сфере миграционных правоотношений и гражданства.



## Результаты рассмотрения обращений



### **III. Деятельность в сфере защиты гражданских прав и свобод**

#### **1. Соблюдение прав граждан на свободу передвижения, выбор места жительства и гражданство**

Гражданство является одним из важнейших элементов правового статуса личности, а также главной предпосылкой обязанности государства защищать права и свободы личности.

Лицо, имеющее гражданство РФ, обладает рядом преимуществ в отличие от иностранных граждан, лиц без гражданства, беженцев и вынужденных переселенцев. Выражается это в защите своих граждан государством как внутри страны, так и за рубежом.

Гражданин Российской Федерации преимущественно имеет право на трудоустройство в Российской Федерации; право избирать и быть избранным, как в органы государственной власти, так и в органы местного самоуправления; право на свободный въезд и выезд из Российской Федерации, из мест проживания и пребывания внутри страны, право на пенсионное обеспечение и др.

Гражданином Российской Федерации признается физическое лицо, обладающее гражданством Российской Федерации и имеющее документ, подтверждающий это.

В соответствии со ст. 6 Конституции РФ, гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его.

К сожалению, обращения по вопросам миграционного законодательства, в том числе приобретения гражданства РФ, остаются

наиболее проблемными, так как при их рассмотрении возникает много сложных ситуаций, разрешение которых возможно только при взаимодействии различных структур. Вот только один пример.

Девочка родилась в Амурской области. Но её родители являлись гражданами Узбекистана, мама, русская, умерла, отец, татарин, был лишён родительских прав и депортирован в Узбекистан. Над ребёнком была оформлена опека и временная регистрация по месту жительства опекунов.

При достижении девочкой четырнадцатилетнего возраста, опекуны обратились в ОМВД за получением паспорта, однако в документировании им было отказано. Специалисты миграционной службы потребовали предоставления справки, подтверждающей, что Б. не является гражданкой Узбекистана.

Последующие обращения в Посольство Республики Узбекистан и Консульский отдел результатов не принесли, т.к. для получения требуемых документов гражданам не только предложили приехать лично в Генконсульство для оформления запросов и анкет, но и оплатить консульский сбор, что сельские жители сделать были просто не в состоянии.

Чтобы найти выход из создавшейся ситуации, сотрудниками аппарата уполномоченного было подготовлено обращение в адрес начальника ГУ по вопросам миграции МВД РФ в Москве. По результатам рассмотрения опекун была приглашена на приём в ОМВД, где от неё было принято к рассмотрению заявление о приобретении Б. гражданства РФ и в кратчайшие сроки оформлены необходимые документы. В настоящее время Б. имеет паспорт гражданина РФ и благополучно воспитывается в приемной семье.

К сожалению, нам нередко приходится разрешать ситуации, когда к уполномоченному обращаются совершеннолетние граждане, которые родились и выросли на территории Российской Федерации, но, по разным причинам не имеющие паспорта гражданина РФ и, следовательно, вынужденные перебиваться случайными заработками, так как не могут устроиться на работу официально, пользоваться медицинскими услугами согласно страховому медицинскому полюсу, вступать в брак, в наследство и т.д.

В 2018 году к уполномоченному обратился тридцатилетний житель г. Благовещенска Г., который родился и вырос в Приморском крае. Родители Г. развелись и в четырнадцать лет он переехал с отцом на постоянное место жительства в г. Благовещенск. Г. имел две судимости (условно). Первый раз он был осужден Уссурийским районным судом Приморского края условно, с испытательным сроком. Вторую судимость, также условно, он получил в г. Благовещенске. За это время свидетельство о рождении было утеряно.

Согласно действующим нормативным правовым документам Российской Федерации, регулирующим порядок выдачи и замены паспорта, гражданин, у которого отсутствует свидетельство о рождении, должен, прежде всего, обратиться в органы ЗАГС по месту регистрации рождения



или по месту жительства для получения повторного свидетельства о рождении либо справки органа ЗАГС по месту регистрации рождения.

Сотрудники аппарата уполномоченного вначале оказали Г. помощь в получении свидетельства о рождении. Кроме этого, были запрошены из архива Благовещенского городского суда обвинительное заключение, приговор и постановление о снятии судимости, из которых следовало, что установление личности заявителя было произведено только по свидетельству о рождении. Это еще раз подтверждало, что паспорта у гражданина Г. не было.

Далее, в соответствии со ст. 41.1 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», ему было рекомендовано подать документы через многофункциональный центр на получение паспорта. Ситуация была под контролем уполномоченного до полного разрешения проблемы. Поскольку Г. достиг тридцатилетнего возраста и ранее паспорт ему не выдавался, управлением по вопросам миграции Амурской области в отношении Г. была проведена процедура установления личности. Через шесть месяцев после обращения к уполномоченному Г. был документирован паспортom гражданина РФ.

Очень часто подобные ситуации возникают из-за невнимательного отношения к людям, бюрократизма и волокиты со стороны работников миграционных служб.

В неприятной ситуации оказался и житель Благовещенского района Р. Дело в том, что Р. родился в Нижегородском районе Крымской области в 1972 году. В декабре 1990 года был призван на срочную службу, которую проходил в течение шести месяцев в учебной части Горьковской области, а с июня 1991 года по декабрь 1992 года - в Амурской области. Далее служил по контракту с декабря 1992 года по апрель 2011 в с. Среднебелое Амурской области. За указанный период на территорию Украины не выезжал, гражданство Украины не принимал.

Заявитель с августа 2003 года имел паспорт гражданина РФ и по достижению 45-летнего возраста подал документы на замену паспорта, но получил мотивированный отказ ввиду отсутствия у Р. гражданства РФ.

Р. женат, имеет на иждивении 8 детей, 6 из которых – несовершеннолетние. Жена и дети граждане Российской Федерации. Пока Р. решал вопросы по замене паспорта, он потерял заработок, который являлся единственным доходом семьи.

Возникает вопрос: почему при отказе в замене паспорта соответствующими органами гражданину Р. не были разъяснены его права и возможность решения данной проблемы?

Уполномоченный довел до Р. информацию о возможности установления факта постоянного проживания на территории Российской Федерации по состоянию на 6 февраля 1992 года в судебном порядке. Кроме того, факт постоянного проживания на указанную дату на территории России

подтверждается постоянной пропиской (регистрацией по месту жительства) на территории России.

На запрос уполномоченного в УМВД РФ по Амурской области был получен мотивированный ответ о том, что в ходе изучения документов и проведенных проверочных мероприятий было установлено, что на момент вступления в силу Закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации», то есть на 6 февраля 1992 года, Р. на территории России постоянно не проживал и постоянной прописки не имел. Заявитель 2 декабря 1990 г. призывной комиссией при Нижегородском районном военном комиссариате Крымской области с места постоянного проживания был призван на срочную военную службу, которую проходил на территории России до 21 декабря 1992 г., то есть на территории России находился временно. По этой причине в замене паспорта Р. было отказано правомерно по причине отсутствия гражданства РФ, дело закрыто 15 декабря 2017г.

После обращения уполномоченного в отношении Р. проводилась комплексная проверка обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии гражданства РФ и обоснованности выдачи в Среднебельском ОМ Ивановского РОВД Амурской области паспорта гражданина Российской Федерации. Собранный отделом по вопросам миграции МО МВД России «Благовещенский» материал проверки поступил в управление по вопросам миграции УМВД России по Амурской области. В адрес уполномоченного был направлен ответ с информацией о том, что «по результатам проверки в отношении Р. будет составлено мотивированное заключение, в котором будут указаны обстоятельства, свидетельствовавшие о наличии или отсутствии у него гражданства РФ и с которым Р. будет ознакомлен».

Непонятно, что мешало провести такую комплексную проверку сразу после обращения Р. по замене паспорта – большая загруженность работой, бюрократизм, равнодушие, или, что-то еще. Но в данной ситуации важен результат, а он есть – Р. получил паспорт гражданина Российской Федерации!

С рядом серьезных проблем сталкиваются граждане при утрате документа, удостоверяющего их личность. Так М., утративший в 2006 году документ, удостоверяющий личность, обратился к уполномоченному в связи с отсутствием справки о его проживании по состоянию на 06.02.1992г. в г. Хабаровске, что препятствовало документированию заявителя паспортом гражданина Российской Федерации.

Для решения этой проблемы уполномоченный обратился в управление по вопросам миграции УМВД России по Амурской области с просьбой о направлении межведомственного запроса в орган миграционного учёта о проживании М. в г. Хабаровске в период с 1984 по 1994 год включительно. Управлением по вопросам миграции УМВД России по Амурской области в отношении М. было инициировано проведение комплексной проверки обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии гражданства Российской Федерации. На запросы в рамках проверки поступили архивная

справка о трудовой деятельности М. и информация военного комиссариата Хабаровского края. Нужно отметить, что самостоятельно решить вопрос о получении нужных справок у М. не получалось на протяжении длительного периода времени.

В практике уполномоченного имеются примеры положительного, но длительного, разрешения вопросов, связанных с легализацией нахождения на территории Российской Федерации лиц, вывезенных в детском возрасте из бывших союзных республик родителями, не позаботившимися как о своей легализации на территории России, так и о легализации пребывания своих детей

Заявитель К. родилась в 1992 году в Узбекистане. В 2003 году мать вывезла ее в г. Благовещенск Амурской области, при этом члены семьи обладали документами, удостоверяющими личность, выданными в Узбекистане. Так как К. проживала на территории Российской Федерации и не намеревалась возвращаться в Республику Узбекистан, столкнувшись с трудностями официального трудоустройства и невозможностью получения социальных гарантий, она обратилась к уполномоченному с просьбой об оказании содействия в легализации ее нахождения на территории Российской Федерации.

В связи с длительным непроживанием заявителя в Республике Узбекистан, уполномоченный обратился в МВД Республики Узбекистан за получением документа, подтверждающего факт отсутствия у К. гражданства Республики Узбекистан.

Из МВД Республики Узбекистан пришла справка о непринадлежности К. к гражданству Республики Узбекистан, подтверждающая, что она не является гражданкой Узбекистана, но в справке ее фамилия была написана через букву «е» вместо «и». На момент получения справки К. не придавала этому значения.

Свидетельство о рождении К. хранилось у матери, которая проживала отдельно. Позже выяснилось, что в свидетельстве о рождении К., выданном органом ЗАГС Республики Узбекистан также были допущены помарки в фамилии, в связи с чем в органах ЗАГС Республики Узбекистан были истребованы актовые записи о рождении К. В соответствии с актовыми записями о рождении, заявительнице был выдан дубликат свидетельства о рождении, где её фамилия была написана правильно – через букву «и».

Имеющаяся справка о непринадлежности к гражданству, выданная МВД Республики Узбекистан, содержала данные, отличные от данных, содержащихся в актовых записях. Шло время, а заявительница по-прежнему не имела никакого документа, удостоверяющего личность. К. вновь обратилась к уполномоченному. Последовало повторное обращение в МВД Республики Узбекистан.

К. получила справку о непринадлежности к гражданству Республики Узбекистан, подтверждающую, что именно она не является гражданкой Республики Узбекистан уже с правильным написанием фамилии.

На данный момент заявителю исполнилось 27 лет. В конце 2018 года она получила разрешение на временное проживание, что даст ей в дальнейшем возможность получить вид на жительство и гражданство Российской Федерации.

Поскольку процесс сбора документов носил длительный характер, со дня первого обращения К. в аппарат уполномоченного до момента документирования ее разрешением на временное проживание прошло семь лет. Данной ситуации возможно было избежать при активной позиции матери К. и самой заявительницы.

Нередко уполномоченному приходится сталкиваться и с курьезными случаями. В адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области обратился Д., уроженец КНР, провинции Хейлунцзян, с просьбой оказать содействие в исправлении опечатки в Едином государственном реестре недвижимости в связи с изменением в разрешении на временное проживание.

Дело в том, что в 2013 году миграционная служба Амурской области выдала Д. вид на жительство, допустив в документе опечатку. Позже при исправлении опечатки миграционная служба выдала вид на жительство. По вопросу исправления опечатки Д. самостоятельно обращался в Росреестр, но безрезультатно.

Уполномоченным в адрес Управления Росреестра по Амурской области был направлен запрос с приложением необходимых документов. Рассмотрев обращение, управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области внесло необходимые изменения в сведения о правообладателе объекта недвижимого имущества – квартиры.

## **2. Соблюдение прав граждан на жизнь, достоинство, свободу и личную неприкосновенность**

К правам, признаваемым в силу рождения, международное право относит право свободы и равенство всех людей, а к неотъемлемым - право на жизнь. Конституция Российской Федерации наряду с правом на жизнь к неотъемлемым правам относит право на достоинство личности, свободу, неприкосновенность частной жизни, личную неприкосновенность.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право каждого на личную неприкосновенность может быть ограничено только в определенных законом случаях, в повседневной же жизни данное право нередко нарушается.

Так, к уполномоченному обратилась жительница г. Белогорска С. с жалобой на действия правоохранительных органов. В обращении было указано, что в магазине «Светофор» г. Белогорска контролер у кассы, в присутствии покупателей, потребовала досмотреть её дамскую сумку, не объяснив причину требования. Первоначально полиция для проведения процедуры досмотра вызвана не была. После вызова полиции по требованию

С., прибывшие на место сотрудники осуществили досмотр без составления протокола и понятых на глазах у всех, имеющих в магазине посетителей и сотрудников магазина. На последующее заявление в полицию по данному инциденту С. получила ответ о том, что жесткий диск с видеозаписью в магазине сгорел, свидетелей установить не удалось, несмотря на указание заявителем фамилий, имен и отчеств свидетелей, готовых дать показания.

Общеизвестно, что возложенные на сотрудников полиции обязанности они вправе выполнять только в пределах имеющейся компетенции, в соответствии с установленным регламентом и правилами. Поэтому уполномоченный обратился в УМВД России по Амурской области для оценки действий сотрудников полиции. В свою очередь, С. самостоятельно обратилась к прокурору г. Белогорска для проверки определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Материал по факту самоуправства в действиях сотрудника магазина прокуратурой был возвращен в МО МВД России «Белогорский» для проведения дополнительной проверки и принятия законного решения.

За нарушения действующего законодательства, приказов, регламентирующих деятельность сотрудников органов внутренних дел, допущенные должностными лицами МО МВД России «Белогорский» в ходе проверки по сообщению об административном правонарушении к виновным сотрудникам применены меры дисциплинарной ответственности.

Определение заместителя начальника отдела МО МВД России «Белогорский» об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении было отменено как незаконное и необоснованное.

### **3. Соблюдение права на судебную защиту и исполнение судебных решений**

Конституция Российской Федерации провозглашает равенство всех перед законом, гарантирует каждому гражданину судебную защиту его прав и свобод, возможность обжаловать в суде решения и действия (бездействие) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц. Конституционное право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство заключается в открытости судебного разбирательства, состязательности и равноправии сторон, исполнении вынесенных решений, праве на судебный контроль и квалифицированную юридическую помощь.

В Российской Федерации действует принцип независимости суда и недопустимости чье-либо вмешательства в судебное разбирательство. При этом следует отметить, что число жалоб на органы правосудия с каждым годом увеличиваются и составляют значительную часть в корреспонденции уполномоченного. Согласно ч.2 статьи 11 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» жалобы на

несправедливое решение суда не подлежат рассмотрению и возвращаются гражданину с разъяснением порядка дальнейшего их обжалования.

Несмотря на то, что наша структура не располагает большими кадровыми ресурсами, сотрудники аппарата уполномоченного по его поручению принимают участие в ряде судебных процессов. Это происходит в исключительных случаях, когда у обратившихся граждан усматриваются проблемы с реализацией права на квалифицированную юридическую помощь.

Сразу по четырем делам (одному уголовному и трем гражданским) пришлось защищать консультанту уполномоченного одинокую мать Ч. Женщина развелась с мужем и на протяжении двух лет не получила ни рубля причитающихся на ее ребенка алиментов. Ч. было предложено подать заявление в суд на выплату неустойки по алиментам, оказана помощь в составлении заявления и расчете неустойки. Мировой судья удовлетворил иск и нерадивому отцу, кроме алиментов, придется выплачивать еще и неустойку.

Через небольшой промежуток времени Ч. снова обратилась к уполномоченному за защитой ее прав и прав ребенка на единственное жилье. Она сообщила, что бывший муж обратился в суд с иском о разделе совместно нажитого имущества. Брачный договор с ответчиком не заключался. Спор касался раздела совместно купленной двухкомнатной квартиры. Ч. пояснила, что квартира была куплена на ее средства. До брака она имела однокомнатную квартиру. Продав ее и добавив еще недостающие средства со своего счета, была приобретена квартира. Также пояснила, что истец не работал и находился на ее иждивении. Одинокой матери была оказана юридическая помощь в составлении отзыва и представлении ее интересов в суде. В удовлетворении иска ее бывшего супруга к Ч. о разделе совместно нажитого имущества было отказано. В настоящий момент уполномоченный встал на защиту интересов матери и ребенка, когда горе-отец подал заявление об уменьшении размера алиментов. Характерно то, что на оплату услуг своего представителя в суде нерадивый папа средства находил, а на содержание ребенка – нет.

Дважды обращалась к уполномоченному за защитой своих прав в суде С. из Благовещенска. Когда С. пришла в первый раз к уполномоченному, она была в очень подавленном состоянии и сообщила, что по приказу руководителя в её должностные обязанности входит обязанность не впускать в учреждение лиц в состоянии алкогольного опьянения. Однажды, поздно вечером в школу пришел тренер-преподаватель с двумя девушками. На просьбу дежурной остановиться, он подошел к стойке, начал кричать, нецензурно выражаться, оскорблять и даже ударил С. по лицу. По факту нанесения ей телесных повреждений С. подала заявление в полицию, но в возбуждении уголовного дела ей было отказано.

С. была дана юридическая консультация, оказана помощь в составлении заявления в суд по факту совершения правонарушения,

предусмотренного ст. 6.1.1.КоАП РФ в отношении Т. Хотя Т. не признавал причинения им телесных повреждений, его вина подтверждалась протоколом об административном правонарушении, заключением эксперта, заявлением С., видеозаписью, иными собранными по делу доказательствами.

Поэтому суд постановил признать Т. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и подверг его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Позже С. Обратилась за помощью взыскать с Т. моральный вред за ее нравственные и физические страдания. В сентябре 2018 года Благовещенский городской суд рассмотрел гражданское дело по данному иску. В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Согласно п.32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью граждан» факт причинения потерпевшему морального вреда в связи с причинением вреда его здоровью предполагается, поскольку потерпевший во всех случаях испытывает физические и нравственные страдания. Суд решил взыскать с Т. в пользу С. компенсацию морального вреда в размере 10 тысяч рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины.

Поучительные истории, когда граждане берут деньги в долг под залог своей квартиры, а на их пути оказываются мошенники, имели свое продолжение и в 2018 году.

В докладе о деятельности уполномоченного по правам человека в 2017 году мы уже описывали ситуацию, когда в результате оформления договора займа под залог квартиры, благовещенка З. вместо договора залога подписала договор-купли продажи двухкомнатной квартиры за 300 тысяч рублей. Тогда ей была оказана помощь в возврате квартиры. Решением Благовещенского городского суда от апреля 2017 года исковые требования З. были удовлетворены. Договор купли-продажи квартиры признан недействительным. Но чтобы вселить потерпевшую в свою квартиру, пришлось уже в 2018 году пройти еще несколько судов. В частности, в судебном порядке решался вопрос о том, чтобы виновный в мошенничестве гражданин освободил квартиру, выселил квартирантов, которым она была сдана в аренду, обеспечил доступ в помещение З. и т.д.

В конце концов, с регистрационного учета «хозяин», незаконно завладевший квартирой, был снят, сведения о нём были исключены из ЕГРН, а истица с внучкой, которая находилась у нее под опекой, были вселены в свою квартиру. Впереди еще предстоят иски и судебные разбирательства по взысканию причиненного З. ущерба, так как квартира, за время владения ею С., оказалась непригодной для проживания, требует ремонта. Вся мебель и вещи З. были утрачены. В настоящий момент идут судебные разбирательства

по взысканию с З. долга по договору займа, процентов и неустойки. В продолжение злого умысла, С. впутал в свой хитрый план и своего отца. Если квартиру З. он оформил на себя, то договор займа С. составил от имени отца, с которым у него разница в инициалах в одной букве. Тем самым С. злоупотребил правом добросовестного заемщика. Договор был составлен, можно сказать, с кабальными условиями и с чрезвычайно высокими процентами.

Статья 10 ГК РФ, определяя пределы осуществления гражданских прав, устанавливает, что их осуществление не допускается исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При установлении недобросовестного поведения одной из сторон, суд, в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения, отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п.2 ст.10 ГК РФ).

В силу требований ч.2 ст. 10 ГК РФ в случае установления судом обстоятельств, указывающих на недобросовестное осуществление гражданских прав, эти обстоятельства являются основаниями для полного или частичного отказа в защите прав стороны гражданских отношений.

Полагаем, что суд, с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления, может отказать С. в защите принадлежащего ему права полностью или частично.

Когда граждане не читают то, что подписывают или невнимательно читают документы, последствия могут быть непредсказуемыми, ведь на месте другой стороны договора может оказаться недобросовестный человек, способный на противоправные действия.

В отчетном периоде возросло количество жилищных споров, разрешаемых в судебном порядке.

Так, к уполномоченному обратилась жительница г. Благовещенска М. и сообщила, что в спорном жилом помещении она зарегистрирована с 2003 года и вселил ее туда собственник квартиры С. Позже собственник умер, наследников у него не было и М. продолжала жить в данной квартире. О том, что квартира была в собственности у С., заявитель не знала и считала квартиру муниципальной. В 2014 году М. подала документы о признании права собственности на квартиру путем приватизации, в чем ей было отказано. В 2015 году по решению Благовещенского городского суда жилое помещение было включено в реестр муниципальной собственности. Однако в квартире была зарегистрирована М. Муниципальное казенное учреждение «Благовещенский городской архивный и жилищный центр» подал исковое заявление о снятии М. с регистрационного учета и обязанности передать ключи от квартиры.



Согласно ст. 7 Закона РФ «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» снятие гражданина Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства производится органом регистрационного учета в случае выселения из занимаемого жилого помещения или признания утратившим право пользования жилым помещением на основании вступившего в законную силу решения суда.

Поскольку, как было установлено судами первой и второй инстанции, указанное жилое помещение ответчику М. на условиях социального найма не предоставлялось, право пользования этим жилым помещением ответчик не приобрел, требования истца об обязанности МО МВД «Благовещенский» о снятии сведений о М. с регистрационного учета были удовлетворены. Также, суд обязал М. передать МКУ «Благовещенский городской архивный и жилищный центр» по акту приема-передачи ключи от входной двери квартиры. М. посчитала решение суда незаконным и необоснованным и обратилась к уполномоченному оказать помощь в оспаривании данного решения.

В указанном решении уполномоченный также усмотрел нарушение судом норм материального и процессуального права, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела. В апелляционной жалобе указывалось на то, что ответчик М. была вселена в квартиру гражданином С. на законных основаниях – договора безвозмездного пользования, поэтому у нее возникло право проживания и пользования квартирой. Таким образом, в силу ст. 700 ГК РФ имеет место быть договор безвозмездного пользования, заключенный между администрацией г. Благовещенска и М., поскольку выморочное имущество перешло в муниципальную собственность с проживающим в данном помещении гражданином. М. в настоящее время в данной квартире проживает, несет бремя ее содержания, производит оплату за найм и жилищно-коммунальные услуги, зарегистрирована, поэтому право проживания в квартире ответчиком не утрачено, так как последняя не признана судом утратившей право пользования жилым помещением. Поскольку на протяжении 15 лет ей не приходили предписания об устранении нарушений жилищного законодательства, никто из собственников жилого помещения к ответчику не обращался, администрация городского поселения не заявляла прав на наследство, поэтому оснований для выселения ее из единственного жилья не имелось.

Ссылаясь на практику Верховного суда РФ, поскольку квартира, признанная выморочным имуществом, перешла в муниципальную собственность с проживающим в данном жилом помещении гражданином, за ним должны быть сохранены все жилищные права и заключен договор найма жилого помещения независимо от того, состоял он на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении или нет.

Проверив законность постановленного решения, в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы и представленных возражений, судебная коллегия нашла решение суда первой инстанции подлежащим отмене как постановленное с нарушением судом норм материального и процессуального права.

В частности, разрешая спор по иску М. к администрации г. Благовещенска о признании права собственности на жилое помещение, признании добросовестности владения в течение срока приобретательной давности, суд пришел к выводу о том, что до смерти С. М. владела спорным имуществом на основании договора безвозмездного пользования, то есть с ведома и согласия собственника квартиры С.

В случае смерти гражданина-ссудодателя либо реорганизации или ликвидации юридического лица-ссудодателя права и обязанности ссудодателя по договору безвозмездного пользования переходят к наследнику (правопреемнику) или к другому лицу, к которому перешло право собственности на вещь или иное право, на основании которого вещь была передана безвозмездно в пользование.

Исходя из анализа приведенных норм права и фактических обстоятельств по делу, а также письменных материалов дела, судебная коллегия полагала, что М. на законных основаниях была вселена С. при жизни в квартиру, занимает ее на основании договора безвозмездного пользования, к ней перешли все права и обязанности ссудодателя С.

Поскольку в настоящее время права МКУ «БГАЖЦ» обременены правами ссудополучателя М., и договор безвозмездного пользования в установленном законом порядке не расторгнут, М. не признана утратившей право пользования данным жилым помещением по основанию расторжения договора безвозмездного пользования, требования истца о снятии ответчика с регистрационного учета и возложении обязанности передать ключи от квартиры, по мнению судебной коллегии, не основаны на законе, преждевременны и удовлетворению не подлежат.

Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу о том, что судом первой инстанции при вынесении решения были допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к незаконности постановленного судебного акта, в связи с чем апелляционная жалоба признается судом апелляционной инстанции, обоснованной и подлежит удовлетворению, а обжалуемое решение – отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Для того, чтобы право на судебную защиту превратилось в серьезный инструмент восстановления справедливости, необходимо, чтобы судебное решение было исполнено. Иначе осуществление судебного разбирательства теряет всякий смысл.

Анализ обращений в адрес уполномоченного позволяет выделить три наиболее остро стоящие проблемы исполнения судебных решений, имеющие важнейшее социальное значение, - это уплата алиментных платежей,

исполнение судебных решений о предоставлении жилых помещений, в том числе и самой незащищенной группы населения детей-сирот, а также двойных взысканий с должников-пенсионеров, в основном по кредитным обязательствам, сначала удержания производятся с пенсии 50%, а затем накладывается арест на счет в банке, на который поступает вторая часть пенсии, обрекая пенсионеров фактически на голод.

Так, с просьбой о помощи к уполномоченному обратился пенсионер С. из Селемджинского района по вопросу удержаний с пенсии более 50% средств по исполнительному производству. Он сообщил, что сначала пенсионный фонд удерживает с его 12-тысячной пенсии 50% по исполнительному листу, а затем, после зачисления оставшейся пенсии на пенсионную карту Мир, удерживается еще 50%, средств, на проживание у него остается лишь три тысячи рублей. На эту оставшуюся часть от пенсии необходимо приобрести топливо, а на питание ничего не остается. Съездить разобраться с ситуацией в службу судебных приставов он не может, так как нет средств доехать до райцентра.

После обращения уполномоченного в ОСП-2 по городу Благовещенску, поступила информация, что судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства. На депозитный счет отдела судебных приставов № 2 по г. Благовещенску поступили денежные средства, взысканные по постановлению об обращении взыскания на денежные средства. Денежные средства возвращены С. на счет ПАО «Сбербанк России».

Аналогичное обращение поступило от Л. из Благовещенска, инвалида 2 группы, которая пожаловалась на то, что получает пенсию в размере 9 тысяч рублей. По кредитным обязательствам - по трем исполнительным листам с ее пенсии удерживается 4,5 тысячи рублей и ничего не остается на проживание, даже лекарства не на что купить. Л. было предложено написать заявление в ОСП г. Благовещенска о снижении удержаний с пенсии до 25 %.

Обратившийся в адрес уполномоченного пенсионер М. также пожаловался на сложную ситуацию. М. сообщил, что после развода с женой и раздела совместно нажитого имущества, он должен выплатить бывшей жене половину стоимости автомобиля марки «Ниссан-Эстрел», а бывшая жена должна передать ему автомобиль. М. предложил Ж. передать ему автомобиль для того, чтобы продать и отдать причитающуюся ей сумму. Но договориться не удалось. Судебным приставам-исполнителям место нахождения автомобиля найти не удалось, как и место проживания Ж., а с М. по исполнительному листу стали производить удержания более 50%. От пенсии размером 16 тысяч рублей на проживание М. оставалось 4 тысячи.

После обращения уполномоченного в отдел судебных приставов № 2 по г. Благовещенску, постановление о взыскании на денежные средства было отменено, а излишне удержанные средства были возвращены М.

По обращению уполномоченного в прокуратуру области по вопросу нарушения должностными лицами территориальных отделов судебных приставов г. Благовещенска законодательства об исполнительном производстве, прокурором г. Благовещенска в адрес руководителя УФССП по Амурской области внесено представление об устранении нарушений законодательства об исполнительном производстве со стороны судебных приставов, которое пока находится на рассмотрении

В зоне контроля уполномоченного находятся дела о предоставлении жилых помещений детям-сиротам. Должниками по данным исполнительным производствам являются органы местного самоуправления. Дела по обеспечению жильем детей-сирот также находятся на постоянном контроле у руководителя службы судебных приставов. Проблема решается очень медленно в связи с отсутствием у муниципалитетов свободных жилых помещений и нехваткой средств, выделяемых бюджетами для их приобретения. Аналогичные сложности по предоставлению жилья по решению суда испытывают и другие граждане.

Так, в своем письме к уполномоченному Б. из Селемджинского района сообщила, что решением Селемджинского районного суда по иску прокурора Селемджинского района администрацию обязали предоставить ей взамен дома, признанного непригодным для проживания, равнозначное благоустроенное жилье по договору социального найма.

Апелляционным определением Амурского областного суда от 05.06.2017 года решение оставлено без изменения. В июле 2017 года возбуждено исполнительное производство. А в декабре 2017 года получено уведомление из администрации пгт. Февральск, что во исполнение решения Б. предоставляется квартира площадью 47,8 кв.м. и до 10.01.2018 года она должна заключить договор социального найма.

Однако, в заключении договора заявителю было отказано на основании того, что бывший наниматель квартиры обратился в администрацию с просьбой не открывать квартиру до его приезда. Б. обратилась в администрацию поселка с заявлением разъяснить, почему не заключается договор. Из полученного устного ответа следовало, что администрация передумала давать эту квартиру, а ей предполагается предоставить другую.

Заявитель, после неоднократных обращений к судебным приставам-исполнителям, обратился к уполномоченному с просьбой разобраться в ситуации и оказать содействие в реализации её права на получение квартиры. В ответ на запрос уполномоченного была проведена проверка материалов исполнительного производства, а также проведены соответствующие мероприятия.

Так, постановлением о возбуждении исполнительного производства должнику был установлен срок для добровольного исполнения – 5 дней. В связи с неисполнением постановления должником в срок, установленный для добровольного исполнения, начальником отдела - старшим судебным приставом по Селемджинскому району было вынесено постановление о

взыскании с администрации пгт. Февральск исполнительского сбора в размере 50 тысяч рублей.

Начальником отдела-старшим судебным приставом повторно было вынесено требование о необходимости исполнения решения суда и установлен новый срок исполнения. Так как данное требование не было исполнено, был составлен протокол в отношении администрации пгт Февральск за административное правонарушение по ч.1 ст.17.15 КоАП РФ – неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок. Администрация была привлечена к наказанию в виде административного штрафа в размере 50 тысяч рублей, далее по нарастающей – за административное правонарушение по ч.2 ст.17.15 КоАП РФ – в размере 70 тысяч рублей. И лишь после этого администрация обратилась в Селемджинский районный суд с заявлением о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета гражданина, нарушившего право пользования муниципальным жильем. Одновременно, глава администрации обратился в отдел судебных приставов с заявлением об отложении исполнительных действий, в связи с отсутствием свободных жилых помещений и денежных средств для приобретения жилья Б. Исполнительные действия были отложены на 10 дней.

В результате, администрации пгт. Февральск, согласно решению совета народных депутатов, для исполнения решения суда было выделено из бюджета 1 миллион рублей для приобретения жилья Б. Был проведен аукцион, согласно результатам которого администрация приобрела квартиру площадью 32 кв.м. В апреле 2018 года между администрацией пгт. Февральск и Б. заключен договор социального найма.

В трудной ситуации оказалась Ж. из Благовещенска, когда узнала, что на нее наложен запрет выезда за границу. Выезд за границу в КНР с группой туристов в качестве руководителя группы был связан с ее трудовой деятельностью, это был единственный источник ее дохода. Ж. – одинокая мать, воспитывающая несовершеннолетнюю дочь, бывший муж - должник по алиментам. В данной ситуации она оказалась из-за факта солидарной задолженности с бывшим мужем перед министерством имущественных отношений Амурской области. Министерство (взыскатель) не возражало против отмены запрета в целях получения наиболее эффективного результата по погашению задолженности в размере более 300 тысяч рублей.

Но так как времени до выезда группы оставалось мало, всего четыре дня, Ж. заняла деньги и заплатила долг. Было обещано, что на снятие запрета требуется 2-3- дня, но случилось непредвиденное: думая, что запрет уже снят, при пересечении границы с КНР Ж. была остановлена. Ситуация усугублялась тем, что как руководитель, Ж. проходила досмотр последней, когда вся группа, в том числе и её дочь, уже прошли контроль и были на территории иностранного государства. Данную ситуацию, после обращения Ж. в аппарат уполномоченного, пришлось решать в срочном порядке,

учитывая, что это был выходной день: по телефону и электронной переписке с руководителем Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области. В результате, проблема оперативно была решена. Через день Ж. вылетела самолетом в Китай и догнала в Шанхае свою группу и ребенка.

С обращением о задолженности по алиментам пришла на прием к уполномоченному жительница г. Благовещенска (задолженность по алиментам перед которой была около 600 тысяч рублей за период с 2004 года по 2017 год, за период с 2002 года оплата была частично произведена). Расчет неустойки по алиментам составил более трёх миллионов рублей. Но в ходе судебного разбирательства ответчик не согласился с размером неустойки, подал встречное заявление об установлении задолженности по алиментам, предъявил доказательства, что с 2004 года по 2009 год не имел постоянной работы и заработка, в связи с чем денежные средства уплачивал не регулярно. В постановлении судебного пристава-исполнителя ОСП-1 по г. Благовещенску не были учтены денежные средства, ранее уплаченные ответчиком в счет погашения долга, в связи с чем исковые требования в интересах несовершеннолетнего и его законного представителя были удовлетворены в части. С должника взыскана неустойка по алиментным платежам за период с 2004 по 2016 годы в сумме 2 168 690 рублей. Кроме того, в доход местного бюджета с должника было взыскано 19 тысяч рублей.

На сегодняшний момент несовершеннолетний ребенок стал совершеннолетним студентом института, а долг по алиментным обязательствам не уменьшился. Отец продолжает уклоняться от алиментов.

Заявитель В., взыскатель алиментов на содержание несовершеннолетних детей, сообщила, что должник, бывший муж, с 2013 года не заплатил ни одной копейки алиментов. Задолженность по алиментам на октябрь 2018 года составила более 400 тысяч рублей. Из ответа начальника отдела ОСП-1 на запрос уполномоченного, было выяснено, что в октябре 2018 года вынесено постановление об обращении взыскания на доход должника, направленное для исполнения в ООО «Варрос» г. Краснодара. 19.11.2018 г. был получен ответ, что должник уволился с предприятия. 17.01.2018 г. судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление об объявлении должника в розыск. В свою очередь сотрудники аппарата уполномоченного подготовили очередное заявление о взыскании с должника неустойки по алиментам.

Проблема по должникам-алиментщикам была вынесена управлением Федеральной службы судебных приставов по Амурской области на заседание «Круглого стола» в рамках проведения месячника по взысканию алиментных платежей с участием представителей органов исполнительной власти, общественных организаций, духовенства, уполномоченного по правам человека и др. В частности, на данном мероприятии обсуждались вопросы, возникающие при исполнении судебных решений по взысканию алиментных платежей, а также предложения по улучшению качества и повышению

эффективности работы службы судебных приставов по взысканию алиментов.

Хорошая практика работы по рассмотрению подобных обращений сложилась между нашими структурами и во время совместных выездных приемов граждан в районах и городах области. В этом случае многие вопросы удаётся разрешить на месте, либо, при невозможности оперативного рассмотрения, принять письменные обращения.

Так, например, на одном из совместных приемов в Завитинском отделе судебных приставов, обратилась гражданка А. и сообщила, что с 2011 года, с момента выдачи судебного приказа на взыскание алиментов, должник не произвел ни одной выплаты, кроме того, она не может определить, где находится исполнительное производство. Заявитель даже обращалась с жалобой на бездействие приставов в Центральный аппарат службы судебных приставов в г. Москву.

От А. было принято письменное обращение, из которого стало известно, что ОСП-1 по г. Благовещенску установил место жительства должника и исполнительное производство по взысканию алиментных платежей направил в Анапский городской отдел судебных приставов. Уполномоченный направил запрос в УФССП по Краснодарскому краю и получил ответ от руководителя службы А.В. Кумирова о том, что исполнительное производство в Анапский городской отдел судебных приставов не поступало.

Пришлось обратиться с просьбой о помощи к коллегам, уполномоченному по правам человека в Краснодарском крае, и с его помощью было выявлено, что в Анапский городской отдел судебных приставов по Краснодарскому краю материалы исполнительного производства поступили из УФССП по Амурской области ещё в апреле 2016 года. Затем они были направлены в Новороссийский городской отдел судебных приставов.

Однако, судебным приставом-исполнителем Новороссийского городского отдела в июле 2016 года вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с предъявлением исполнительного документа не по месту совершения исполнительных действий.

Документов, подтверждающих направление указанного исполнительного производства в адрес УФССП по Амурской области, новороссийские приставы предоставить не могли ввиду истечения сроков хранения реестров отправки в архивном фонде Новороссийского городского ОСП. Отобразить объяснение у судебного пристава-исполнителя также не представилось возможным ввиду его увольнения.

Далее руководитель УФССП по Краснодарскому краю А.В. Кумиров сообщил уполномоченному, что, в целях устранения выявленных нарушений, в Завитинский районный судебный участок г. Завитинска Амурской области

направлено заявление о выдаче дубликата исполнительного документа по делу о взыскании алиментов. Должник был объявлен в розыск.

Важным условием обеспечения права на судебную защиту является обязательность исполнения акта, принятого судом. Закон о судебной системе закрепляет положение о неукоснительном исполнении на всей территории Российской Федерации вступивших в законную силу судебных актов.

Неисполнение судебных актов бывает вызвано как субъективными, так и объективными причинами.

К уполномоченному обратилась Н. с жалобой на неисполнение судебного акта об обязанности администрации г. Благовещенска произвести капитальный ремонт жилого дома. Ремонт был выполнен, но истцов (собственников квартир в многоквартирном доме) не устроило качество выполнения работ, а также результаты экспертизы, которая не выявила дефектов в выполнении работ, они посчитали решение суда не исполненным.

В связи с противоречиями в оценке качества выполненных работ в отдел судебных приставов прокурором города было направлено предложение о проведении повторной экспертизы с привлечением специалистов администрации города, фонда капитального ремонта и муниципального учреждения «Городское управление капитального строительства».

Но указание УФССП России по Амурской области начальником специализированного отдела по исполнению особо важных исполнительных документов об обязанности должника устранить недостатки выполнено не было. Не было вынесено приставом и постановление о принятии результатов экспертизы.

Прокурором города по фактам выявленных нарушений было внесено представление руководителю УФССП по Амурской области, которое длительное время не исполнялось.

После обращения уполномоченного в УФССП России по Амурской области с вопросом о причинах длительного неисполнения судебного акта с учётом установленных прокуратурой области нарушений, представления прокурора г. Благовещенска и прошедшего со дня его внесения времени, судебным приставом в адрес администрации г. Благовещенска было направлено требование о включении в бюджет денежных средств для исполнения требований решения суда в полном объеме. Исполнение работ запланировано на 2019 год, период наступления устойчивой положительной температуры. В описанном выше случае имело место бездействие судебных приставов и пассивность должника исполнительного производства.

Эффективная судебная защита нарушенных прав должна подкрепляться возможностью реального исполнения судебного решения. В противном случае у граждан формируется негативное отношение к системе правосудия Российской Федерации.

#### **IV. Деятельность в сфере защиты социальных прав и свобод**



## **1.Соблюдение прав граждан с ограниченными возможностями здоровья**

При устранении проблем правового регулирования правоотношений в сфере защиты прав лиц с ограниченными возможностями здоровья на беспрепятственный доступ к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, возникают проблемы, связанные с противодействием реализации прав лиц указанной категории органами местного самоуправления. Вот случай из практики уполномоченного.

Федеральным законом от 29.12.2017 № 462 «О внесении изменений в статьи 15 и 36 Жилищного кодекса Российской Федерации по вопросу обеспечения инвалидам условий для беспрепятственного доступа к жилым помещениям в многоквартирных домах» были внесены изменения, согласно которым приспособление общего имущества в многоквартирном доме для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям в многоквартирном доме согласно требованиям, указанным в части 3 статьи 15 ЖК РФ, допускаются без решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме только в случае, если такое приспособление осуществляется без привлечения денежных средств собственников дома.

Во исполнение пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 09.07.2016 № 649 «О мерах по приспособлению жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме с учетом потребностей инвалидов» Минстроем России были разработаны необходимые нормативные акты.

Несмотря на законодательное устранение несовершенства правового регулирования отношений в сфере защиты прав инвалидов, Б. с дочерью Ч. (инвалидом-колясочником) долгое время безрезультатно пытались решить вопрос об устройстве пандуса. При этом она была готова понести все необходимые расходы. На очередное заявление в администрацию г. Благовещенска Б. получила очередной отказ в согласовании перепланировки жилого помещения со ссылкой на отсутствие решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Данные заявители относятся к уязвимым социальным группам населения (Б. сама является инвалидом), им, в силу объективных причин, тяжелее, нежели людям, не являющимся инвалидами, справляться с повседневно возникающими трудностями и задачами. Поэтому для восстановления своих прав эти люди решили задействовать административный ресурс, поскольку самостоятельные действия не приводили к реализации их законных прав и гарантий.

За разрешением данной ситуации мы были вынуждены обратиться к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, который, в свою очередь, направил заключение губернатору Амурской области с просьбой о поручении рассмотрения, в соответствии с принятыми

изменениями законодательства, вопроса установки пандуса в жилом доме, в котором проживает инвалид-колясочник. Данная проблема была также обсуждена при проведении совместного приема граждан с прокурором Амурской области.

В связи с тем, что действия администрации г. Благовещенска по принятию решения об отказе в согласовании переустройства и перепланировки жилого помещения противоречили закону, прокуратурой г. Благовещенска в интересах Ч. в Благовещенский городской суд было направлено исковое заявление о признании незаконным решения администрации города и обязанности вернуться к рассмотрению заявления Ч.

Вопрос оставался на контроле у уполномоченного по правам человека в Амурской области и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. В октябре отчетного года вопрос установки пандуса в доме был разрешен положительно, строительные работы по монтажу оборудования к лоджии заявительницы были выполнены, акты приемки-передачи выполненных работ подписаны.

## **2. Соблюдение прав в жилищно-коммунальной сфере**

Занимая по значимости одно из ведущих мест в экономике, жилищно-коммунальный комплекс несет в себе нарастающие недостатки и обостряющиеся проблемы. Вопросы жилищно-коммунального обслуживания занимают высокое место от общего числа обращений, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области. Практически ежедневно сотрудники аппарата консультируют граждан по данным вопросам как лично, так и посредством телефонной связи.

У обратившихся вызывает недоумение, как может быть плата за электричество, за так называемые общедомовые нужды, в разы превышать плату по индивидуальному прибору учета.

Продолжает вызывать много вопросов добросовестность и эффективность деятельности управляющих организаций по содержанию и управлению имуществом многоквартирного дома. Как выяснилось из общения с гражданами, большинство жителей имеют смутное представление о деятельности управляющих компаний. Острая проблема – продолжающийся рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги. По прежнему актуальной остается проблема качественного выполнения капитального ремонта многоквартирных домов по программе Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

С правомерным вопросом обратились к уполномоченному жители п. Талакан Бурейского района. Они сообщили, что являются большей частью тех собственников, которые не были согласны с тем, что их аварийному и непригодному для проживания дому нужно делать капитальный ремонт.

ООО «ПромСтройПроект» провело экспертизу многоквартирного дома. В заключении отмечалось, что из-за большого объема ремонтно-восстановительных работ конструкций многоквартирного жилого дома,

выполнять капитальный ремонт здания сложно и экономически нецелесообразно, в связи с чем необходимо признать жилой дом в п. Талакан непригодным для проживания.

На запрос уполномоченного в министерство жилищно-коммунального хозяйства, по результатам рассмотрения сообщалось, что информация о признании указанного дома аварийным и подлежащим сносу в установленном законом порядке в министерстве отсутствует. Позже поступило письмо от главы Бурейского района, из которого следовало, что в заключении межведомственной комиссии оснований для признания дома аварийным и подлежащим сносу нет.

Однако решением Бурейского районного суда данное заключение межведомственной комиссии было признано незаконным.

В рамках исполнения указанного решения суда, администрацией пгт. Талакан в министерство представлено иное заключение межведомственной комиссии об оценке соответствия дома, в котором уже указывалось, что дом является ветхим.

В связи с поступлением в министерство жилищно-коммунального хозяйства области документов о признании указанного многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу в соответствии со ст.9 Закона Амурской области от 08.07.2013 № 200-ОЗ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Амурской области» указанный многоквартирный дом подлежит исключению из Программы капитального ремонта.

Но, к сожалению, далеко не все граждане проявляют активность по защите своих жилищных прав.

Много обращений поступает от граждан из сельской местности, проживающих в муниципальных квартирах, с требованием отремонтировать печное отопление и произвести другие ремонтные работы.

Ш. из с. Сергеевка Благовещенского района обратилась к уполномоченному за помощью в утеплении ее квартиры. Сообщила, что уже пережила предыдущую зиму на обещаниях муниципалитета и боится, что и эту зиму придется мерзнуть с ребенком.

На обращение уполномоченного к главе Сергеевского сельсовета поступила информация, что квартира Ш., предоставленная ей на основании договора социального найма от 2014 года, уже была капитально отремонтирована, в том числе в 2017 году отремонтировали печь.

В июне 2018 года администрацией сельсовета с участием представителя отдела архитектуры, градостроительства и благоустройства администрации Благовещенского района, был произведен осмотр указанной квартиры на предмет уточнения перечня необходимых видов работ по ремонту стен в квартире. Во время осмотра выявлено, что внешняя северная сторона дома требует утепления. Но так как в настоящее время для проведения ремонтных работ по утеплению стен в бюджете Сергеевского сельсовета денежные средства отсутствуют, при формировании бюджета

поселения на 2019 год на данный вид работ финансирование будет предусмотрено. А это значит, что у Ш. впереди будет еще одна холодная зимовка.

В связи с этим обращением уполномоченный направил письмо в адрес государственной жилищной инспекции Амурской области с просьбой решить вопрос по существу. Амуржилинспекция рассмотрела обращение, провела по обращению проверку, по результатам которой администрации Сергеевского сельсовета было выдано предписание с указанием сроков устранения выявленных нарушений, а именно: неисправность наружных стен (неисправность конопатки стен), загнивание древесины и ее разрушение. Срок по предписанию определен до 30.10.2018 года. Глава поселения получил предупреждение, что в случае бездействия администрации Сергеевского сельсовета, по истечении указанных в предписании сроков, инспекция оставляет за собой право применения к юридическому лицу мер административного воздействия, предусмотренных ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Принятые меры оказались действенными. Дом Ш. был отремонтирован.

Практика работы уполномоченного еще раз свидетельствует о том, что жилищно-коммунальное обслуживание является той сферой жизни общества, для решения проблем которой нужен комплексный подход и совместные усилия как органов государственной власти и местного самоуправления, так и граждан.

Ликвидация аварийного жилищного фонда – одно из первоочередных направлений жилищной политики государства, связанное с обеспечением комфортных, достойных и безопасных условий проживания и жизнедеятельности граждан.

Состояние законности при реализации программы переселения граждан из аварийного жилищного фонда оставляет желать лучшего,

К., проживающий в квартире дома, признанного аварийным и подлежащим сносу, обратился с жалобой на длительное не переселение. Дом числится в реестре аварийного жилищного фонда и был включен во II этап региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства, на территории города Благовещенска в 2013-2018 годах», утвержденной постановлением Правительства Амурской области от 02.04.2013 № 157. Стоит отметить, что другие жильцы дома к моменту обращения К. в аппарат уполномоченного были расселены. Камнем преткновения явилась площадь квартиры, занимаемой К. – она составляла 21,2 м<sup>2</sup>.

На запрос в орган местного самоуправления о сроках и перспективе переселения заявителя с учетом финансового положения был получен ответ о том, что в собственности муниципального образования отсутствуют жилые помещения, соответствующие площади занимаемой заявителем аварийной квартиры. В ответе, со ссылкой на Обзор судебной практики Верховного

Суда Российской Федерации за четвёртый квартал 2005 года, делался вывод об обязательном соблюдении принципа равнозначности.

Однако, по мнению уполномоченного, по своему буквальному содержанию нормы жилищного права предусматривают лишь возможность, но не безусловную обязательность предоставления нанимателю и членам его семьи жилого помещения большей площади, поскольку переселяемым гражданам может быть предоставлено по договору социального найма жилое помещение большей площади взамен ранее занимаемого жилого помещения. Предоставление при переселении из подлежащего сносу многоквартирного дома другого благоустроенного жилого помещения большей площади нормам жилищного законодательства, в том числе, положениям статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации, не противоречит. Кроме того, применительно к положениям статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации критерий равнозначности не исключает предоставления гражданам в порядке переселения жилого помещения большей площади взамен ранее занимаемого жилого помещения и не ограничивает максимальное значение площади увеличения.

В связи с указанным, уполномоченный повторно обратился к главе органа местного самоуправления с просьбой предоставить информацию о сроках и перспективе переселения семьи заявителя с учетом финансовых и иных возможностей.

Из ответа, полученного уполномоченным следовало, что на остаток денежных средств по трансферту планируется приобретение благоустроенных квартир, созданных в будущем по муниципальной адресной программе «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на территории города Благовещенска в 2013-2020 годах» общей площадью 2 928 м<sup>2</sup>.

Администрация пояснила, что при наличии в собственности муниципального образования благоустроенного жилого помещения, соответствующего площади квартиры, занимаемой заявителем, будет принято решение о предоставлении К. жилого помещения на условиях договора социального найма.

Уполномоченный был вынужден вновь обратить внимание руководства города на необходимость учёта права К. на переселение при приобретении благоустроенных жилых квартир, созданных в будущем по муниципальной адресной программе с учетом площади занимаемого им аварийного жилого помещения. В конце 2018 года К. был обеспечен жилым помещением, площадью 29,2 м<sup>2</sup> по договору социального найма.

Для неукоснительного применения принципа равнозначности муниципалитетам следует планировать площадь приобретаемых благоустроенных квартир, созданных в будущем по муниципальной адресной программе с учетом площади имеющегося аварийного жилищного фонда. В

противном случае неизбежно последует необходимость предоставления жилых помещений большей, по сравнению с аварийными, площади.

По вопросу переселения из аварийного жилья обратился к уполномоченному Д., проживающий на с.Талдан Сквородинского района. Обращение содержало жалобу на неисполнение администрацией Талданского сельсовета решения Сквородинского районного суда от мая 2017 года о признании Д. проживающим на условиях договора социального найма и подлежащим переселению из аварийного жилья.

В связи с неисполнении органом местного самоуправления возложенных обязанностей по переселению из аварийного жилья с использованием маневренного фонда и угрозой обрушения дома, уполномоченный обратился к прокурору Сквородинского района, который подтвердил нарушения жилищных прав заявителя и внес представление. Представление на протяжении полугода главой Талданского сельсовета не исполняется. Причиной длительного не переселения жильцов из аварийного жилого фонда в небольших населенных пунктах является, как правило, отсутствие маневренного фонда.

Дом, в котором проживает заявитель, вошел в Программу обеспечения доступным и качественным жильем населения Амурской области на 2014-2020 годы, по программе переселения граждан из аварийного жилого фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на территории области, утвержденную постановлением Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 466. Участником программы – администрацией Сквородинского района дом включен в региональную адресную программу с плановой датой переселения в 4 квартале 2018 года. Поскольку программа является федеральной, ее исполнение напрямую зависит от денежных поступлений из федерального бюджета. В указанном случае ситуацию усугубляет имеющееся у заявителя онкологическое заболевание, при котором, как минимум, необходимо отсутствие угрозы жизни в месте проживания. Жалоба находится на контроле уполномоченного.

В силу положений Жилищного кодекса Российской Федерации, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг.

В аппарат уполномоченного по-прежнему поступают многочисленные жалобы на бездействие управляющих многоквартирными жилыми домами организаций.

Жильцы дома, расположенного в г. Благовещенске, в ноябре отчетного года обратились с жалобой на бездействие управляющей компании, выразившееся в длительном игнорировании начала отопительного сезона, непринятии мер по восстановлению горячего водоснабжения. После обращения уполномоченного в государственную жилищную инспекцию Амурской области, последняя потребовала от руководства ООО «Аварийно-восстановительная компания» и АО «Амурские коммунальные системы» принять меры по восстановлению температурного режима внутреннего воздуха и горячего водоснабжения в жилых помещениях дома. Температурный режим и горячее водоснабжение были восстановлены.

Жильцам разъяснен порядок проведения перерасчета за предоставление услуги ненадлежащего качества и право требования от исполнителя услуг возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью, имуществу вследствие нарушения качества предоставления коммунальной услуги отопления, а также морального вреда, причиненного вследствие нарушения прав потребителя в соответствии с правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ.

Невыполнение управляющей или подрядной организацией перечня услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме является нарушением правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и (или) жилых помещений.

В аппарат уполномоченного зачастую обращаются люди, длительное время проживавшие в жилых помещениях, предоставленных им по договорам найма специализированных жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов, коммерческого найма, полагающие, что они обеспечены жилыми помещениями. Жалобы вызваны правомерными требованиями собственников о выселении. Вот пример одного из обращений: Т., являющийся пенсионером, ветераном труда, ранее работающий в Благовещенском лесхозе, проживал и был зарегистрирован на ст. Призейская, по месту работы. По требованию ГБУ «Дирекция по содержанию и обслуживанию административных зданий» заявитель освободил помещение, муниципальным учреждением «БГАЖЦ» с ним был заключен договор коммерческого найма жилого помещения, расположенного в п. Моховая Падь г. Благовещенска. В июне 2018 года МУ «БГАЖЦ» обратилось к Т. с требованием об освобождении помещения в трехдневный срок. В принятии на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении Т. было отказано, поскольку он не являлся малоимущим.

На момент обращения Т., в июле 2018 года по решению Благовещенского городского суда Амурской области Т. надлежало освободить занимаемое жилое помещение. Решение в законную силу не вступило.

Поскольку заявитель не имел иного жилого помещения, семьи, детей, единственным средством существования является пенсия, после вступления

решения суда в законную силу у него была перспектива остаться без крыши над головой.

На обращение уполномоченного к мэру г. Благовещенска был решен вопрос о предоставлении Т. жилого помещения по договору коммерческого найма жилого помещения. На сегодняшний день заявитель проживает в предоставленном ему жилом помещении. В описанном случае вопрос удалось решить с учетом интересов заявителя.

Правовая безграмотность населения приводит к потере времени и возможностей постановки на учет в качестве нуждающихся в обеспечении жилыми помещениями. Рассмотрение альтернативных же способов приобретения жилья – таких, как займы и ипотечное кредитование, становится невозможным в связи с достижением людьми пенсионного возраста.

### **3.Соблюдение права на социальное обеспечение**

Согласно Конституции, Российская Федерация является социальным государством, в котором каждому гарантируется социальное обеспечение. Исполнение государством этой обязанности требует наличия необходимых социально-экономических условий и предполагает функционирование надлежащего государственно-правового механизма защиты нарушенного права.

В соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации опека может устанавливаться над совершеннолетними недееспособными или не полностью дееспособными гражданами для защиты их интересов. Опека может устанавливаться над гражданами, признанными судом недееспособными вследствие психического расстройства.

Хочется отметить оперативность реагирования министерства социальной защиты населения Амурской области, отдела опеки и охраны здоровья администрации г. Благовещенска при обращении по вопросам, связанным с защитой прав совершеннолетних граждан, представляющих своими действиями (бездействием) опасность для себя и окружающих.

Так, к уполномоченному обратилась К., проживающая в г. Благовещенске, с вопросом об оказании содействия в определении соседки Р. 1960 года рождения, инвалида I группы, в социальное учреждение. Р. не способна самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, поэтому представляет непосредственную опасность для себя.

По обращениям уполномоченного в министерство социальной защиты населения Амурской области, в отдел опеки и охраны здоровья администрации г. Благовещенска специалистами отделения срочного социального обслуживания ГАУ АО «Благовещенский комплексный центр социального обслуживания населения «Доброта» совместно со специалистами отдела опеки и охраны здоровья администрации г. Благовещенска было проведено обследование материально-бытовых условий



проживания Р., в ходе которого было установлено, что Р. проживает одна в доме на земле, отопление печное, вода привозная, печь не работает. Один раз в день горячее питание приносит соседка К.

Учитывая наличие заключения врачебной комиссии об имеющемся у Р. психическом заболевании, в целях признания ее недееспособной, отделом опеки и охраны здоровья администрации г. Благовещенска было подано заявление в Благовещенский городской суд. На основании решения суда о признании Р. недееспособной будет решаться вопрос об установлении над ней опеки и последующем определении ее в психоневрологическое учреждение для социального обеспечения. До определения Р. в дом-интернат, К. дала согласие ежедневно осуществлять уход за ней (питание, поддержка оптимальной температуры в помещении, уборка).

Указанная ситуация решилась положительно, однако существуют противоположная практика.

К уполномоченному обратилась жительница г. Свободного С., пояснив, что ее соседка Г. одиноко проживает в жилом помещении, причиняя своими действиями вред окружающим, не осознавая этого (стучит по стенам, перекрытиям в ночное и дневное время, отрицая свои действия). Неоднократные обращения в полицию к разрешению проблемы не привели.

Поскольку поведение Г. ограничивает права жильцов дома и представляет непосредственную опасность для их здоровья, уполномоченный обратился к главе муниципального образования г. Свободного для рассмотрения вопроса о постановке специалистом в области организации осуществления деятельности опеки и попечительства в отношении совершеннолетних лиц, признанных судом недееспособным вопроса перед судом о лишении Г. дееспособности; подготовки заключения для госпитализации Г. в недобровольном порядке и последующего помещения в стационарное учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами.

К сожалению, из администрации был получен ответ о том, что принятие решения по обращению уполномоченного не входит в компетенцию администрации г. Свободного. Главный врач филиала ГБУЗ АО «Амурская областная психиатрическая больница» г. Свободного на обращение уполномоченного о рассмотрении вопроса о госпитализации Г. в недобровольном порядке и последующем помещении в стационарное учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, ответ не дал, поэтому были подготовлены обращения в министерство здравоохранения и социальной защиты населения Амурской области. Решение вопроса находится на контроле уполномоченного.

Представляется, что вопрос охраны социума от противоправных действий недееспособных совершеннолетних граждан должен был вызвать иной отклик, отвечающий интересам соседей Г. и ее праву на социальное обеспечение по возрасту и в силу состояния здоровья.

В Российской Федерации не допускается дискриминация по признаку инвалидности. Под дискриминацией по признаку инвалидности понимается любое различие, исключение или ограничение по причине инвалидности, целью либо результатом которых является умаление или отрицание признания, реализации или осуществления наравне с другими всех гарантированных в Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в политической, экономической, социальной, культурной, гражданской или любой иной области. Социальная защита инвалидов – система гарантированных государством экономических, правовых мер и мер социальной поддержки, обеспечивающих инвалидам условия для преодоления, замещения (компенсации) ограничений жизнедеятельности и направленных на создание им равных с другими гражданами возможностей участия в жизни общества, в том числе и посредством обеспечения средствами реабилитации.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», если предусмотренные индивидуальной программой реабилитации техническое средство реабилитации и (или) услуга не могут быть предоставлены инвалиду либо если инвалид приобрел соответствующее техническое средство реабилитации и (или) оплатил услугу за собственный счет, ему выплачивается компенсация в размере стоимости приобретенного технического средства реабилитации и (или) оказанной услуги.

В соответствии со ст. 161 ГК РФ сделки должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения (сделок юридических лиц между собой и с гражданами; сделок граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей).

Согласно ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

К уполномоченному обратилась К. в связи с тем, что ей было отказано Государственным учреждением - Амурское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (Фонд) в предоставлении государственной услуги по выплате компенсации расходов за самостоятельно приобретенные инвалидом у физического лица средств реабилитации (памперсов).

В связи с обоснованностью жалобы К. на неправомерность отказа Фонда в выплате компенсации, уполномоченный направил обращение в Фонд с просьбой пояснить возможность отнесения к документам, подтверждающим расходы по самостоятельному приобретению технического средства реабилитации составленного в простой письменной форме договора купли-продажи с распиской продавца о получении денежных средств.

Фонд в свою очередь направил запрос в центральный аппарат Фонда Социального страхования Российской Федерации для разъяснения действий.

Согласно доведенному до областного Фонда мнению Фонда социального страхования Российской Федерации, приобретение инвалидом технического средства реабилитации по договору купли-продажи, заключенному в простой письменной форме, возможно при условии соблюдения требований ГК РФ к указанной сделке.

Данный случай и мнение федерального Фонда позволяют значительно упростить положение лиц, проживающих в населенных пунктах с недостаточно развитой инфраструктурой, испытывающих трудности в приобретении средств реабилитации и вынужденных приобретать «с рук» у физических лиц необходимые для инвалида средства.

#### **4.Соблюдение права на благоприятную окружающую среду**

В соответствии с положениями Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и должностные лица обязаны оказывать содействие гражданам, общественным объединениям и некоммерческим организациям в реализации их прав в области охраны окружающей среды.

Жители г. Свободного обратились с жалобой на нарушение жилищных прав, права на благоприятную окружающую среду. Заявители проживают в домах, расположенных в непосредственной близости со строительной площадкой объектов Амурского ГПЗ. Так как жилая застройка расположена поблизости от путей, в результате вибрации люди не имели возможности находиться в своих жилых помещениях.

Установлено, что измеренные максимальные уровни звука для дневного периода превышают нормативные для жителей домов, существующие уровни вибрации на территории жилых домов также превышают допустимые нормы. Прокуратурой Свободненского района в связи с нарушением федерального законодательства, прав граждан на благоприятную среду обитания, в адрес генерального директора ООО «Газпромпереработка Благовещенск» было внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства.

Управление Роспотребнадзора по Амурской области, по обращению уполномоченного, установило признаки нарушения со стороны ООО «Газпром переработка Благовещенск» признаки нарушения СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки», СН 2.2.4/2.1.8.566-96 «Производственная вибрация, вибрация в помещениях жилых и общественных зданий и СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях». В связи с указанным, ООО «Газпром переработка Благовещенск» было выдано предостережение о недопустимости нарушения

обязательных санитарно-эпидемиологических требований. Выполнение требований, указанных в предостережении, находится на контроле территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Амурской области в городах Свободный и Шимановск, Свободненском, Шимановском, Мазановском и Селемджинском районах.

Исходя из приведенной ситуации можно сделать вывод о необходимости учета имеющейся инфраструктуры при планировании расположения производственных объектов с учетом строительных норм в целях обеспечения прав граждан на благоприятную среду обитания.

В Федеральном законе «О безопасности дорожного движения» содержатся двенадцать основных направлений обеспечения безопасности дорожного движения, среди которых осуществление деятельности по организации дорожного движения. Одним из основных принципов обеспечения безопасности дорожного движения является приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

Жительница г. Благовещенска В. обратилась с заявлением об оказании содействия в организации дорожного движения, пояснив, что на улице, примыкающей к МДОУ и МАДОУ отсутствует тротуар, также отсутствуют дорожные знаки, ограничивающие движение транспорта в районе детских образовательных учреждений. Уполномоченный направил обращения мэру г. Благовещенска и в отдел ГИБДД межмуниципального отдела МВД России «Благовещенский» Амурской области.

По результатам рассмотрения обращений в целях организации дорожного движения отделом ГИБДД межмуниципального отдела МВД России «Благовещенский» владельцу дорог – администрации г. Благовещенска выдано представление о необходимости строительства тротуаров и установки соответствующих знаков. В конце отчетного года на указанном заявителем участке дороги были установлены дорожные знаки 3.21 «Остановка запрещена», 8.24 «Работает эвакуатор», 3.24 «Ограничение максимальной скорости (40)», 1.23. «Дети». Вопрос обустройства тротуара будет рассмотрен по мере выделения финансовых ассигнований дорожного фонда Амурской области.

Аналогично опасно, без установки каких-либо ограждений расположен выход из городской клинической больницы (ул. Больничная, 32). Крыльцо примыкает непосредственно к проезжей части. На данном участке дороги также необходимо обеспечение безопасности дорожного движения, что необходимо учесть для решения задачи по предупреждению дорожно-транспортного травматизма и снижению тяжести его последствий.

В соответствии с ч. 1 ст. 132 Конституции Российской Федерации охрана общественного порядка отнесена к предметам ведения органов местного самоуправления. За совершение действий, нарушающих тишину и спокойствие граждан, нарушение общественного порядка предусмотрена административная ответственность.

С жалобой на постоянное нарушение тишины и общественного порядка в ночное время обратились жители многоквартирного дома г. Зея.

В обращении указано на постоянное нарушение общественного порядка посетителями кафе, расположенного вблизи многоквартирных жилых домов. Неоднократные обращения в полицию к положительному результату не привели, поскольку во время приезда сотрудников полиции общественный порядок восстанавливается, после отъезда шум возобновляется.

В связи с нарушением права граждан на благополучную окружающую среду, а также на соблюдение тишины в ночное время уполномоченный обратился в администрацию города Зея, в УМВД по Амурской области, прокурору Амурской области, управление Роспотребнадзора по Амурской области. В результате было организовано патрулирование проблемного участка города, с арендатором проведена беседа по принятию мер по недопущению нарушений общественного порядка посетителями кафе и о пересмотре режима работы, к нему применены меры административного воздействия.

К сожалению, действующими санитарно-эпидемиологическими требованиями допускается расположение стационарных объектов общественного питания как вблизи жилых зданий, так и непосредственно в самих зданиях. При этом отсутствуют требования к режиму работы таких объектов, что затрудняет обеспечение тишины и порядка в районе жилой застройки.

## **5. Соблюдение права на пенсионное обеспечение**

Конституционная интерпретация понятия социального государства включает два основных вектора его деятельности: первый – это общая стратегия, касающаяся любого члена общества (проведение политики, которая направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека); второй – решаемые государством дополнительные задачи в отношении отдельных групп и слоев населения (установление различных гарантий социальной защиты).

На сегодняшний день следует признать, что уровень жизни подавляющего большинства граждан России пожилого возраста, а также граждан, не имеющих возможности трудиться, не отвечает стандартам цивилизованного современного общества.

Ситуация с финансированием социального обеспечения усугубляется постоянно растущим дефицитом бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, и, как правило, также дефицитными бюджетами субъектов Российской Федерации.

Однако указанные обстоятельства не должны служить основанием для ущемления или умаления прав нуждающейся в специальной защите категории населения.

Так, гражданин К., являясь получателем пенсии по потере кормильца по линии уголовно-исполнительной системы, в ноябре 2018 года обратился в

Пенсионный отдел УФСИН России по Амурской области о невыплате пенсии в полном объеме за июль 2018 года и к уполномоченному, с просьбой разобраться в сложившейся ситуации и дать ответ правомерно ли ему было отказано в выплате пенсии за июль и август 2018 года.

Гражданин К. пояснил, что в июле месяце 2018 года ему исполнилось 18 лет. После окончания Амурского кадетского корпуса К. поступил на дневное обучение в Амурский аграрный колледж для получения профессии кинолога на платное отделение. Приказ о зачислении № 17081/у от 17.08.2018 был предоставлен в Пенсионный отдел УФСИН России по Амурской области. В пенсионном отделе стали выплачивать пенсию только с 01.09.2018.

Уполномоченным по правам человека в Амурской области был направлен запрос начальнику УФСИН России по Амурской области с целью предоставления информации о выплатах К. пенсии по потере кормильца в течении 2018 года по месяцам.

В соответствии с п.4.40 Инструкции «Об организации работы по социальному обеспечению сотрудников и их семей в уголовно-исполнительной системе», утвержденной Приказом МЮ РФ от 30.12.2005г. № 258 выплата пенсии прекращается в связи с достижением члена семьи возраста 18 лет и в случае его не поступления на обучение в заведения высшего или среднего специального образования. В связи с достижением гр. К. 18 лет выплата пенсии была прекращена, так как на тот момент он не являлся студентом образовательного заведения по очной форме обучения.

На лиц, получающих пенсию по потере кормильца по линии УИС распространяется действие Закона Российской Федерации от 12.02.1993 № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходящих военную службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, их семей".

Согласно п. а) ст.29 гл. IV выше упомянутого закона пенсия по потере кормильца устанавливается детям, братьям, сестрам и внукам, не достигшим 18 лет или старше этого возраста, если они стали инвалидами до достижения 18 лет, а проходящим обучение в образовательных организациях по очной форме – до окончания обучения, но не более чем до достижения ими 23-летнего возраста. По состоянию на 17.08.2018 года гр. К. не являлся студентом учебного заведения по очной форме обучения. Выплата пенсии была восстановлена с 01.09.2018 года, в связи с предоставлением гр. К. справки из учебного заведения, согласно которой он является студентом 1 курса ГПОАУ «Амурский аграрный колледж». В соответствии с приказом № 17081/у от 17.08.2018 года «О зачислении студентов очной формы обучения на 1 курс» в число студентов ГПОАУ «Амурский аграрный колледж» К. был зачислен в число студентов с 01.09.2018 года.

В соответствии с действующим законодательством К. произведена доплата пенсии за июль 2018 года, пенсия за август 2018 года ему не положена.

Говоря о праве на пенсионное и социальное обеспечение нельзя не отметить достаточно низкий уровень правового просвещения в этой сфере, об этом свидетельствуют обращения к уполномоченному.

Гражданин Кыргызстана Э., получивший вид на жительство, посетовал на очень маленькую пенсию, назначенную в размере 6800 рублей. Э. самостоятельно обращался в органы соцзащиты, но надбавки к пенсии не получил. Ему было разъяснено, что с 01.01.2016 года территориальными органами Пенсионного фонда Российской Федерации согласно ст. 12.1 Федерального закона от 17.07.1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» устанавливается федеральная социальная доплата (ФСД) к пенсии неработающим пенсионерам, у которых общая сумма материального обеспечения ниже величины прожиточного уровня.

Однако, согласно пункту 4 статьи 12.1 Федерального закона от 17.07.1999 года №178-ФЗ ФСД доплата к пенсии устанавливается в таком размере, чтобы указанная общая сумма его материального обеспечения с учетом данной доплаты, достигла величины прожиточного минимума пенсионера, установленного в субъекте РФ (для Амурской области данная выплата на день обращения составляла 8796 рублей).

Обращение Э. было перенаправлено в ОПФР по Амурской области для рассмотрения по существу. На основании заявления Э. от 27.10.2017 с 01.11.2017 ему была установлена ФСД, произведены необходимые выплаты.

С аналогичным обращением обратилась к уполномоченному Ч., проживающая в г. Благовещенске. Ч. сообщила, что в июле 2017 года у нее погиб муж. Она написала заявление в пенсионный фонд на назначение и выплату пенсии по потере кормильца на себя и несовершеннолетнего ребенка. При подаче документов ей пообещали выплачивать пенсию в размере прожиточного минимума, но она получила пенсию по 5 тысяч на себя и дочь. По данному факту обращалась в пресс-службу губернатора Амурской области, после чего была проведена проверка и установлен факт недоплаты, но пенсия увеличена не была.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона от 15.12.2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» право на социальную пенсию имеют дети в возрасте до 18 лет, потерявшие одного или обоих родителей. После обращения уполномоченного в ОПФР по Амурской области, гражданке Ч. было разъяснено, что дочери Ч. назначена социальная пенсия по СПК с 01.08.2017 года в размере 6041,1 рублей и ФСД в размере 2754,9 рублей. На текущий момент по информации ОПФР по Амурской области выплата пенсии и ФСД Ч. и ее ребенку производится согласно графику формирования и финансирования доставочных документов 22 числа ежемесячно.

Хочется пожелать Амурскому отделению Пенсионного Фонда осуществлять более широкое информирование населения области об особенностях предоставляемого им пенсионного обеспечения. Это, на наш взгляд, не только позволит сократить число обращений граждан в разные инстанции, но и повысит доверие граждан к Пенсионному фонду.

## **6. Соблюдение права на охрану здоровья и медицинскую помощь**

Предусмотренное Конституцией Российской Федерации право на охрану здоровья и медицинскую помощь предполагает, что медицинская помощь должна быть доступной и качественной. Реализация конституционного права зависит от профессионализма и внимательности врачей. От своевременности лечебно-диагностического, реабилитационного и профилактического процесса во многом зависит здоровье людей.

С., проживающий в поселке Тунгала Зейского района, обратился с жалобой на невнимательное отношение к пациенту. Заявитель с сестрой К., являющейся инвалидом с детства (не имеющей возможности самостоятельно себя обслуживать) приехал в областной центр на консультацию к врачу в АООД по ошибочному направлению, выданному участковым терапевтом ГБУЗ АО «Зейская больница имени Б.Е.Смирнова».

В результате того, что врач в направлении, выданном К., неверно указала наименование специалиста поездки оказалась непродуктивной, консультация нужного специалиста не состоялась, заявитель понёс неоправданные затраты на поездку. Нужно отметить, что принявший К. врач направил ее к врачу-специалисту по профилю заболевания для осмотра в день обращения, но С. и К., находясь в состоянии сильного душевного волнения и будучи ограниченными временными рамками, покинули АООД.

При обращении уполномоченного в министерство здравоохранения Амурской области, указанная информация нашла свое подтверждение. Врачебной комиссией было принято решение об организации направления К. в АООД на консультацию врача-специалиста по профилю имеющегося заболевания в удобное время. К работникам, допустившим нарушения в порядке направления пациента на консультативный прием, применены меры дисциплинарного воздействия.

Здоровье человека – одна из главных конституционно защищаемых ценностей. Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

К уполномоченному обратилась гражданка Белоруссии Б., приехавшая для проживания в Амурскую область, с вопросом о получении полиса обязательного медицинского страхования. Поскольку Белоруссия является членом ЕАЭС, Б. необходимо было предъявить наряду с документом, удостоверяющим личность, СНИЛС, отрывную часть бланка уведомления о прибытии в место пребывания с указанием места и срока пребывания, трудовой договор, в то время, как у заявителя был договор на оказание услуг. Б. была разъяснена необходимость предоставления трудового



договора. При повторном обращении Б. в Амурский филиал АО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» с надлежаще оформленными документами вопрос был решен положительно.

Статьей 6 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» установлено, что приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи реализуется, в частности, путем соблюдения этических и моральных норм, а также уважительного и гуманного отношения со стороны медицинских работников и иных работников медицинской организации.

По вопросу соблюдения этических и моральных норм при оказании медицинской помощи обратилась С., проживающая в селе Новокиевский Увал Мазановского района. Она пожаловалась на несоблюдение прав в сфере охраны здоровья, несоблюдение врачебной тайны при поступлении в больницу. Уполномоченный направил запрос в министерство здравоохранения Амурской области. По факту обращения состоялось заседание врачебной комиссии больницы, по результатам которого были выявлены нарушения этики и деонтологии врачом эндокринологом больницы при оказании С. медицинской помощи. Врач, допустивший нарушение, привлечен к дисциплинарной ответственности.

Соблюдение профессиональной этики, уважительное и гуманное отношение медицинских работников к пациентам является основным в реализации принципа приоритета пациента. Отношение медицинских работников – это первое, что воспринимает гражданин, обратившийся за медицинской помощью.

## **7. Соблюдение права на образование**

Реализация основных (конституционных) прав обеспечивается системой общих и специальных гарантий, при этом социальные права человека (к которым относится конституционное право на образование) отражают следующий, более высокий уровень потребностей человека, обеспечение которых требует повышенных гарантий государства.

Развитие образовательной сферы происходит в сложной социально-экономической ситуации. Несмотря на положительные тенденции, в первую очередь касающиеся увеличения финансирования, остается много нерешенных проблем. Практически прекращено строительство образовательных учреждений в сельской местности, не хватает там и педагогических кадров.

Если впервые за последние 10 лет в 2018 году к уполномоченному не поступило ни одного обращения на недоступность дошкольных учреждений, показатели очередности в детские сады области заметно снизились, то по вопросу доступности образования в школе к уполномоченному обратилось два человека, оба жители г. Благовещенска.

Н. и Р. обратились к уполномоченному в самом начале учебного года с сообщением, что получили отказ в приеме сына в 7 класс и дочери в 5. По

Р. вопрос был решен прямо в день обращения заявительницы, а по заявлению Н. было направлено обращение руководителю управления образования администрации города. Н. полагала, раз она сняла по договору аренды жилье в данном районе города, ее сын должен учиться по месту жительства, в школе № 26, но в связи с переполненностью классов ей было отказано в приеме ребенка в 7 класс. Мальчику пришлось ездить в школу на другой конец города первую неделю сентября. 7 сентября вопрос был уже также разрешен по существу.

С необычной просьбой обратилась к уполномоченному жительница г. Благовещенска Д., которая сообщила, что ей 26 лет, в школе она никогда не училась по сложившимся жизненным обстоятельствам, работает санитаркой в поликлинике и хотела бы выучиться на медицинскую сестру. Она самостоятельно научилась читать и писать и полагала, что программа за 5-й класс ею освоена. Просила оказать помощь в получении общего образования. При обращении в министерство образования и науки Амурской области выяснилось, что в области нет ни одной вечерней школы. Согласно информации из управления образования г. Благовещенска, в общеобразовательных школах города услуга получения общего образования лицами старше 18 лет не предусмотрена в перечне муниципального задания на 2018/2019 учебный год в виду отсутствия потребности. В тоже время заместитель министерства образования и науки сообщил, что в летний период 2018 года управлением образования администрации г. Благовещенска будет рассмотрен вопрос о включении данной услуги в муниципальное задание одной из общеобразовательных организаций города, то есть будет определена школа, в которой Д. сможет получить общее образование.

## **8. Соблюдение прав детей, охрана материнства и детства**

Защита прав детей продолжает оставаться одним из наиболее актуальных направлений деятельности уполномоченного по правам человека и требует особого внимания.

Семейный кодекс Российской Федерации устанавливает, что родители обязаны содержать своих детей, даже если не живут в совместном браке или не проживают с ними вместе. Однако на практике это соблюдается далеко не всегда, причем наименее защищенную группу населения составляют получатели алиментов – одинокие матери, которые зачастую даже через суд не могут добиться положенных по закону выплат на содержание своих детей от их отцов (бывших мужей). Проблема уклонения от уплаты алиментов в России чрезвычайно актуальна и широко распространена. По статистике 80% российских мужчин уклоняются от алиментов. Этим, видимо, и объясняется рост обращений женщин к уполномоченному.

Так, к уполномоченному обратилась мать малолетней дочери, которую отец оставил без алиментного содержания. После вынесения

судебного решения и в соответствии с исполнительным производством от 2017 года, ответчик, он же должник Ч., обязан уплачивать алименты в твердой денежной сумме ежемесячно в размере одного прожиточного минимума в сумме 11959 рублей. Ответчиком допущена просрочка уплаты алиментов, за два года он не произвел ни одной выплаты.

Уполномоченным были разъяснены меры, применяемые к должникам: запрет на выезд за границу, изъятие водительских прав, начисление пени за каждый день просрочки алиментных платежей, вплоть до уголовной ответственности, применяемой к лицам, виновным в злостном уклонении от уплаты алиментов и лишении родительских прав. Женщине была оказана помощь в составлении заявления о взыскании неустойки по алиментам.

Согласно ст. 115 СК РФ при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере 0,5 процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Проверив расчет неустойки мировой судья нашел его выполненным верно и вынес решение взыскать в пользу получателя Ч. с должника Ч. неустойку по оплате алиментов за период с мая 2017 по октябрь 2018 в сумме 71207 рублей, кроме того с ответчика Ч. в соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ взыскана госпошлина в сумме 2336 рублей. Решение вступило в законную силу. Может быть такая мера образумит нерадивого отца уплачивать алименты на содержание ребенка.

С необычной просьбой обратилась к уполномоченному осужденная Ж., отбывающая наказание в СИЗО-1 Амурской области. Она сообщила, что является матерью несовершеннолетней К. и в настоящее время дочь проживает с опекуном. Ж. желает оказывать материальную поддержку ребенку, но в силу сложившихся обстоятельств не знает, как это сделать. При посещении в СИЗО осужденных и подследственных, Ж. была вызвана на беседу, ей была оказана помощь в составлении заявления на имя начальника отдела охраны детства с просьбой открыть счет в Сбербанке для оказания материальной поддержки ее дочери К. Заявление было передано по назначению в управление образования администрации г. Благовещенска.

Управление образования администрации города, исполняющее полномочия органа опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних, заявление Ж. рассмотрело и предоставило ей банковский счет, открытый в отделении ПАО «Сбербанк России» на имя ее дочери К. В настоящий момент Ж. добровольно и добросовестно исполняет родительский долг в виде материальной поддержке своей дочери.

Зачастую, в силу сложившихся в обществе традиций, считается, что основная забота о детях должна ложиться на плечи матери. Порой мать находится в таких ограниченных финансовых рамках, что от отчаянья не знает к кому ей обратиться за помощью.

Из УФССП России по Амурской области в адрес уполномоченного поступило обращение Л., в котором содержались сведения, затрагивающие

жизнь и интересы несовершеннолетних детей Л. В обращении было указано, что заявитель воспитывает двух детей 12 и 9 лет, работает, получает заработную плату 11 000 рублей, алименты не получает. Семья находится в тяжелом материальном положении. По данному сообщению было направлено обращение в ГКУ УСЗН по городу Зея и Зейскому району для принятия мер по оказанию социальной помощи семье заявителя. Детям Л. были выданы новогодние подарки, предоставлена консультация по перечню документов, необходимых для получения адресной помощи.

Вместе с тем, поскольку в обращении содержалась жалоба на бездействие судебных приставов, уполномоченный направил обращение в управление Федеральной службы судебных приставов по Амурской области с просьбой предоставить информацию о наличии (отсутствии) у должника имущества и права на управление транспортным средством, принятых мерах по ограничению прав должника (в том числе ограничении права выезда за пределы РФ).

Задолженность по алиментам составила более шестисот тысяч рублей. Должник находится в отпуске по уходу за ребенком (у него новая семья и родился ребенок). Учитывая доводы запроса уполномоченного, приставом было вынесено постановление об отмене постановления об окончании исполнительного производства, должнику ограничен выезд за пределы Российской Федерации, вынесено постановление о временном ограничении на пользование должником специального права в виде управления транспортными средствами.

Вот еще один пример, характеризующий состояние общества, на фоне реализации права на получение алиментов, попыток одного из родителей, самостоятельно воспитывающего детей после расторжения брака, создать условия для нормального развития и надлежащего воспитания детей.

Только после обращения уполномоченного в управление Федеральной службы судебных приставов по Амурской области, М. удалось получить справку о задолженности по алиментам, необходимую для пользования социальными льготами.

Вот строки из письма М. : «...уже месяца два ничего не могу добиться, а эти двое (прим. авт. – имеется в виду бывший супруг и сожительница) уже просто смеются и хвалятся, что ничего им не будет... Что делать? Куда обращаться? Где найти справедливость? Я мать двоих детей, старшего сына в этом году собирать в школу, в первый класс, но я даже справку от приставов не могу добиться о задолженности...». Нужно отметить, что в описываемой ситуации приставы предприняли ряд действий, направленных на исполнение судебного акта о взыскании алиментов (на должника был наложен штраф, наказание в виде обязательных работ, ограничен выезд из Российской Федерации).

Можно понять отчаяние матери, воспитывающей двух малолетних детей, для которой каждый рубль имеет значение. Более внимательное,

своевременное отношение судебных приставов к своим обязанностям и к просьбе заявительницы о получении справки о задолженности помогло бы женщине быстрее и эффективнее решить свои проблемы.

### **9. Соблюдение жилищных прав лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей**

По-прежнему часты обращения лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в связи с реализацией ими жилищного права.

К., проживающая в с. Анновка Ивановского района Амурской области, являющаяся опекуном С., обратилась с жалобой на действия управления образования администрации г. Благовещенска.

За С., 2001 г.р., являющимся лицом, оставшимся без попечения родителей, было закреплено жилое помещение в г. Благовещенске (квартира). Решением комиссии по жилищным вопросам администрации г. Благовещенска от 2015 был признан факт невозможности проживания С. в закреплённом жилом помещении, но отказано в принятии на регистрационный учёт в качестве нуждающегося в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения, в связи с регистрацией в с. Анновка в то время, как С. обучается и проживает в г. Благовещенске, имеет регистрацию в общежитии по месту обучения. При повторном обращении о принятии на регистрационный учёт С. вновь было отказано.

Свобода и выбор места пребывания и жительства граждан связана с достижением ими 14 лет. В связи с нарушением права С. на обеспечение жилым помещением в г. Благовещенске уполномоченный обратился к прокурору г. Благовещенска. Было установлено, что местом жительства С. является г. Благовещенск и соответственно С. подлежит постановке на жилищный учёт в г. Благовещенске. В связи с пропуском срока на оспаривание постановления об отказе в принятии на регистрационный учёт, опекуну было разъяснено право на обращение в орган местного самоуправления г. Благовещенска (в управление образования администрации г. Благовещенска) с соответствующим заявлением и последующее обращение (в случае отказа) в прокуратуру г. Благовещенска для решения вопроса о защите жилищных прав в судебном порядке в пределах трехмесячного срока, установленного ст.219 КАС РФ.

Порой защита прав указанной категории граждан возможна только в судебном порядке. Значительное внимание судебной защите жилищных прав лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, уделяется органами прокуратуры.

К уполномоченному обратилась И., вынужденно проживающая в г. Благовещенске, являющаяся лицом, из числа детей, оставшихся без попечения родителей, с просьбой о содействии в защите жилищного права.

Решением Белогорского городского суда в 1994 года мать И. была лишена родительских прав, отец находился в доме-интернате для инвалидов. Постановлением главы администрации г.Белогорска в 1994 году был поставлен вопрос об устройстве заявителя в детское государственное учреждение, через год И. было установлено опекунов. В 1997 году за И. и двумя ее несовершеннолетними братьями была закреплена жилплощадь матери в доме, который в дальнейшем был разрушен.

На обращение заявительницы в администрацию г. Белогорска с заявлением о включении в список лиц, подлежащих обеспечению жилыми помещениями на территории г. Белогорск в 2016 году, она получила отказ и рекомендацию обратиться в суд. На тот момент И. проживала в съемном жилье.

Ранее (в 2010 году) в аппарат уполномоченного обращался родной брат заявителя И. Р., которому была оказана помощь в составлении искового заявления и представлении интересов заявителя в суде. Решением Белогорского городского суда в 2010 за ним было признано право на внеочередное обеспечение жилым помещением.

Также, в 2012 году в связи с обращением уполномоченного, прокурор г. Белогорска обратился в суд в интересах второго брата заявительницы И. Э. Иск о понуждении поставить его на жилищный учет был удовлетворен.

В защиту жилищных прав И. уполномоченным было направлено обращение в прокуратуру г. Белогорска для осуществления прокурорского надзора и рассмотрения возможности обращения в суд в интересах заявительницы и представления её интересов в суде.

В феврале 2017 решением Белогорского суда Амурской области исковые требования прокурора г. Белогорска в интересах И. о возложении обязанности на администрацию г. Белогорска включить её в список лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями на территории г. Белогорска, были удовлетворены, но в июне 2017 апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда решение Белогорского городского суда Амурской области было отменено, в удовлетворении исковых требований И. было отказано.

Консультантом уполномоченного была подготовлена кассационная жалоба, которая была удовлетворена, апелляционное определение было отменено, жилищное право И. было восстановлено.

Во исполнение вступившего в законную силу в феврале 2018 года решения Белогорского городского суда от февраля 2017 года о возложении на администрацию г. Белогорска обязанности по принятию на регистрационный учет, И. была включена в список лиц, из числа детей- сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями на территории г. Белогорска Постановлением главы муниципального образования, спустя два месяца после вступления судебного

акта в законную силу и после письменного обращения уполномоченного в адрес главы по жалобе И. на неисполнении решения суда.

В практике уполномоченного есть еще один пример, характеризующий действия органа местного самоуправления, мягко говоря «не направленные» на защиту интересов лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В связи с невозможностью реализации права Б. на постановку на жилищный учет как лица, из числа детей- сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, уполномоченный обратился к прокурору Селемджинского района.

Б. не имела возможности встать на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении (как лицо из числа детей- сирот), поскольку ей было необходимо подтвердить факт аварийности жилого помещения, невозможности произвести ремонт. Из копий актов обследования жилого помещения (как и из ответа, данного уполномоченному и.о. главы администрации Селемджинского района) следовало, что ранее закрепленное за Б. жилое помещение было признано межведомственной комиссией непригодным для проживания. В акте отсутствовали сведения о возможности ремонта жилого помещения, либо о невозможности такого ремонта (сносе).

Постановление Ивановского сельсовета о закреплении жилого помещения за Б. (в связи с помещением в детский дом), в дальнейшем было отменено постановлением этого же сельсовета, заявительница осталась без закрепленного жилья. Такие действия (бездействие) администрации могли привести к невозможности реализации Б. права на обеспечение жилым помещением, поскольку в апреле 2018 года ей должно было исполниться 23 года.

После вмешательства уполномоченного, актом обследования жилое помещение было признано непригодным к проживанию, подлежащим сносу. При обращении уполномоченного в прокуратуру Селемджинского района факты нарушения жилищного права Б. подтвердились, кроме этого было выявлено, что в жилое помещение были вселены посторонние лица, которые в дальнейшем приобрели жилое помещение в собственность. Б. о принятом решении не извещалась.

Во исполнение представления прокурора района администрацией заявительнице была выдана справка, подтверждающая отсутствие закрепленного жилого помещения на территории Ивановского сельсовета.

Заявительница на момент обращения проживала на территории г. Благовещенска. В конце декабря 2017 она обнаружила, что при вынесении в 1998 году решения районным судом п. Экимчан по иску о лишении родительских прав, была допущена описка в имени: вместо буквы «и» был указан «ь». Данная описка делала невозможным постановку на жилищный учет Б. как лица, из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В связи с указанным, консультантом уполномоченного было составлено заявление об исправлении допущенной описки, судом было вынесено решение о ее исправлении. Итогом проделанной работы явилось

Постановление администрации города Благовещенска от апреля 2018 года о принятии Б. на регистрационный учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения, по категории лиц, из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Хотя основной проблемой, препятствующей восстановлению жилищных прав детей-сирот, является недостаточное финансирование соответствующих расходов, отсутствие необходимых объемов бюджетных средств, существует еще и проблема, связанная с несогласованностью действий органов местного самоуправления, порой грубым нарушением прав лиц рассматриваемой категории.

К уполномоченному обратилась сирота С., которая сообщила, что она находится в трудной жизненной ситуации: квартиры нет, стоит в очереди в Сквородинском районе Амурской области. Ранее ее очередь была № 40, а стала 61, регистрации нет, поэтому она не может получить пенсию по инвалидности, работы тоже нет, но самое главное – ее ребенок 2017 года рождения находится в доме ребёнка и она не может его забрать.

Для пояснения ситуации по включению С. в число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, уполномоченный направил запрос главе Сквородинского района.

Глава района сообщил, что на территории Сквородинского района включены в список и подлежат обеспечению жилыми помещениями 93 лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В настоящее время приобретенные квартиры предоставляются по судебным решениям. Неисполненных судебных решений на 01.01.2018 года - 26.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В связи с нарушением требований федерального законодательства и в соответствии ч.1 ст. 45 ГПК РФ уполномоченный обратился к прокурору Сквородинского района с просьбой защитить права сироты С. в суде. С. была оказана помощь в составлении заявления на имя прокурора.

Сквородинский районный суд удовлетворил требования искового заявления об обязанности администрации Сквородинского района предоставить С. благоустроенное жилое помещение специализированного жилого фонда по договору найма специализированного жилого помещения применительно к условиям соответствующего населенного пункта – п. Солнечный Амурской области, по нормам предоставления площади жилого помещения по договору социального найма. По ходатайству уполномоченного и заявлению С. отделом адресной помощи управления



соцзащиты населения по г. Благовещенску и Благовещенскому району С. была предоставлена адресная помощь в сумме 1500 рублей.

Сирота Р. пришел к уполномоченному за помощью и разъяснением, почему ему, инвалиду, были прекращены пенсионные выплаты по инвалидности. После выяснения обстоятельств по делу и сообщению из ОПФ установлено, что справка МСЭ по инвалидности была действительна по апрель 2014 года. После прекращения действия справки пенсионные выплаты были прекращены. Учреждением соцзащиты Р. была оказана адресная материальная помощь, а Р. разъяснено право обратиться в поликлинику по месту жительства для рассмотрения вопроса по направлению на комиссию МСЭ для подтверждения инвалидности.

В адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области обратился гражданин Б., являющийся сиротой, по вопросу оказания помощи в получении жилого помещения. На момент обращения Б. состоял в гражданском браке с гражданкой Т, имел на иждивении двух несовершеннолетних детей. Из предоставленных документов следовало, что решением Зейского районного суда в 2003 году мать Б. была лишена родительских прав, местонахождение отца неизвестно. Никаких объектов недвижимости в собственности нет, что подтверждается уведомлением об отсутствии в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Постоянного места жительства нет, на момент обращения Б. достиг 29-летнего возраста. Ранее в администрацию Верхнезейского сельсовета с заявлением о включении в список лиц, подлежащих обеспечению жилыми помещениями на территории Зейского района, гражданин Б. не обращался, отказа не получал.

Уполномоченный обратился в министерство социальной защиты населения Амурской области, а также в администрацию г. Благовещенска и администрацию Зейского района для рассмотрения обращения Б. в рамках своей компетенции.

Согласно Федеральному закону от 21.12.1996г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» право на обеспечение жилыми помещениями сохраняется за лицами, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лицами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, до фактического обеспечения их жилыми помещениями. В целях соблюдения законных прав граждан, обратившихся с заявлением об обеспечении жилым помещением, жилые помещения детям-сиротами детям, оставшимся без попечения родителей предоставляются в порядке очередности в зависимости от даты постановки на регистрационный учёт.

Постановлением Верхнезейской сельской администрации Зейского района Амурской области в 2004 году гражданин Б. был поставлен на льготную очередь на получение жилья. Обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми

помещениями специализированного жилищного фонда осуществляется в соответствии со списком, сформированным в министерстве социальной защиты населения Амурской области. В данный список гражданин Б. включен под № 7 по Зейскому району.

В августе 2018 года гражданин Б. был приглашен в министерство социальной защиты населения Амурской области для уточнения фактов, указанных в обращении. В ходе встречи установлено, что 16.01.2014 отделом образования администрации Зейского района Амурской области и 18.11.2016 комитетом по управлению муниципальным имуществом Зейского района Амурской области заказным письмом (с уведомлением о получении) гр. Б. направлялась информация о том, что администрация Верхнезейского сельсовета готова предоставить ему благоустроенное жилое помещение по договору специализированного найма, площадью 34,2 кв.м.

В ходе телефонного разговора с главой Верхнезейского сельсовета получено подтверждение о том, что информация актуальна и на август 2018 года.

Таким образом, администрация Верхнезейского сельсовета готова исполнить свое постановление от 2004 года по предоставлению жилья гражданину Б. Более того, гражданин Б. был приглашен в «Благовещенский комплексный центр социального обслуживания населения» «Доброта» для рассмотрения вопроса об оказании помощи по временному проживанию до момента решения вопроса по получению ожидающего его жилого помещения.

## **V. Деятельность в сфере защиты экономических прав и свобод**

### **1. Соблюдение трудовых прав**

Статья 37 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого гражданина Российской Федерации на свободный труд, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации.

В то же время вопросы трудовых прав граждан занимают определенное место среди общего количества обращений населения к уполномоченному по правам человека в Амурской области. Наиболее типичные из них: незаконное увольнение, задержка заработной платы, ну и, конечно, зарплаты в «конвертах».

К уполномоченному обратился гражданин С. из г. Благовещенска и сообщил о нарушении его трудовых прав, связанных с задолженностью по заработной плате. Он сообщил, что ему должна быть начислена заработная плата в размере 240 тысяч рублей за декабрь 2017 года, январь и февраль 2018 год, а получил он всего 72 тысячи.

После перенаправления обращения для рассмотрения по компетенции в Государственную инспекцию труда в Амурской области, уполномоченному

было сообщено, что в отношении работодателя Общества с ограниченной ответственностью «Амуралмаз» проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой установлено, что С. состоял в трудовых отношениях с ООО «Амуралмаз» на основании срочного трудового договора и приказа о приеме на работу в должности машиниста экскаватора. За выполнение трудовых обязанностей ему установлена заработная плата в размере 15 тысяч рублей, районный коэффициент 3 тысячи рублей и стимулирующие выплаты 4,5 тысячи рублей. Установлено, что выплата заработной платы осуществлена в полном объеме в соответствии с условиями договора, окончательный расчет произведен полностью в день увольнения.

Вместе с тем, при анализе представленных документов в ходе проверки были выявлены нарушения. В соответствии с ч.2 ст. 22 Трудового кодекса РФ работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права. Согласно ч.6 ст. 136 Трудового кодекса РФ, заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена. Согласно правилам внутреннего трудового распорядка ООО «Амуралмаз» дни выплаты заработной платы установлены 25 числа текущего месяца и окончательный расчет не позднее 10-го числа следующего месяца. В ходе проверки установлено, что заработная плата не производилась в нарушение сроков выплат. Денежная компенсация за нарушение срока выплаты заработной платы в нарушение статьи 236 ТК РФ не выплачивалась. По результатам проверки генеральному директору ООО «Амуралмаз» выдано предписание о выплате Р. денежной компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы.

С жалобой на нарушение трудовых прав, выражающееся в не выплате всех сумм, причитающихся в день увольнения, в адрес уполномоченного поступила жалоба Б., проработавшей в ООО «КРЕТ» в должности продавца-кассира с 27.04.2017 по 09.01.2018. Ранее гражданка Б. обращалась в Государственную инспекцию труда в Амурской области. В отношении работодателя Общества с ограниченной ответственностью «КРЕТ» проведена внеплановая выездная проверка соблюдения трудового законодательства, в ходе которой установлено, что Б. состояла в трудовых отношениях с ООО «КРЕТ» на основании трудового договора и выявлено нарушение с. 140 ТК РФ в части не выплаты всех сумм, причитающихся Б. в день увольнения.

Согласно ст.140 Трудового кодекса РФ, при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Кроме этого, в нарушение ст. 236 Трудового кодекса РФ работодателем – ООО «КРЕТ» Б. не выплачена компенсация за неполную выплату в установленный срок окончательного расчета. По результатам проведенной проверки ООО «КРЕТ» выдано

предписание об устранении выявленных нарушений. Обращение Б. рассматривалось и на личном приеме уполномоченного совместно с прокуратурой области. Невыполнение требований ст. 140 ТК РФ нашли и здесь свое подтверждение.

В связи с выявленными нарушениями прокуратурой г. Благовещенска в адрес генерального директора ООО «КРЕТ» внесено представление, а также в отношении ООО «КРЕТ» вынесено постановление по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица по ч.6 ст. 5.27 КоАП РФ.

С аналогичным обращением о нарушении своих трудовых прав к уполномоченному обратился С., который пояснил, что в период с 22.11.2017 по 25.01.2018 находился в трудовых отношениях с ООО «РИАЛ» в должности рабочего по обслуживанию многоквартирного дома. При увольнении гражданину С. выдали не надлежаще оформленную трудовую книжку, в день увольнения не произвели окончательный расчет.

Вместе с тем, при анализе представленных документов в ходе проверки Государственной инспекцией труда в Амурской области, прокуратурой г. Благовещенска были выявлены нарушения. Установлено, что в нарушение ст. 136 ТК РФ заработная плата С. выплачивалась один раз в месяц, в нарушение ст. 140 ТК РФ окончательный расчет в день увольнения не произведён.

Согласно ст.66 ТК РФ трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника. Постановлением правительства РФ от 16.04.2003 № 225 «О трудовых книжках» утверждены «Правила ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей» (далее – правила).

Так, п.35 Правил указывает, что при увольнении работника (прекращении трудового договора) все записи, внесенные в его трудовую книжку за время работы у данного работодателя, заверяются подписью работодателя или лица, ответственного за ведение трудовых книжек, печатью работодателя и подписью самого работника. Работодатель обязан выдать работнику в день увольнения (последний день работы) его трудовую книжку с внесенной в нее записью об увольнении.

Между тем, в нарушение п.35 Правил внесенная ООО «РИАЛ» в трудовую книжку гражданину С. запись о расторжении трудового договора по инициативе работника, не заверена печатью работодателя, тем самым ООО «РИАЛ» незаконно лишило С. возможности трудиться.

По результатам проверки в адрес руководителя ООО «РИАЛ» внесено представление с требованием устранить выявленные нарушения трудового законодательства. Государственной инспекцией труда в Амурской области ООО «РИАЛ» выдано предписание об устранении нарушений, юридическое лицо привлечено к административной ответственности, предписание инспекции исполнено.

### 3. Соблюдение права граждан на частную собственность

В силу Конституции Российской Федерации признание, соблюдение и защита права частной собственности, относящегося к основным правам, составляет обязанность государства. Гарантии охраны частной собственности законом, закрепленные в ст. 35 Конституции Российской Федерации, распространяются на сферу гражданско-правовых отношений и на отношения государства и личности в публично-правовой сфере.

Объектом нарушения права собственности может выступать любая вещь, в том числе и квартира. В рассматриваемом случае, квартира находится в жилом многоквартирном доме села Черемхово Ивановского района. Собственник квартиры Х. обратилась к уполномоченному с жалобой на нарушение права перепланировки квартиры, расположенной ниже (в соседней квартире были демонтированы все внутриквартирные перегородки).

Заявителю было разъяснено право и порядок судебной защиты права собственности. После обращения уполномоченного в Амуржилинспекцию, лицам, допустившим перепланировку, было выдано предостережение с требованием принять меры по восстановлению внутриквартирных перегородок, был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.71 КоАП РФ (самовольная перепланировка жилых помещений в многоквартирных домах).

Согласно конституционным положениям право частной собственности в Российской Федерации охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. К сожалению, не всегда возможно обеспечить невмешательство в гарантированное право собственности, особенно, если это касается права лиц, страдающих психическими отклонениями, но не ограниченными в своей дееспособности.

В аппарат уполномоченного обратился С., являющийся собственником квартиры в центре г. Благовещенска, инвалидом первой группы (черепно-мозговая травма сказалась на психическом здоровье заявителя), который вселил в свою квартиру Ш. с несовершеннолетним сыном Ю.

Во время обращения С. ребенку Ш. в скором времени должно было исполниться 14 лет и он намерен был зарегистрироваться по месту регистрации матери. Для предотвращения регистрации уполномоченный направил обращение в отдел по вопросам миграции ОВМ МО МВД России «Благовещенский», которым информация уполномоченного была принята к сведению. В ответе начальника отдела по вопросам миграции содержались сведения о том, что регистрация Ю. в квартире, принадлежащей С. осуществляться не будет.

В связи с тем, что Ш. нарушала права собственника асоциальным образом жизни (употребляла спиртные напитки, курила, выражалась нецензурной бранью в адрес С., нигде не работала, ранее была судима),

консультантом уполномоченного были составлены уведомления Ш. от имени С. о прекращении права пользования, необходимости освободить помещение в установленный срок. Ситуация усугублялась тем, что С., не способный отдавать отчет всем своим действиям, то терял уведомления, то не приходил для осуществления дальнейших действий для восстановления своих прав собственника.

В этой ситуации уполномоченный обратился в прокуратуру г. Благовещенска с просьбой осуществить защиту права С. посредством обращения в суд в его интересах. Прокурором города было подготовлено исковое заявление в суд и Ш. была выселена из жилого помещения.

Квартира досталась С. по наследству после смерти матери. Проблемы со здоровьем возникли задолго до открытия наследства. Нарушения права собственности С. возможно было избежать при своевременном ограничении его в правах.

К уполномоченному обратилась П. с просьбой оказать помощь в приватизации квартиры. П. жаловалась на то, что ввиду предоставления неполного пакета документов на приватизацию получила от Комитета по управлению имуществом г. Благовещенска отказ в приватизации квартиры. Комитет разъяснил, что при подаче заявления на приватизацию квартиры гражданкой П. не была предоставлена справка от органа по управлению имуществом, подтверждающая, что право на приватизацию жилья по предыдущему месту жительства за данный период не было использовано. В связи с отсутствием указанного документа не представляется возможным проверить принцип однократности приватизации, что право на приватизацию жилья по предыдущему месту жительства не было использовано. Также запросить указанную справку в рамках межведомственного информационного взаимодействия не предоставлялось возможным.

У гражданки П. из-за преклонного возраста и слабого здоровья отсутствовала возможность выехать и взять справку, необходимую для приватизации, лично. Поэтому уполномоченный направил обращение в администрацию Иланского района Красноярского края с просьбой предоставить информацию об участии в приватизации гражданки П. в период проживания на территории города Иланский Иланского района с 01.06.2001 г. по 17.09.2001 г. Администрация Иланского района Красноярского края сообщила, что право на приватизацию жилья гражданкой П. за данный период не было использовано.

## **5.Соблюдение прав участников долевого строительства, граждан, имеющих право на социальные выплаты в виде компенсации части расходов по уплате процентов по ипотечным кредитам**

Ипотечные кредиты и банковские займы стали обыденной нормой в жизни граждан. Но никто не застрахован от непредвиденных ситуаций.

В связи с ухудшением материального положения – потерей работы, по вопросу снижения ипотечной ставки обратился к уполномоченному гражданин И. Заявитель сообщил, что в ноябре 2015 года в ПАО «Сбербанк России» взял кредит на приобретение готового жилья. Кредитный договор от 12.11.2015 г. на сумму 2 млн. рублей, по ставке 16,745% на 133 месяца, с ежемесячным платежом 30612,30 рублей был для него не обременительным. После части досрочного погашения в апреле 2017 года платеж составил 29004,95 рублей.

В феврале 2018 года обстоятельства изменились и И. обратился в ПАО «Сбербанк» с заявлением о снижении процентной ставки. С января 2018 года и на момент обращения к уполномоченному ставка так и не снижена, сообщил И., лишь приходят СМС, что банку требуется время для рассмотрения обращения, и так продолжалось более шести месяцев.

На повторное обращение в ПАО Сбербанк России, пришел ответ, что 24.05.2017 г. закладная по кредитному договору передана на обслуживание ипотечному агентству «ООО» ИА «Фабрика ИЦБ», обслуживание кредита продолжается в ПАО Сбербанк, теперь кредитный договор имеет статус «Агентское сопровождение», и это было произведено без согласия заявителя.

Согласно Федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», уполномоченный направил жалобу И. с сопроводительным письмом и с просьбой рассмотреть и решить вопрос по существу Президенту, Председателю Правления ПАО «Сбербанк» Г.О. Грефу. В очень короткий срок, через неделю, из Центра заботы о клиентах ПАО Сбербанк пришел ответ, что все обращения И. рассмотрены, но согласно ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» банк не вправе предоставлять информацию, составляющую банковскую тайну. Также было сообщено, что вопрос клиента урегулирован. Позже, когда И. позвонил в аппарат уполномоченного с благодарностью за оказанную оперативную и своевременную помощь, удалось уточнить, что сниженный с 16,5 до 11,5 процент его вполне устраивает.

## **6. Соблюдение прав потребителей**

В соответствии с положениями Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» при осуществлении расчета пользователь обязан выдать кассовый чек или бланк строгой отчетности на бумажном носителе и (или) в случае предоставления покупателем (клиентом) пользователю до момента расчета абонентского номера либо адреса электронной почты направить кассовый чек или бланк строгой отчетности в электронной форме покупателю (клиенту) на предоставленные абонентский номер либо адрес электронной почты (при наличии технической возможности для передачи информации покупателю (клиенту)).

В связи с отсутствием документа, подтверждающего оплату оказания платных услуг по организации театрализованных представлений в одном из МАДОУ г. Благовещенска, в адрес уполномоченного обратился Ш.

После проведения театрализованных представлений документов, подтверждающих оплату, произведённую им и родителями (законными представителями) несовершеннолетних, по его просьбе предоставлено не было.

После обращения уполномоченного в управление образования администрации г. Благовещенска заведующей МАДОУ было указано на недопустимость ситуаций, приводящих к конфликту участников образовательных отношений, рекомендовано провести работу с законными представителями несовершеннолетних по организации и проведению мероприятий, не предусмотренных учебным планом.

При создании условий для наиболее полного развития способностей и интересов детей дошкольного возраста необходимо обеспечить право потребителей на предоставление необходимой и достоверной информации об исполнителе услуг, услугах и их стоимости.

## **VI. Деятельность в сфере защиты прав граждан, подвергшихся мерам процессуального пресечения и уголовного наказания**

### **1. Соблюдение прав потерпевших**

Соблюдение прав человека в деятельности правоохранительных органов находится в центре внимания уполномоченного по правам человека в Амурской области. Важность этого направления работы обусловлена тем, что граждане, попадающие в сферу деятельности данных органов, в ряде случаев серьезно ограничиваются в своих правах. Не зная законов, они не имеют понятия как свои права отстаивать.

К уполномоченному обратился Л., который сообщил, что не согласен с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, и был в недоумении, как следственные органы могли такое постановление изготовить, ведь факт мошенничества в данном деле налицо, и фамилия мошенника известна.

Дело заключалось в том, что Л. приобрел автомобиль Тойота-Кроун за 245 тысяч рублей. При проезде через пост ДПС Л. остановили сотрудники ГИБДД и установили, что свидетельство о регистрации транспортного средства распечатано на принтере. Позже, экспертизой, это было подтверждено.

Л. был разъяснен порядок обжалования отказного материала и, одновременно, он был приглашен на личный прием уполномоченного, проводимый совместно с прокуратурой области. Заместителем прокурора области от Л. было принято заявление о несогласии с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенным по факту выявления поддельного свидетельства о регистрации транспортного средства.



Заявление было рассмотрено и по результатам проверки установлено, что в декабре 2017 года в КУСП МО МВД России «Благовещенский» зарегистрирован материал по факту выявления поддельного свидетельства. Начальником ОП-2 МО МВД России «Благовещенский» принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, которое признано прокуратурой г. Благовещенска законным.

Вместе с тем, изучение материалов проверки в прокуратуре области показало, что по делу не установлены все обстоятельства, а также не принято решение по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.159 УК РФ.

В апреле 2018 года заместителем прокурора области постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено, материал изъят из производства органа дознания и направлен в СО МО МВД России «Благовещенский» для проведения дополнительной проверки.

Подобное обращение по факту хищения автомобиля поступило к уполномоченному от гр. М, который сообщил, что в его случае также органом дознания было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Специалист аппарата уполномоченного оказал М. юридическую помощь в составлении жалобы в прокуратуру.

В соответствии с требованиями ст.37, 148 УПК РФ законность и обоснованность принятого решения об отказе в возбуждении уголовного дела прокуратурой г. Благовещенска проверена с учетом доводов, изложенных в жалобе. Установлено, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.09.2018 г. вынесено незаконно и необоснованно. Постановлением заместителя прокурора г. Благовещенска незаконно принятое решение об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, материал направлен для проведения дополнительной проверки. Органу дознания даны указания о проведении мероприятий, необходимых для принятия мотивированного и обоснованного решения.

Есть в практике работы уполномоченного еще один пример обращения подобного рода. Суть обращения осужденной К. из г. Зея заключалась в жалобе на действия должностных лиц следственного отдела межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России «Зейский» и просьбе помочь узнать результаты заявления по факту хищения её имущества и движении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ. К. сообщила о том, что сентябре 2016 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, но по состоянию на 2018 год информация о движении вышеназванного уголовного дела к ней не поступала. Уполномоченным по правам человека в Амурской области был направлен запрос в адрес МО МВД России «Зейский». Из ответа следовало, что возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, но расследование уголовного

дела приостановлено на основании п.1,ч.1, ст.208 УПК РФ в связи с не установлением лица, совершившего преступление.

Запросы уполномоченного в адрес руководителя следственного управления, начальника УМВД России по Амурской области, начальника МО МВД России «Зейский», прокурору Зейского района были рассмотрены в соответствии с их компетенцией.

Из управления УМВД России по Амурской области поступил ответ о том, что в 2018 году предварительное расследование по уголовному делу было возобновлено, срок предварительного следствия продлен, даны указания о проведении следственных действий, направленных на установление обстоятельств совершенного преступления и привлечение виновных лиц к уголовной ответственности. Расследование уголовного дела поставлено на контроль. По результатам проверки, проведенной по факту ненадлежащего расследования уголовного дела, должностные лица следственного отдела межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России «Зейский» предупреждены о недопущении аналогичных нарушений, осужденная К. признана потерпевшей. Таким образом, право потерпевшей было защищено.

## **2.Соблюдение прав лиц, находящихся в местах изоляции от общества**

Вопросы соблюдения прав граждан, находящихся в местах ограничения и лишения свобод, занимают относительно высокое место среди общего количества обращений, поступающих к уполномоченному (более 10% от общего числа обратившихся). Всего в 2018 году было рассмотрено 325 обращения по данной проблеме.

Наибольшее количество обращений приходится на лиц, содержащихся в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области. Поэтому именно это учреждение остается объектом особого внимания и посещается для личной беседы со следственно-арестованными и осужденными наиболее часто.

В 2018 году таких посещений в СИЗО-1 проведено более 30, принято при личной беседе около 100 человек.

С января 2018 года совместно с председателем ОНК Амурской области и начальником отдела организации и охраны и конвоирования, спец учреждений полиции УМВД России по Амурской области были осуществлены выезды с проверками ИВС МО МВД России «Шимановский», «Ивановский», «Свободненский», «Благовещенский», Центр временного содержания иностранных граждан, Свободненский центр временного содержания несовершеннолетних. В ходе проведения выездов, как правило, осуществлялись совместные приемы задержанных, принимались письменные и устные жалобы на содержание, питание, оказание медицинской помощи. Кроме того, осуществлялся осмотр всех помещений, проверка оказания медицинской помощи питания задержанных, обеспечения задержанных питьевой водой и т.д.

Также в течение года согласно разработанному плану специалистами аппарата уполномоченного совместно с прокуратурой области, председателем ОНК были посещены ФКУ ИК-8, ФКУ ИК-2, ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области. При посещении учреждений проводился совместный прием осужденных и задержанных.

В рамках взаимодействия прокуратуры области, уполномоченного по правам человека в Амурской области и ОНК Амурской области по вопросам правового просвещения производится обмен информационными материалами, осуществляется разработка совместной памятки для осужденных по вопросам условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы. Решение о создании подобной памятки было принято по итогам проведения совместного выезда на территорию ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области.

В связи с низким уровнем привлечения к трудоустройству отбывающих наказание было принято решение о проведении выездного заседания межведомственной рабочей группы по соблюдению законности при исполнении уголовных наказаний в ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области «О формах и способах поддержки производственной деятельности исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы Амурской области».

Администрациями исправительных учреждений принимаются меры по организации дополнительных рабочих мест для осужденных, содержащихся в запираемых помещениях.

Так, в ИК-2 и ИК-3 в помещениях отряда со строгими условиями отбывания наказания после проведения ремонтных работ выделены отдельные помещения для организации рабочих мест для указанной категории осужденных. В ИК-8 выделено помещение с оборудованием рабочих мест, для привлечения осужденных, содержащихся в ОСУОН к оплачиваемому труду на швейном оборудовании. В ИК-2 и ИК-3 организована работа участков по приготовлению салатов, кулинарных изделий и полуфабрикатов для ее реализации осужденным, что позволило дополнительно трудоустроить 11 человек. Администрацией ИК-3 подписан договор на предоставление рабочей силы и оказанию услуг ООО «Фридом» по изготовлению тротуарной плитки, бордюрного камня и отливов с трудоустройством 6 человек.

Одновременно следует отметить, что руководством УФСИН России по Амурской области и администрациями исправительных учреждений принимаются определенные меры, направленные на переориентацию производства исправительных учреждений, решение проблем трудовой адаптации и социальной реабилитации осужденных. Во всех исправительных учреждениях организовано обязательное начальное профессиональное образование осужденных, не имеющих профессии (специальности) по которой осужденный может работать в исправительном учреждении и после

освобождения из него, оказывается содействие в получении осужденными высшего профессионального образования.

В ходе осуществления надзорных мероприятий в исправительных учреждениях выявлялись факты не обеспечения осужденных вещевым довольствием и предметами мебели в соответствии с нормами положенности.

Так, осужденные не в полной мере обеспечены необходимыми бытовыми условиями, а также коммунально-бытовым обслуживанием в условиях изоляции от общества. Здания и жилые помещения исправительных учреждений не оборудованы всеми видами бытового имущества по установленным нормам. Наблюдается значительный физический и моральный износ материально-вещевой базы, недостаточность или отсутствие отдельных ее компонентов отмечается во всех исправительных учреждениях.

По-прежнему в ряде учреждений уголовно-исполнительной системы области выявляются факты нарушения требований федерального законодательства. В отдельных случаях камеры переполнены, в результате этого, обвиняемые и осужденные не обеспечены индивидуальными спальными местами, не соблюдается установленная законом норма санитарной площади на одного человека.

Остро стоят вопросы трудовой занятости осужденных к лишению свободы. Средний показатель вывода осужденных не превышает 20%, что не позволяет производить в необходимом объеме удержания из заработной платы для погашения имеющихся исковых обязательств, что влечет нарушение прав потерпевших.

В соответствии со ст. 182 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденные, освобождаемые из мест лишения свободы, имеют право на трудовое и бытовое устройство и получение других видов социальной помощи в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В ряде российских регионов успешно реализуются целевые программы помощи лицам, отбывшим наказание в виде лишения свободы, предусматривающие содействие в трудоустройстве и жилищно-бытовом обслуживании.

Специфика этих программ состоит в содействии занятости населения, и программные мероприятия реализуются, в том числе, в отношении лиц, освобожденных из мест лишения свободы (например, в Республике Карелия постановлением Правительства от 17 апреля 2012 г. № 110-П «О мерах активной политики занятости населения на территории Республики Карелия» предусматривается субсидирование работодателей, трудоустраивающих безработных граждан из числа освобожденных из мест лишения свободы), квотирование рабочих мест и административная ответственность для работодателей, нарушивших права лиц, нуждающихся в социальной защите (ст. 3.1 Кодекса Липецкой области об административных правонарушениях), разработка методических материалов для граждан, подлежащих

освобождению из исправительных учреждений и последующей адаптации (Государственная программа Красноярского края «Содействие занятости населения», утвержденная постановлением Правительства от 30.09.2013 г. №502-п), создание единого банка данных лиц, освободившихся из учреждений УФСИН России по Тюменской области (информация из него направляется в территориальные центры обслуживания населения).

Все перечисленные региональные инициативы заслуживают внимания и вполне применимы для Амурской области. В настоящее время назрела потребность в создании на региональном уровне механизма оказания адресной социальной помощи лицам, освобожденным из исправительных учреждений, в целях определения перечня учреждений и органов, осуществляющих ресоциализацию, их полномочия и совокупность реализуемых ими мероприятий, что позволит обеспечить удовлетворение их потребностей, мониторинг образа жизни, профилактику правонарушений.

В связи с этим, в рамках заседания межведомственной рабочей группы по соблюдению законности при исполнении уголовных наказаний было принято решение о разработке проекта Закона Амурской области «О социальной адаптации лиц, освобожденных из учреждений уголовно-исполнительной системы».

Не остаются без внимания и обращения от родственников лиц, находящихся в местах лишения свободы.

Так, к уполномоченному обратилась мать осужденного З., отбывающего наказание в ИКУ-29 в г. Кемерово и просила оказать ей помощь в получении доверенности от сына, заверенную руководителем колонии, которая ей необходима для оформления 1\2 доли собственности на квартиру на имя сына.

З. сообщила, что с апреля 2018 года не может получить доверенность. З. дважды отправляла копию своего паспорта в колонию с просьбой выдать ей доверенность и не получила ни одного ответа. А сын продолжал писать матери письма с просьбой прислать копии документов на доверенность.

Уполномоченный изложил суть жалобы и направил письмо начальнику ФКУ ИК-29 ГУФСИН России по Кемеровской области. Доверенность от осужденного сына З. получила заказным письмом.

## **VII. Работа по совершенствованию законодательства**

К сожалению, решение многих проблем и вопросов, с которыми граждане обращаются к уполномоченному, невозможно из-за несовершенства некоторых законов. Поэтому неотъемлемой частью деятельности уполномоченного являются предложения по внесению изменений в областное и федеральное законодательство.

Так, например, в связи с обращением родителей детей-инвалидов в адрес Председателя Государственной Думы Федерального Собрания РФ В.В.

Володина уполномоченный внес предложение по совершенствованию федерального законодательства в отношении данной категории граждан.

В частности, предложено рассмотреть возможность включения в трудовой стаж времени, в течение которого осуществлялся уход за инвалидами, страдающими психическими заболеваниями и ментальными нарушениями, а также возможность разработки модели дифференцированной и адаптированной защиты совершеннолетних лиц с психическими и ментальными расстройствами, в том числе в силу возраста и в зависимости от степени этого расстройства.

### **VIII. Взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти, федеральными государственными структурами, правоохранительными и правоприменительными органами, общественными организациями. Правовое просвещение граждан.**

В целях защиты прав и восстановления законных интересов жителей Амурской области в 2018 году продолжается конструктивное сотрудничество и тесное взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти области, органами местного самоуправления, территориальными подразделениями федеральных органов исполнительной власти, общественными организациями и объединениями, работающими в сфере защиты прав человека.

Всего с различными государственными структурами заключено 13 соглашений о взаимном сотрудничестве, в том числе 4 из них в 2018 году.

Устойчивый и целенаправленный характер в последнее время приобрело взаимодействие уполномоченного с областной прокуратурой в сфере правового просвещения населения и повышения правовой грамотности граждан. В 2018 году проведено шесть совместных приемов граждан уполномоченным и сотрудниками прокуратуры области. Уже стало традицией совместное проведение семинаров, круглых столов для правозащитников, представителей общественных объединений.

Показательным является и тот факт, что уполномоченный постоянно не только принимает участие, но и имеет возможность выступать на расширенных заседаниях коллегии прокуратуры Амурской области.

Отдельно следует выделить открытые форумы прокуратуры области, прошедшие в прошлом году: «Обеспечение прав граждан на качественное предоставление жилищно-коммунальных услуг» (июнь) и «Защита прав граждан в сфере здравоохранения» (ноябрь). Хорошим итогом их проведения является совместная подготовка и выпуск специальных тематических буклетов для населения.

Говоря о совместной деятельности, хотелось бы также отметить, что у нас сложилась хорошая практика взаимодействия в работе по защите конституционных прав граждан. Свидетельством плодотворного

сотрудничества института уполномоченного и органов прокуратуры Амурской области является также проведение совместных выездных проверок деятельности учреждений исполнения наказаний, на предмет соблюдения администрациями данных учреждений прав осуждённых к лишению свободы лиц.

Дальнейшее развитие получили совместные приёмы граждан уполномоченным по правам человека, прокурора области и работников областной прокуратуры по рассмотрению конкретных обращений и заявлений граждан. Этой практике уже второй год. Благодаря таким совместным приёмам удаётся разрешать очень сложные проблемы.

В 2018 году продолжено взаимодействие с ведущими печатными и электронными средствами массовой информации: публикации информационных материалов, проведение пресс-конференций, информационных встреч, интервью по актуальным вопросам, касающимся восстановления и защиты прав и интересов граждан. Взаимодействие со средствами массовой информации является эффективной формой просветительской деятельности уполномоченного, поскольку статьи, выступления, интервью уполномоченного дают возможность расширить аудиторию слушателей и читателей и, таким образом, повысить их правовую грамотность.

В 2018 году уполномоченным и консультантами проведено четыре выездных приема граждан в Белогорском, Мазановском, Свободненском и Завитинском районах, в подготовке и проведении которых также приняли участие общественные представители уполномоченного, сотрудники УФССП по Амурской области, прокуратуры области, представители местных органов исполнительной власти. Во время проведения таких приемов гражданам оказывается действенная бесплатная юридическая помощь.

В соответствии со ст. 28 Закона Амурской области «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» 49 общественных представителей уполномоченного, в том числе – 23 в муниципальных образованиях, 4 – в пенитенциарных учреждениях области, 22 – в образовательных учреждениях области оказывают содействие уполномоченному в осуществлении его полномочий по защите прав и законных интересов граждан на общественных началах.

Подготовка и проведение «круглых столов», конференций, форумов, семинаров, участие в общественных слушаниях – также неотъемлемая часть деятельности уполномоченного.

Правовому просвещению населения области способствует издание бюллетеня «Амурский правозащитник». В марте 2018 года выпущен очередной номер сборника «Амурский правозащитник» (сборник уполномоченного по правам человека в Амурской области, № 1 (21) с докладом о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2017 году.

В 2018 году подготовлена информация для двух специальных докладов: «Об оказании паллиативной помощи в Амурской области» и «О медицинских учреждениях, оказывающих психиатрическую помощь лицам, страдающим психическими расстройствами».

В целях расширения сферы деятельности уполномоченного по правовому просвещению жителей Амурской области продолжена работа по эффективному использованию официального сайта уполномоченного, где отражается информация о деятельности уполномоченного, а также в рубриках «Вопрос – ответ» и «Жалоба получена – меры приняты» приводятся конкретные примеры из жизни граждан, указывается, какие именно права нарушены и что необходимо предпринять для их восстановления.

Продолжена эффективная деятельность Общественного экспертного совета по вопросам прав и свобод человека при уполномоченном по правам человека в Амурской области.

## **IX. Заключение**

Подводя итоги работы уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2018 году, следует отметить, что для реализации государственной политики в сфере защиты конституционных прав и свобод граждан на территории Амурской области сделано немало. Ситуацию с соблюдением прав человека на территории Амурской области, в целом, можно оценить, как удовлетворительную.

Основным критерием в повседневной деятельности уполномоченного продолжает оставаться системный подход к решению вопросов, касающихся прав и законных интересов жителей области. Задачей первостепенной важности, как и прежде, остается защита интересов наиболее незащищённых категорий граждан: детей, людей с ограниченными возможностями здоровья, пенсионеров. Основная часть обращений в адрес уполномоченного получила положительное разрешение.

Однако, для того, чтобы соблюдение прав и свобод человека и гражданина, независимо от его социального, национального, возрастного и иного положения, стали действительно нормой жизни, необходимо ещё очень многое сделать.



Это касается, прежде всего, правового просвещения граждан, оказания доступной бесплатной юридической помощи всем нуждающимся, а также работы по совершенствованию законодательства в сфере прав человека и гражданина и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права. Для достижения этих целей в 2019 году будет продолжена дальнейшая работа, направленная на более тесное сотрудничество и взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, правозащитными организациями и объединениями, средствами массовой информации.

Будет продолжено важнейшее направление деятельности уполномоченного: предупредительная работа по созданию условий, при которых права и свободы человека не будут нарушаться или вероятность их нарушения будет существенно ограничена.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

### **Основные мероприятия, в которых приняли участие уполномоченный по правам человека в Амурской области и сотрудники его аппарата в 2018 году**

**11 января** консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению М.

**12 января** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с помощником начальника УФСИН России по Амурской области по соблюдению прав человека В.А. Савиным посетила ФКУ СИЗО-1 с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных и осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

**17 января** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с помощником начальника УФСИН России по Амурской области по соблюдению прав человека В.А. Савиным посетили ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области. Во время посещения исправительного

учреждения проверены комната проведения длительных и краткосрочных свиданий, столовая для осужденных и пищевой блок, медико-санитарная часть; проведен прием осужденных по личным вопросам, в ходе которого им оказана юридическая помощь.

**16 января** Л.С. Хащева приняла участие в работе семинара по служебной подготовке государственных гражданских служащих Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области и выступила с информацией на тему: «О деятельности института уполномоченного по правам человека в Амурской области. Правовые основы и практика. О некоторых проблемах реализации прав граждан на своевременное исполнение судебных решений (на примере деятельности уполномоченного по правам человека)».

**19 января** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с помощником начальника УФСИН России по Амурской области по соблюдению прав человека В.А. Савиным посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных и осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

**19 января** Л.С. Хащева приняла участие в торжественном мероприятии, посвященном 296-й годовщине образования прокуратуры России.

**23 января** консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению М.

**24 января** Л.С. Хащева провела прием граждан в Региональной общественной приемной Председателя партии «Единая Россия» Д.А. Медведева. В ходе приема к уполномоченному обратилось 6 граждан. Всем заявителям были разъяснены требования федеральных законов, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

**25 января** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Законодательного Собрания Амурской области.

**29 января** консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в судебном заседании Президиума Амурского областного суда по заявлению И.

**31 января** Л.С. Хащева приняла участие в оперативном совещании при и.о. Амурского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях с повесткой: «Об итогах работы Амурской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в 2017 году и задачах по укреплению законности и правопорядка при исполнении уголовного наказания в виде лишения свободы на первое полугодие 2018 года». Л.С. Хащева выступила с информацией о работе с обращениями в адрес уполномоченного лиц,

находящихся в местах ограничения и лишения свободы, и отметила, что в 2017 году рассмотрено 303 таких обращения.

**1 февраля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению А.

**7 февраля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению Ч.

**8 февраля** Л.С. Хащева приняла участие в заседании коллегии прокуратуры Амурской области.

**9 февраля** консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению М.

**13 февраля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению С.

**14 февраля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению А.

**15 февраля** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области А.В. Тимошенко приняла участие в приеме граждан, состоявшемся в ОСП № 3 по г. Благовещенск и Благовещенскому району.

**15 февраля** Л.С. Хащева приняла участие в семинаре-совещании с председателями территориальных избирательных комиссий Амурской области, организованном областной избирательной комиссией по вопросам организации и обеспечения выборов Президента Российской Федерации 18 марта 2018 года.

**16 февраля** Л.С. Хащева приняла участие в расширенном заседании коллегии Управления Роспотребнадзора по Амурской области на тему: «О санитарно-эпидемиологическом благополучии и защите прав потребителей в Амурской области в 2017 году и задачах Управления Роспотребнадзора по Амурской области и органов местного самоуправления Амурской области на 2018 год».

**16 февраля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Амурского областного суда по заявлению М.

**22 февраля** Л.С. Хащева приняла участие в сессии Законодательного Собрания Амурской области.

В этот же день Л.С. Хащева приняла участие в торжественном мероприятии, посвященном 100-летию газеты «Амурская правда».

**25 февраля** состоялся совместный приём граждан уполномоченным по правам человека Л.С. Хащевой и первого заместителя прокурора Амурской области А.В.Щербакова.

**5 марта** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 4 мировых судей Амурской области по заявлению Д.

**7 марта** Л.С. Хащева приняла участие в мероприятиях, посвящённых празднованию Международного женского Дня – 8 Марта.

**14 марта** Л.С. Хащева приняла участие в заседании комитета по вопросам местного самоуправления и регламенту Законодательного Собрания Амурской области, где представила материалы к очередной сессии по вопросу «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2017 году».

После обсуждения члены комитета рекомендовали вынести доклад на рассмотрение сессии Законодательного Собрания 22.03.18.

**15 марта** Л.С. Хащева приняла участие и выступила на расширенном заседании коллегии Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области в 2017 году и задачах на 2018 год.

**15 марта** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению М.

**19 марта** консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда по заявлению Н.

**20 марта** Л.С. Хащева приняла участие в итоговом заседании избирательной комиссии Амурской области по выборам Президента Российской Федерации, где выступила с анализом общих итогов избирательной кампании.

**21 марта** Л.С. Хащева приняла участие в работе Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области, членом которого является.

**21 марта** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению З.

**22 марта** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Законодательного Собрания Амурской области, где выступила с Докладом «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2017 году».

**22 марта** Л.С. Хащева приняла участие в заседании комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Амурской области, членом которой является.

**26 марта** состоялся совместный приём граждан уполномоченным по правам человека Л.С. Хащевой и заместителем прокурора Амурской области С.В. Аксаментовым.

**26 марта** консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда по заявлению К.

**26 марта** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебных заседаниях Благовещенского городского суда по заявлениям З. и Ч.

**29 марта** Л.С. Хащева приняла участие в проведении информационно-обучающего семинара «Домашнее насилие: методы и профилактические модели» для специалистов учреждений министерства социальной защиты населения Амурской области, организованном Амурской областной общественной молодёжной организации «Пульс».

**30 марта** состоялся семинар «Совершенствование деятельности общественных представителей уполномоченного по правам человека в Амурской области».

Цель проведения семинара – усиление законодательного и правового регулирования деятельности представителей уполномоченного по правам человека в муниципальных образованиях и образовательных учреждениях, а также развитие сотрудничества с органами власти и общественными объединениями.

В семинаре приняли участие представители прокуратуры Амурской области, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области, Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области, Амурского регионального отделения Фонда социального страхования РФ, Нотариальной палаты Амурской области.

**31 марта** Л.С. Хащева приняла участие в торжественном мероприятии, посвящённом 15-летию создания Адвокатской палаты Амурской области, где выступила с поздравлением в адрес членов палаты и поблагодарила их за конструктивное сотрудничество.

**2 апреля** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с председателем Общественной наблюдательной комиссии Амурской области Н.В. Охотниковой и начальником отдела организации охраны и конвоирования спецучреждений полиции УМВД России по Амурской области С.Г. Перетяtko посетили ИВС МО МВД России «Ивановский» с целью проверки соблюдения прав и условий содержания граждан, находящихся в ИВС.

**3 апреля** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с председателем Общественной наблюдательной комиссии Амурской области Н.В. Охотниковой и начальником отдела организации охраны и конвоирования спецучреждений полиции УМВД России по Амурской области С.Г. Перетяtko посетили Центр временного содержания иностранных граждан (с. Белогорье).

**4 апреля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению Ц.

**10 апреля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебных заседаниях Благовещенского городского суда по заявлениям Д., З. и Н.

**11 апреля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению Ч.

**12 апреля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению З.

**17 апреля** Л.С. Хащева приняла участие в торжественном собрании, посвящённом подведению итогов работы судов Амурской области.

**17 апреля** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с председателем Общественной наблюдательной комиссии Амурской области Н.В. Охотниковой и начальником отдела организации охраны и конвоирования спецучреждений полиции УМВД России по Амурской области С.Г. Перетятко посетили ИВС МО МВД России «Свободненский», а также Центр временного содержания для несовершеннолетних.

**18 апреля** Л.С. Хащева дала интервью для ГТРК «Амур» по основным положениям доклада «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2017 году».

**18 апреля** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Общественной палаты Амурской области по обсуждению доклада «О состоянии и развитии институтов гражданского общества в Амурской области в 2017 году».

**18 апреля** консультант уполномоченного О.А. Гайдук приняла участие в заседании комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области.

**20 апреля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова совместно с и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области И.А. Прохвятилова приняла участие в приеме граждан, состоявшемся в ОСП Завитинского района.

**23 апреля** Л.С. Хащева совместно с заместителем прокурора Амурской области Д.С. Неговорой провела личный прием граждан, который состоялся в приемной уполномоченного по правам человека в Амурской области. В ходе приема всем заявителям разъяснены требования федеральных законов, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

**23 апреля** Л.С. Хащева и А.В. Безруков подписали Соглашение о сотрудничестве и взаимодействии Уполномоченного по правам человека в Амурской области и Амурского регионального отделения Всероссийской общественной организации «Молодая Гвардия Единой России».

**24 апреля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 4 мировых судей Амурской области по заявлению Д.

**25 апреля** Л.С.Хащева приняла участие в сессии Законодательного Собрания Амурской области.

**26 апреля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебных заседаниях Благовещенского городского суда по заявлениям З. и С.

**26 апреля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Амурского областного суда по заявлению К.

**26 апреля** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с заместителем прокурора области Д.С. Неговора, первым заместителем начальника УФСИН России по Амурской области Ю.В. Дубровиным и председателем Общественной наблюдательной комиссии Амурской области Н.В. Охотниковой посетили ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области.

**27 апреля** Л.С. Хащева и консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с прокурором области Р.Ф. Медведевым, с заместителем прокурора области Д.С. Неговора, начальником УФСИН России по Амурской области О.Э. Завьяловым и председателем Общественной наблюдательной комиссии Амурской области Н.В. Охотниковой посетили ФКУ СИЗО-1. В ходе посещения Л.С. Хащева и О.А. Гайдук также приняли участие в совещании по итогам проверки, проведенной областной прокуратурой.

**3 мая** консультант уполномоченного О.А. Гайдук приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению М.

**3 мая** консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению Б.

**4 мая** консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в работе Четвертого открытого форума прокуратуры Амурской области по теме: «Защита прав и интересов несовершеннолетних, в том числе на охрану жизни и здоровья». В работе форума приняли участие заместитель председателя Правительства области О.В. Лысенко, уполномоченный по правам ребенка в Амурской области Н.П. Третьякова, сотрудники органов прокуратуры области, представители органов исполнительной власти области, контролирующих, правоохранительных и иных органов, общественных, правозащитных организаций, представители студенчества, а также средств массовой информации.

**7 мая** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с заместителем начальника УФСИН России по Амурской области В.А. Савиным посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

**8 мая** консультант уполномоченного О.А. Гайдук приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению М.

**8 мая** консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению М.

**10 мая** консультант уполномоченного О.А. Гайдук приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению П.

**10 мая** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка №4 мировых судей Амурской области по заявлению Д.

**11 мая** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению С.

**11 мая** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 2 мировых судей Амурской области по заявлению Ч.

**16 мая** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению А.

**16 - 17 мая** Л.С. Хащева приняла участие в работе Координационного совета российских уполномоченных по правам человека, который состоялся под эгидой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Татьяны Москальковой. Заседание было посвящено защите прав граждан с нарушениями психического здоровья.

В мероприятии приняли участие уполномоченные по правам человека из 85 субъектов Российской Федерации, Глава Республики Крым Сергей Аксенов, губернатор г. Севастополя Дмитрий Овсянников, заместитель начальника Управления Президента Российской Федерации по общественным проектам Константин Долгов, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации Олег Салагай, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Григорий Лекарев и др.

**17 мая** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с заместителем начальника УФСИН России по Амурской области по соблюдению прав человека В.А. Савиным посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

**17 мая** консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению Б.

**21 мая** консультант уполномоченного О.А. Гайдук приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению М.

**22 мая** консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в XI межрегиональной издательской выставке «Амурские книжные берега».

**23 мая** консультант уполномоченного О.А. Гайдук участвовала в заседании межведомственной рабочей группы по соблюдению законности



при исполнении уголовных наказаний по вопросу утверждения плана работы межведомственной рабочей группы.

**23 мая** консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению Л.

**24 мая** консультант уполномоченного О.А. Гайдук приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению М.

**24 мая** консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению Б.

**25 мая** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению З.

**29 мая** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 4 мировых судей Амурской области по заявлению Ч.

**29 мая** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с председателем Общественной наблюдательной комиссии Амурской области Н.В. Охотниковой и начальником отдела организации охраны и конвоирования спецучреждений полиции УМВД России по Амурской области С.Г. Перетьяко посетили ИВС МО МВД России «Шимановский».

**29 мая** консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в заседании призывной комиссии Амурской области. В ходе заседания подведены предварительные итоги работы призывных комиссий городов и районов Амурской области, а также рассмотрены заявления граждан, не согласных с решением призывной комиссии.

**30 мая** Л.С. Хащева провела рабочую встречу с главным инспектором уголовно-исполнительной системы главной инспекции УИС управления планирования и организационно-аналитического обеспечения ФСИН России Г.В. Виноградовым, в которой также приняли участие помощник начальника ГУФСИН России по Приморскому краю по правам человека в УИС Н.К.Таранова, заместитель начальника УФСИН России по Амурской области по соблюдению прав человека В.А. Савин, консультант уполномоченного О.А. Гайдук, председатель Общественной наблюдательной комиссии Амурской области Н.В. Охотникова.

**1 июня** Л.С. Хащева приняла участие в торжественных мероприятиях, посвященных празднованию 25-летия со дня образования нотариальной палаты Амурской области.

**6 июня** по приглашению министра социальной защиты населения Амурской области Н.В. Киселевой Л.С. Хащева приняла участие в торжественном мероприятии, посвященном празднованию Дня социального работника.

**7 июня** Л.С. Хащева приняла участие в заседании «круглого стола» на тему: «Собирание народа на Дальнем Востоке (проблемы переселения на примере Амурской области)», организаторами которого выступили МОД «Форум переселенческих организаций» и Агентство по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке. В ходе заседания участники

«круглого стола» обсудили идею создания упрощенной миграционной зоны в Амурской области.

Л.С.Хащева предложила смягчить норму миграционного законодательства, в соответствии с которой вид на жительство в Российской Федерации аннулируется за административные правонарушения даже в том случае, если такие правонарушения не повлекли тяжких последствий, либо за нарушение режима пребывания, установленного для этой категории граждан в Российской Федерации. По мнению Л.С. Хащевой, учитывая характер подобных обращений в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области, к принятию решения по аннулированию вида на жительство необходимо подходить более гибко, сохраняя возможность для пребывания в стране при наличии уважительных причин для действий человека. Такие причины должны содержаться в мотивированном заявлении.

**7 июня** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с заместителем начальника УФСИН России по Амурской области В.А. Савиным посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

**9 июня** Л.С. Хащева приняла участие в сессии Законодательного Собрания Амурской области.

**9 июня** консультант Гайдук О.А. приняла участие в заседании комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области.

**14 июня** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с заместителем начальника УФСИН России по Амурской области В.А. Савиным посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

**19 июня** Л.С. Хащева приняла участие в совещании в режиме видеоконференции по вопросам реализации Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» в Дальневосточном федеральном округе и Северо-Западном федеральном округе. Совещание организовано Департаментом по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России.

**21 июня** Л.С. Хащева приняла участие в сессии Законодательного Собрания Амурской области.

**21 июня** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с заместителем начальника УФСИН России по Амурской области В.А. Савиным посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

**21 июня** консультант Гайдук О.А. присутствовала в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению К.

**25 июня** Л.С. Хащева совместно с начальником отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Амурской области Д.А. Самариным провела личный прием граждан. С вопросами, касающимися нарушений жилищного законодательства, бездействия сотрудников полиции и службы судебных приставов, а также неисполнения решений суда, обратилось 7 граждан. Всем заявителям разъяснены требования федеральных законов, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

**26 июня** Любовь Сергеевна Хащева приняла участие в заседании «круглого стола» на тему: «Пенсионная реформа в России: цели и результат», организованного Общественной палатой Амурской области и уполномоченным по правам человека в Амурской области.

В работе «круглого стола» приняли участие представители органов власти, руководители общественных советов при органах исполнительной власти, главы администраций муниципальных образований, представители общественных организаций и объединений Амурской области.

В ходе встречи участники пришли к выводу, что представленные предложения по повышению пенсионного возраста требуют серьезного обсуждения и целого ряда мер во многих сферах. Кроме того, было отмечено, что пенсионная реформа в предложенной на сегодняшний день форме вызывает большое количество вопросов, поэтому требует дальнейшего обсуждения. Все конструктивные предложения участников заседания учтены и после обобщения будут направлены в Общественную палату Российской Федерации и Правительство Российской Федерации.

**26 июня** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области, членом которого является.

**28 июня** Л.С. Хащева провела личный прием граждан в с. Новокиевский Увал Мазановского района. В приеме приняли участие консультанты уполномоченного Е.Г. Малинина и О.А. Гайдук. После приема граждан Л.С. Хащева и О.А. Гайдук посетили МО МВД России «Мазановский».

**2 июля** Л.С. Хащева приняла участие в заседании клуба сторонников партии «Единая Россия» по теме «Реформирование пенсионной системы Российской Федерации», которое состоялось на базе Регионального исполнительного комитета Амурского Регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия».

**5 июля** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с заместителем начальника УФСИН России по Амурской области В.А. Савиным посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

**10 июля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 4 мировых судей Амурской области по заявлению Д.

**11 июля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 1 мировых судей Амурской области по заявлению Ч.

**16 июля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлениям Г., К., С., С.

**18 июля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Амурского областного суда по заявлению З.

**20 июля** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 1 мировых судей Амурской области по заявлению Ч.

**25 июля** консультант уполномоченного О.А. Гайдук приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению С.

**25 июля** Л.С. Хащева приняла участие в региональных публичных обсуждениях на тему «Пенсионный маневр: обсудим по существу вместе», которые прошли на базе Дальневосточного государственного университета. Участники мероприятия обсудили вопросы актуальности и механизмы предстоящей пенсионной реформы. Л.С. Хащева обратила внимание участников мероприятия на тот факт, что для улучшения жизни людей преАдпенсионного возраста нужно усилить контроль над полнотой отчислений страховых взносов, а также создавать новые рабочие места.

**26 июля** в рамках Соглашения о порядке взаимодействия Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области и Уполномоченного по правам человека в Амурской области в целях обеспечения прав и свобод граждан был проведен День единого приема граждан.

**27 июля** Л.С. Хащева приняла участие в расширенном заседании коллегии прокуратуры Амурской области, посвященном итогам работы органов прокуратуры Амурской области в первом полугодии 2018 года и задачам по укреплению законности и правопорядка на второе полугодие 2018 года. В заседании приняли участие заместитель управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Д.В. Рычагов, временно исполняющий обязанности губернатора Амурской области В.А. Орлов, председатель Законодательного Собрания области К.В. Дьяконов, председатель Амурского областного суда С.Н. Семенов, руководители и представители правоохранительных органов, члены коллегии прокуратуры Амурской области, руководители подразделений прокуратуры Амурской области, территориальные и специализированные прокуроры, представители общественных организаций.

**27 июля** Л.С. Хащева и консультант уполномоченного О.А. Гайдук приняли участие в оперативном совещании при и.о. Амурского прокурора по

надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях по вопросу «Об итогах работы Амурской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в первом полугодии 2018 года и задачах по укреплению законности и правопорядка при исполнении уголовного наказания в виде лишения свободы на второе полугодие 2018года».

**31 июля** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области, прошедшего под председательством заместителя председателя Правительства Амурской области О.В. Лысенко.

**31 июля** Л.С. Хащева и консультант уполномоченного О.А. Гайдук приняли участие в оперативном совещании при и.о. Амурского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях по вопросу «Об итогах работы Амурской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в первом полугодии 2018 года и задачах по укреплению законности и правопорядка при исполнении уголовного наказания в виде лишения свободы на второе полугодие 2018года».

**3 августа** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с представителем УФСИН России по Амурской области А.С. Тетерятниковым посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

**10 августа** Л.С.Хащева приняла участие в торжественном мероприятии, посвящённом 25-летию образования системы обязательного медицинского страхования Амурской области.

**14, 15 августа** консультант уполномоченного О.А. Гайдук приняла участие в судебном заседании Амурского областного суда по заявлению М.

**16 августа** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с представителем УФСИН России по Амурской области А.С. Тетерятниковым посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

**23 августа** Л.С. Хащева приняла участие в сессии Законодательного Собрания Амурской области.

**27 августа** в рамках Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии в приемной уполномоченного по правам человека состоялся личный прием граждан Л.С. Хащевой и заместителя прокурора области Д.С. Неговорой. Во время приема обратилось трое граждан с вопросами, касающимися получения гражданства Российской Федерации, обеспечения жилым помещением лица из категории дети-сироты, а также о нарушении трудовых прав.

**28 августа** Любовь Сергеевна Хащева встретила с членом Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Левичевым Николаем Владимировичем и председателем избирательной комиссии Амурской области Николаем Алексеевичем Неведомским. Участники встречи обсудили вопросы подготовки к предстоящим 9 сентября выборам. В единый день голосования состоятся выборы губернатора области, дополнительные выборы депутата Государственной Думы, а также глав ряда муниципальных образований.

**30 августа** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области, прошедшего под председательством заместителя председателя Правительства Амурской области О.В. Лысенко.

**31 августа** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

**3 сентября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению В.

**3 сентября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 1 мировых судей Амурской области по заявлению Д.

**4 сентября** состоялся Амурский гражданский форум «Взаимодействие», организаторами которого выступили Правительство Амурской области, Общественная палата Амурской области, Амурский государственный университет.

В работе форума приняли участие временно исполняющий обязанности губернатора Амурской области В.А. Орлов, представители законодательной и исполнительной власти области, органов местного самоуправления, члены Общественных палат муниципальных образований, общественных советов при органах исполнительной власти Амурской области, представители экспертного сообщества из Амурской области, Хабаровского и Приморского краёв, Москвы, представители бизнес сообщества и средств массовой информации, лидеры и добровольцы социально ориентированных некоммерческих организаций, гражданские активисты.

Л.С. Хащева приняла участие в работе тематических площадок «Общественный контроль в Амурской области: цели и перспективы», «Роль НКО в реализации национальной политики», других мероприятиях форума.

**5 сентября** подписано Соглашение о взаимодействии и сотрудничестве между уполномоченным по правам человека в Амурской области и Амурским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Совет общественных наблюдательных комиссий».

Основной целью Соглашения является установление долгосрочного сотрудничества Сторон в вопросах организации и проведения общественно-значимых мероприятий для граждан, осужденных к отбыванию наказания в учреждениях УФСИН России по Амурской области, направленных на их социальную, культурную, образовательную и правовую адаптацию к реинтеграции в общество в период отбывания наказания, объединения усилий заинтересованных институтов гражданского общества, направленных на решение вопросов адаптации и ресоциализации лиц, возвращающихся в общество из мест принудительного содержания.

**5 сентября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению Е.

**6 сентября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению К.

**9 сентября** в единый день голосования по дополнительным выборам депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ VII созыва по одномандатному избирательному округу «Амурская область – Амурский одномандатный избирательный округ № 71», досрочным выборам губернатора области и муниципальным выборам в аппарате уполномоченного было организовано дежурство для приёма возможных жалоб и обращений граждан, а также сбора сведений о ходе голосования.

**11 сентября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 2 мировых судей Амурской области по заявлению К.

**12 сентября** Л.С.Хащева приняла участие в заседании региональной избирательной комиссии по подведению итогов выборов в единый день голосования 9 сентября т.г., где выступила с оценкой подготовки и проведения данной избирательной кампании.

**14 сентября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

**18 сентября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда по заявлению Т.

**18 сентября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда по заявлению Е.

**18 сентября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению В.

**20 сентября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 1 мировых судей Амурской области по заявлению Ч.

**20 сентября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 3 мировых судей Амурской области по заявлению Д.

**21 сентября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

**24 сентября** Л.С.Хашева приняла участие в двадцать пятом заседании Законодательного Собрания Амурской области.

**24 сентября** Л.С.Хашева приняла участие в заседании Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при губернаторе Амурской области, членом которого является.

**24 сентября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению С.

**25 сентября** Л.С.Хашева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области, прошедшего под председательством заместителя председателя Правительства Амурской области О.В. Лысенко.

**27 сентября** Л.С.Хашева приняла участие в торжественной церемонии инаугурации губернатора Амурской области В.А.Орлова.

**27 сентября** Л.С.Хашева приняла участие в конференции Регионального отделения Общероссийского общественного движения «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ» в Амурской области.

**27 сентября** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с заместителем прокурора области Д.С. Неговорой, Амурским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Д.И. Козловым и его заместителем К.В. Демьяненко, заместителем руководителя УФСИН России по Амурской области В.А. Савиным и председателем ОНК Амурской области Н.В. Охотниковой приняла участие в выездной проверке ФКУ ИК-8.

**28 сентября** Л.С. Хашева и консультант уполномоченного Гайдук О.А. совместно с сотрудниками прокуратуры г. Благовещенска приняли участие в проверке ИВС «Благовещенский», в ходе которой проведены беседы и консультации с задержанными и арестованными.

**1 октября** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с прокурором области Р.Ф. Медведевым, Амурским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Д.И. Козловым и его заместителем К.В. Демьяненко, заместителем руководителя УФСИН России



по Амурской области В.А.Савиным приняла участие в совместной выездной проверке ФКУ ИК-2.

**3 октября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 1 мировых судей Амурской области по заявлениям граждан Д., К., М., Н., П., У., Ф., Х.

**3 октября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению З.

**2 октября** консультант уполномоченного О.А. Гайдук совместно с Амурским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Д.И. Козловым и его заместителем К.В. Демьяненко, а также председателем ОНК Амурской области Н.В. Охотниковой провели прием осужденных в ФКУ ИК-3.

**4 октября** Л.С. Хащева и консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова провели выездной приём граждан в г.Белогорск.

**8 октября** Л.С. Хащева и прокурор Амурской области Р.Ф. Медведев провели совместный прием граждан в приемной уполномоченного по правам человека в Амурской области. Всем обратившимся разъяснены требования федеральных законов, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

**8 октября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению Е.

**9 октября** Л.С. Хащева приняла участие в заседании «круглого стола» по теме: «Вопросы формирования электронного листка нетрудоспособности в частных медицинских центрах Амурской области как соблюдение права выбора застрахованного лица», организованного ГУ Амурское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации.

В своём выступлении по обсуждаемой проблеме Л.С.Хащева отметила преимущества электронного больничного листка нетрудоспособности перед бумажным и предложила обсудить причины низкого использования ЭБЛ в частных медицинских центрах, а также пути исправления создавшейся ситуации.

**11 октября** консультант уполномоченного Е.Г. Малинина провела прием следственно-арестованных и осужденных в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

**16 октября** Л.С. Хащева в составе экспертной группы посетила ГАУ Амурской области для детей-сирот и детей оставшихся без попечения родителей «Благовещенский детский дом» для проведения экспертной оценки соответствия данного учреждения требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 24.05.2014 года № 481 «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»

**19 октября** Л.С. Хащева в составе экспертной группы посетила ГАУ Амурской области для детей-сирот и детей оставшихся без попечения родителей «Дмитриевский детский дом» для проведения экспертной оценки соответствия данной организации требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 24 мая 2014 года № 481 «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»

**22 октября** Л.С. Хащева приняла участие в работе «круглого стола» на тему: «Взаимодействие органов власти и НКО в профилактике домашнего насилия». Мероприятие организовано Амурской областной общественной молодежной организацией «ПУЛЬС» в рамках социального проекта «Мир и согласие – каждой семье» при поддержке Фонда президентских грантов.

Л.С. Хащева выступила с информацией на тему: «Домашнее насилие как массовое нарушение прав человека». В своем выступлении Л.С. Хащева отметила, что ежегодно в аппарате Уполномоченного рассматривается порядка трех тысяч обращений граждан, среди которых 4-5% касаются семейных правоотношений. Причем именно по вопросам домашнего насилия обращаются, в среднем, около 10 человек в год.

Итогом «круглого стола» стали рекомендации всем его участникам к созданию системы согласованных действий по противодействию домашнему насилию, которая должна объединить усилия правоохранительных органов, органов судебной власти, образовательных и медицинских учреждений, а также всех институтов гражданского общества, особенно правозащитных организаций.

**24 октября** Л.С. Хащева, провела прием граждан в Региональной общественной приемной Председателя партии «Единая Россия» Д.А. Медведева в Амурской области. За помощью и бесплатной юридической консультацией к Уполномоченному обратились 14 граждан по вопросам, касающимся различных сфер правоотношений. В приеме граждан приняла участие консультант Уполномоченного Е.Г. Малинина.

**25 октября** Л.С. Хащева приняла участие в очередной сессии Законодательного Собрания Амурской области.

**25 октября** в целях обеспечения прав и свобод граждан в рамках Соглашения о порядке взаимодействия с управлением Федеральной службы судебных приставов России по Амурской области в аппарате Уполномоченного по правам человека в Амурской области прошел День единого приема граждан. Всем обратившимся были предоставлены юридические консультации в различных сферах правоотношений.

**26 октября** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области.

**29 октября** консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в пятом Открытом форуме прокуратуры Амурской области,

посвященном обеспечению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

**29 октября** Л.С. Хащева в составе экспертной группы посетила ГАУ Амурской области «Поярковский центр содействия семейному устройству детей, оставшихся без попечения родителей, подготовки и сопровождения замещающих семей «Доверие» для проведения экспертной оценки соответствия данного учреждения требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 24 мая 2014 года № 481 «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»

**30 октября** Л.С. Хащева приняла участие в заседании межведомственной комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области.

В этот же день Уполномоченный приняла участие в мероприятиях, посвященных Дню памяти жертв политических репрессий.

**31 октября** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного Совета уполномоченных по правам человека в ДФО, прошедшем в режиме видеоконференции в ГУ МЧС России по Амурской области под председательством уполномоченного по правам человека в Хабаровском крае И.И. Чесницкого. На повестку заседания был вынесен вопрос об опыте работы уполномоченных по правовому просвещению граждан и оказанию бесплатной юридической помощи. В своем выступлении Л.С. Хащева отметила, что, наряду с сотрудничеством со средствами массовой информации, выпуском информационных печатных изданий, заключением специальных соглашений, одной из наиболее эффективных форм деятельности уполномоченного в сфере правового просвещения являются личные приемы граждан, в том числе в муниципальных образованиях области, поэтому этой форме просветительской работы уделяется особое внимание. В заседании приняли участие уполномоченные по правам человека всех субъектов Дальневосточного Федерального округа.

**1 ноября** Л.С. Хащева приняла участие в торжественном мероприятии, посвященном Дню судебного пристава.

**6 ноября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 4 мировых судей Амурской области по заявлению Ч.

**7 ноября** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного Совета российских уполномоченных по правам человека, прошедшем в Москве под председательством Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой. Тема заседания - "Защита права граждан на образование". В мероприятии приняли участие российские уполномоченные по правам человека, представители федеральных органов исполнительной власти, научного сообщества. В ходе заседания участники обсудили актуальные вопросы соблюдения и защиты прав и интересов граждан в сфере образования, повышения доступности и качества

образования, обеспечения инклюзивного образования, а также формирования правовой культуры населения, развития юридической грамотности и правосознания общества.

**7 ноября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 4 мировых судей Амурской области по заявлению Ч.

**8 ноября** Л.С. Хащева приняла участие в работе II Международной конференции «Проблемы защиты прав человека на евразийском пространстве: обмен лучшими практиками омбудсменов», организованной Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой при содействии Российского университета дружбы народов и Управления Верховного Комиссара ООН по правам человека. Мероприятие было посвящено 70-летию принятия Всеобщей декларации прав человека и 25-летию принятия Конституции Российской Федерации.

В конференции приняли участие представители Организации Объединенных Наций, Совета Европы, Европейской сети Глобального альянса национальных учреждений по защите прав человека, омбудсмены и представители правозащитных институтов Армении, Ирана, Киргизии, Греции, Монголии, Азербайджана, Турции, Казахстана, Сербии, Боснии и Герцеговины, Узбекистана, Албании, Таджикистана, Туркменистана, Беларуси, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации, а также представители Администрации Президента Российской Федерации, Государственной Думы Российской Федерации, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Министерства иностранных дел Российской Федерации, экспертного и правозащитного сообщества.

**9 ноября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 1 мировых судей Амурской области по заявлению Д.

**12 ноября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 4 мировых судей Амурской области по заявлению Ч.

**12 ноября** Л.С. Хащева приняла участие в заседании комитета по вопросам законодательства, местного самоуправления и регламенту Законодательного Собрания Амурской области, посвященном рассмотрению проекта областного бюджета на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов.

**15 ноября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

**20 ноября** Л.С. Хащева, в составе экспертной группы Амурской области, посетила специальную (коррекционную) общеобразовательную школу-интернат № 5 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения

родителей пгт. Новобурейский с целью экспертной оценки соответствия данного учреждения требованиям постановления Правительства Российской Федерации № 481 «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

**21 ноября** Л.С. Хащева приняла участие в двадцать седьмом заседании Законодательного Собрания Амурской области.

**22 ноября** Л.С. Хащева, в составе экспертной группы Амурской области, посетила Белогорский Центр содействия семейному устройству детей, оставшихся без попечения родителей, подготовки и сопровождения замещающих семей «Радуга» с целью экспертной оценки соответствия данного учреждения требованиям постановления Правительства Российской Федерации № 481 «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

**23 ноября** Л.С. Хащева приняла участие в торжественных мероприятиях, посвящённых празднованию Дня матери.

**29 ноября** Л.С. Хащева, в составе экспертной группы Амурской области, посетила ГБУ здравоохранения Амурской области «Дом ребёнка специализированный» с целью экспертной оценки соответствия данного учреждения требованиям постановления Правительства Российской Федерации № 481 «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

**4 декабря** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 1 мировых судей Амурской области по заявлению Д.

**5 декабря** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению Е.

**6 декабря** Л.С. Хащева приняла участие в очередном заседании Законодательного Собрания Амурской области.

**10 декабря** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 4 мировых судей Амурской области по заявлению Ч.

**10 декабря** в Международный день прав человека Л.С. Хащева приняла участие в церемонии награждения медалью Уполномоченного «Спешите делать добро», которую провела Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова. Церемония прошла в Московском музыкальном театре «Геликон-опера». Лауреатами медали «Спешите делать добро» стали 12 человек. Критериями присуждения медали Уполномоченного являются самоотверженность, героизм и мужество, проявленные в ситуации реальной угрозы правам человека.

Символично, что 10 декабря 1948 года, ровно 70 лет назад, Генеральная Ассамблея ООН приняла Всеобщую Декларацию прав человека — первый международный документ, который подтверждает достоинство каждого

человека, провозглашает универсальность и неделимость его прав, которыми он наделен с рождения.

**12 декабря** Президент Российской Федерации В.В. Путин в Кремле вручил Государственные премии за выдающиеся достижения в правозащитной и благотворительной деятельности. После вручения премий состоялась встреча В.В. Путина с правозащитниками, в которой также приняла участие Уполномоченный по правам человека в Амурской области Л.С. Хащева.

**13 декабря** осуществлен совместный выезд и прием сотрудниками УФСИН России по Амурской области и консультантом Гайдук О.А. арестованных (задержанных), содержащихся в ФКУ СИЗО-1.

**14 декабря** Л.С. Хащева приняла участие в конференции, посвященной 70-летию Всеобщей декларации прав человека, с участием уполномоченных по правам человека из зарубежных стран, представителей международных правозащитных организаций.

**14 декабря** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлениям Б. и Т.

**14 декабря** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Амурского областного суда по заявлению М.

**17 декабря** Л.С. Хащева приняла участие в заседании рабочей группы по гармонизации межэтнических отношений.

**18 декабря** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Общественного совета при Управлении Федеральной службы судебных приставов по Амурской области.

**19 декабря** в рамках Декады правового просвещения, посвященной Международному дню прав человека, 25-летию принятия действующей Конституции Российской Федерации, а также 70-летию принятия Всеобщей декларации прав человека состоялось заседание «круглого стола» на тему: «Взаимодействие органов власти и гражданского общества в развитии института защиты прав граждан», организованного уполномоченным по правам человека в Амурской области. В мероприятии приняли участие представители органов государственной власти, правоохранительных органов, средств массовой информации, общественности, работающие в сфере защиты прав человека, а также общественные представители уполномоченного в муниципальных образованиях и образовательных учреждениях области.

С основным докладом на тему: «Институт Уполномоченного по правам человека как один из юридических механизмов обеспечения прав и свобод человека и гражданина» выступила Л.С. Хащева.

О взаимодействии и многолетнем сотрудничестве с Уполномоченным в деле защиты прав и законных интересов жителей Амурской области, а также о результатах своей работы в правозащитной сфере в 2018 году рассказали министр социальной защиты населения области Н.В. Киселёва, управляющий

Амурским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Н.А. Хрущева, Президент Нотариальной палаты Амурской области А.А. Казарян, помощник руководителя управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области Н.Р. Саблук, Президент Адвокатской палаты Амурской области А.В. Качева, старший помощник прокурора области по правовому обеспечению Е.Б. Кондратьева, начальник отдела контроля качества медицинской помощи и защиты прав граждан ТФОМС Амурской области Е.В. Ветрова, заместитель начальника отдела правового обеспечения и работы с обращениями граждан УФССП по Амурской области А.В. Мостовая, начальник отдела качества и безопасности медицинской помощи министерства здравоохранения Амурской области Т.Ю. Алькова, заместитель начальника государственной жилищной инспекции Амурской области С.В. Тюменцев.

**20 декабря** Л.С. Хащева приняла участие в мероприятиях, посвящённых празднованию 160-летия со дня образования Амурской области.

**20 декабря** консультант уполномоченного О.А. Гайдук приняла участие в заседании комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области.

**21 декабря** Л.С. Хащева приняла в очередном заседании Законодательного Собрания Амурской области.

**21 декабря** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 1 мировых судей Амурской области по заявлению Д.

**21 декабря** консультант уполномоченного О.А. Гайдук приняла участие в заседании межведомственной рабочей группы по соблюдению законности при исполнении уголовных наказаний, прошедшем в прокуратуре области.

**26 декабря** Л.С. Хащева приняла участие в очередном заседании Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области.

**26 декабря** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Общественного совета при ФКУ «ГБ МСЭ по Амурской области» Минтруда России.

**26 декабря** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

**27 декабря** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании судебного участка № 4 мировых судей Амурской области по заявлению Ч.

**27 декабря** консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в заседании призывной комиссии Амурской области, на

котором были подведены итоги работы призывных комиссий городов и районов области в 2018 году.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

### **Тезисы выступлений уполномоченного по правам человека в Амурской области по основным направлениям деятельности**

**О деятельности института уполномоченного в Амурской области. Правовые основы и практика. О некоторых проблемах реализации прав граждан на своевременное исполнение судебных решений (на примере деятельности уполномоченного по правам человека)**

*Тезисы выступления в УФССП по Амурской области  
16 января 2018 года*

Вначале несколько слов об историческом аспекте рассматриваемого вопроса. Вообще история института Уполномоченного по правам человека насчитывает более двухсот лет. Первый государственный правозащитник (омбудсмен) появился в Швеции в 1809 году и в течение почти полутора веков существовал только в скандинавских странах.



В настоящее время институт Уполномоченного по правам человека функционирует более чем в 150 странах мира. По мере его развития, складываются общепринятые основы деятельности работы омбудсменов в условиях различных политических режимов и разных культур.

В России первое официальное закрепление институт Уполномоченного по правам человека получил в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом Российской Федерации 22 ноября 1991 года. Впоследствии идея Уполномоченного была закреплена ст. 103 Конституции РФ 1993 года. Однако Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в РФ», гарантирующий реальную независимость российского омбудсмана от всех ветвей власти, был принят только в феврале 1997 года.

Институт Уполномоченного по правам человека на Амурской земле ведет свой отсчет с февраля 2001 года, когда был назначен первый уполномоченный по правам человека (хотя Закон, регламентирующий деятельность уполномоченного в нашей области, был принят в конце 2000 года) и является одним из старейших в Российской Федерации.

В соответствии с законодательством Амурской области уполномоченный по правам человека оказывает содействие восстановлению нарушенных прав человека и гражданина на территории области, рассматривает письменные обращения жителей и организует личный приём граждан. В круг его основных обязанностей входит также содействие совершенствованию законодательства о правах человека и гражданина, правовое просвещение по вопросам прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты, участие в развитии межрегионального и международного сотрудничества в этой сфере, содействие органам государственной власти области и органам местного самоуправления в создании системы защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

#### Для чего нужна эта структура?

В отношении института уполномоченного мнения носят полярный характер от «громоотвода» для власти до «последней инстанции». Главное, наверное, в элементарном человеческом участии к проблемам человека, иногда весьма личным.

Мы не подменяем собой ни суды, ни правоохранительные органы. Согласно действующему законодательству, деятельность уполномоченного дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан и не влечёт пересмотра компетенции иных государственных органов

Особенностью правового статуса уполномоченного является то, что он юридически не относится ни к одной из ветвей власти субъекта РФ. Он, в соответствии с действующим законодательством, в том числе Законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» является «иным» государственным органом, созданным на основании Конституции (Устава) субъекта РФ и соответствующего закона субъекта РФ.

Вместе с тем, мы прекрасно понимаем, что без поддержки, помощи и конструктивного сотрудничества с Законодательным Собранием, губернатором и Правительством области, федеральными структурами, эффективная деятельность уполномоченного просто невозможна.

О том, насколько нужна эта структура, можно судить по динамике обращений граждан в адрес уполномоченного за всё время его существования: за пятнадцать лет их количество увеличилось почти в пять раз. Если в начале деятельности ежегодно рассматривалось немногим более 400 обращений, то сейчас около 3000.

Всего за эти годы нами было получено более 30 тысяч обращений. Значительное количество граждан смогло с нашей помощью защитить и восстановить свои права, получить необходимые бесплатные юридические консультации.

В соответствии со ст.22 Закона Амурской области «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» уполномоченный ежегодно представляет в Законодательное Собрание и губернатору ежегодный доклад о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории области.

Обобщённая в докладе информация является одной из форм реагирования уполномоченного, как государственного органа субъекта Российской Федерации на нарушения прав и свобод человека в Амурской области, так как содержит конкретные факты и события, имевшие место на территории области и получившие реальное разрешение с помощью института уполномоченного.

Самый большой раздел доклада традиционно посвящается деятельности в области защиты конституционных прав граждан.

На сегодня, основная проблема заключается в том, что, не владея достаточными правовыми знаниями, человек порой испытывает трудности даже в том, куда обратиться. В свою очередь, обращаясь в компетентные органы, далеко не всегда люди, ущемлённые в своих правах, получают быструю и квалифицированную помощь. Соответственно, они делают свои собственные выводы об эффективности действующих законов и об эффективности деятельности этих органов.

#### Кто чаще всего обращается к уполномоченному?

Чаще всего к уполномоченному обращаются лица так называемой «слабо защищённой категории»: пенсионеры, ветераны, инвалиды, лица из числа детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подследственных и осуждённых. Вместе с тем, в трудной жизненной ситуации может оказаться каждый, поэтому нередко обращения и от лиц из числа государственных и муниципальных служащих, а также граждан, имеющих высшее юридическое образование.

Несмотря на установленное право детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на внеочередное получение жилья, в реальной жизни данные положения федерального и регионального законодательства не

всегда реализуются на местном уровне в должной мере, что часто вызывает необходимость прокурорского реагирования и судебного вмешательства.

### С какими вопросами обращаются граждане?

Общий анализ обращений в адрес уполномоченного показывает, что наибольшее их количество не являются собственно жалобами о нарушении прав граждан, а содержат просьбы о даче пояснений по тем или иным жизненно важным для заявителей вопросам, предоставлении информации и оказании правовых консультаций. Вместе с тем данные примеры свидетельствуют и о том, что заявители были вынуждены обратиться к уполномоченному в связи с не реагированием или не разъяснением их прав соответствующими компетентными органами, либо просто не знали, куда им обратиться в силу недостаточной правовой грамотности.

Из мониторинга обращений, поступивших в адрес уполномоченного, видно, что наибольшее их количество приходится на сферу применения норм гражданского процессуального и исполнительного законодательства, жалобы на нарушения в области жилищных прав и предоставления жилищно-коммунальных услуг. Довольно высоким продолжает оставаться уровень обращений по проблемам медицинского обслуживания, соблюдения трудового законодательства, социального обеспечения.

Хотелось бы отметить отдельный стереотип, который бытует у наших граждан – ожидание немедленного исполнения их просьб. Людям хочется, чтобы их проблема решалась простым телефонным звонком, которым уполномоченный пошлёт приказ чиновнику. Однако любое обращение требует провести анализ ситуации, увидеть её правовую и житейские составляющие.

Согласно законодательству «уполномоченный проводит работу по жалобе только в том случае, если у заявителя нет иных правовых средств защиты либо все иные правовые средства не дали результатов».

На практике же дела обстоят иначе. Граждане напрямую обращаются к уполномоченному, минуя должностные лица и органы, которые по закону обязаны заниматься той или иной проблемой. Этот факт является как показателем правового нигилизма населения области, так и показателем недостаточной работы с обращениями граждан в органах местного самоуправления и государственных органах, а также неверия людей в то, что им помогут.

Решения уполномоченного носят рекомендательный характер. Но это не слабость института, а его особая специфика. Поэтому, главный метод деятельности уполномоченного - убеждение. Это умение оперировать таким набором аргументов (и правового, и социального, и житейского характера), чтобы его позиция в интересах человека была принята оппонентами, т.е. подразумевается ещё одна важная задача этого института - стимулировать различные структуры к наибольшей реализации прав человека.

Одним из основных способов защиты прав и законных интересов граждан по-прежнему является непосредственное обращение к

руководителям органов государственной власти и местного самоуправления, правоохранительным и правоприменительным органам. В данном случае немаловажное значение имеет отлаженная практика взаимоотношений уполномоченного и указанных структур.

Установление конструктивных отношений необходимо как для проведения совместных проверок, способствующих получению наиболее высокого результата в каждом конкретном случае, так и для принятия организационно-правовых мер по устранению нарушений и недопущению их в дальнейшем.

Наиболее широко для этого использовались такие формы работы, как запросы, непосредственные встречи, участие в совещаниях, конференциях, семинарах, совместные проверки.

В целях более конструктивного сотрудничества с правоохранительными органами используется практика заключения специальных соглашений.

Особое место в деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области занимает сотрудничество со средствами массовой информации, которое рассматривается не только как средство общения с населением, но и действенный механизм правового просвещения граждан, и способ предоставления консультативной юридической помощи.

Тесные контакты установлены у уполномоченного с Общественной палатой Амурской области, Благовещенской коллегией адвокатов, нотариальной палатой Амурской области, юридическим факультетом Амурского государственного университета, весьма эффективным представляется взаимодействие с Амурской областной библиотекой.

Особое внимание в своей деятельности уполномоченный уделяет правовому просвещению и гражданскому воспитанию населения. И это закономерно, так как знание человеком своих прав и умение использовать эти знания на практике, т.е. формирование правовой личности – одна из основных гарантий соблюдения прав человека.

Основными формами деятельности уполномоченного и консультантов уполномоченного в сфере правового просвещения граждан являются личные приёмы граждан, в том числе выездные, в целях консультирования различных категорий граждан по правовым вопросам, проведение конференций, встреч, семинаров, «круглых столов», участие в общественных слушаниях, выступления в СМИ, публикации аналитических и информационных материалов.

Регулярно пополняется новыми печатными изданиями «Библиотека уполномоченного». За последнее время были выпущены брошюры «Об оказании бесплатной юридической помощи», «Как защитить свои права? Вы спрашивали – мы отвечаем», «Если Вашим детям угрожает опасность», «Если у Вас вымогают взятку», «Актуальные вопросы жилищного законодательства», «Обеспечение граждан на качественные жилищно-коммунальные услуги» и др.

Традиционными в рамках правового просвещения граждан стали выступления в радио- и телеэфирах; публикации материалов в печатных средствах массовой информации и на сайте уполномоченного; встречи со студентами, ветеранами и другими категориями граждан.

Говоря о перспективах, необходимо выделить следующее: важнейшим направлением деятельности уполномоченного должна стать предупредительная работа по созданию условий, при которых права и свободы человека не будут нарушаться или вероятность их нарушения будет существенно ограничена.

Такая работа невозможна без укрепления сети общественных приёмных, работы представителей на общественных началах в городах и районах области. А это значит, что необходимо тесное взаимодействие с общественными организациями и объединениями, органами местного самоуправления и государственного управления, в том числе федеральными структурами.

На второе место я бы поставила задачу повышения доступности уполномоченного. Эта задача тесно связана с первой и может быть во многом реализована через систему общественных приёмных. Выезды непосредственно на территории, встречи и консультации. Но особая роль в плане повышения доступности принадлежит средствам массовой информации. Очень важно последовательно освещать в СМИ деятельность уполномоченного, его аппарата и представителей. И здесь нужно как умение подать информацию со стороны уполномоченного, так и желание СМИ достоверно осветить её.

Следующей важной задачей является активизация процесса повышения правовой культуры населения. Эта задача также является комплексной и имеет несколько составляющих, среди которых я бы выделила две: граждане должны знать о гарантированных законом правах и свободах и уметь их защищать. Решение данной задачи также идёт через взаимодействие с различными институтами гражданского общества. Очень важным, на мой взгляд, здесь может стать разработка и реализация чётких программ правового воспитания, нацеленных на все группы населения и прежде всего на молодёжь.

Полагаю, что вам будет интересно знать о конкретных ситуациях, связанных с защитой прав граждан.

Очень часто, берясь за разрешения какой-либо проблемы, мы делаем ставку на судебные решения. Именно в судебном порядке пришлось разрешать одну, далеко не ординарную проблему. На протяжении 24 лет в приграничном городе Благовещенске проживала девушка, не имея никаких документов на руках. Д. обратилась к уполномоченному, будучи на девятом месяце беременности, обеспокоенная, что не сможет получить квалифицированную медицинскую помощь при родах.

Д. была оказана помощь в определении ее в роддом на коммерческой основе. После успешных родов оказана юридическая помощь в получении

справки из медицинского учреждения о рождении ребенка, получении на ребенка свидетельства о рождении.

А далее консультанты уполномоченного начали заниматься проблемами документирования самой Д. Оказалось, что Д. в трехлетнем возрасте похитил биологический отец у ее несовершеннолетней матери и вывез из Иркутской области в Благовещенск. Со слов Д. в детский сад она не ходила, школу не посещала, в поликлинику не обращалась, а когда отец в 14 лет захотел ее выдать замуж – сбежала из дома. В 16 лет Д. пыталась получить паспорт, обращаясь в органы ЗАГСа, миграционную службу, но без свидетельства о рождении ничего не получилось.

Уполномоченным было установлено, что рождение Д. подтверждается выпиской из истории родов № 123 на мать Д. Информацией из Братского ЗАГСа подтвердилось, что свидетельство о рождении на имя Д. не выписывалось. Д. была оказана юридическая помощь в составлении искового заявления в суд об установлении факта рождения. Решением Благовещенского городского суда 11.09.2014 года заявление Д. об установлении факта, имеющего юридическое значение, удовлетворено. ЗАГС Братского района Иркутской области через ЗАГС г. Благовещенска выдал Д. свидетельство о рождении. В настоящий момент девушка получила паспорт гражданина РФ. Счастливая мать работает, занимается воспитанием ребёнка, готовится получить образование, правда, начинать ей придётся с первого класса.

Интересными, на наш взгляд, в процессуальном плане можно назвать дела лиц, которые относятся к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Здесь даже важна не столько постановка на учет, выделение жилья, сколько работа органов местного самоуправления по упорядочиванию этого процесса.

В нашей практике есть пример, когда человек, будучи в достаточно зрелом возрасте, около 30 лет, доказал с помощью специалистов аппарата уполномоченного в суде, что не по своей вине своевременно не был поставлен на учет для получения жилой площади, как сироте. Благодаря судебному решению его и на учет поставили, и обязали органы местного самоуправления предоставить жилое помещение.

Действительно у данного заявителя была сложная ситуация – за парнем первоначально закрепили жилье, которое не должны были закреплять – жилье его опекуна, что является нарушением законодательства. Опекун умер, у него остались наследники – родные дети. Они вступили в наследство и молодой человек оказался не у дел – он не член семьи и не является наследником. И здесь, на наш взгляд, очень интересное решение вынес Свободненский городской суд. Судья определил, что отсутствие факта постановки истца на учет, произошедшего в силу невыполнения должностными лицами своих обязанностей по контролю за обеспечением социальных гарантий названной категории лиц, не может являться основанием лишения его гарантированного и нереализованного права на

предоставление жилья, и не освобождает соответствующие органы от обязанности предоставить жилое помещение в соответствии с требованиями законодательства, действующего на момент разрешения спора.

Замечательное решение, и я полагаю, что в будущем мы будем использовать его в своей практике в качестве прецедента.

Согласно Федеральному закону от 21.12.1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» достижение лицом 23-летнего возраста, вставшим (постановленным) на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении до указанного возраста, не может являться основанием для лишения его гарантированного права на предоставление жилья, которое не было им получено, и не освобождает соответствующие органы от обязанности предоставить жилое помещение.

Несколько лет длилась тяжба с администрацией г. Благовещенск за право отнесения к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей у заявителя И. За это время он женился и стал отцом двоих детей. В прошлом году с помощью прокуратуры города и специалиста аппарата уполномоченного И. доказал в судебном порядке, что он правомерно относится к данной категории лиц и до 23 лет не реализовал свое право на получение жилого помещения по независящим от него причинам. По решению суда И. был поставлен на жилищный учет. В последующем, по иску прокурора г. Благовещенск суд обязал администрацию города предоставить И. жилое помещение на территории муниципального образования, отвечающее санитарным и техническим требованиям, общей площадью не менее 18 кв.м., по договору специализированного найма жилого помещения. В результате И. предоставлена на условиях найма специализированного жилого помещения квартира, состоящая из одной комнаты, общей площадью 26 кв.м.

Известно, что несовершенство закона, либо механизма его обеспечения делает чиновника всемогущим, а человека – зависимым от него. Приведу лишь некоторые примеры, подтверждающие сложность получения российского гражданства, и то, какие тяготы и лишения нужно пройти, чтобы получить паспорт гражданина Российской Федерации.

Около четырех лет уполномоченный пытается помочь 70-летнему гражданину Литвы Ч., проживающему в Благовещенске, решить проблему получения гражданства РФ, а также другие накопленные им за двадцать лет нахождения в нашей стране вопросы. Среди них: восстановление утраченных документов, легализация положения на территории РФ, вступление в наследство, оформление земельного участка, получение пенсии и др. Часть проблем за это время успешно решена. В июне 2015 года проживание Ч. легализовано, он получил разрешение на временное проживание на территории РФ. В ноябре 2016 года Ч. получил вид на жительство, вступил в наследство, решается вопрос по оформлению страховой пенсии по случаю

потери кормильца. Вопрос по получению Ч. гражданства РФ остается на личном контроле уполномоченного до полного его разрешения.

Какие проблемы вызывают особое отношение?

При рассмотрении этих обращений невольно приходят на ум слова великого Булгакова «людей испортил квартирный вопрос».

Если раньше особое возмущение вызывали действия родственников, которые после получения дарственной на квартиру выселяли своих «дарителей» из жилого помещения, невзирая на возраст и степень родства последних, то на сегодня у нас находятся на рассмотрении два дела по которым родители и опекуны, воспользовавшись доверием своих детей, продавали их жильё обманным путём, оставляя и без средств к существованию, и без жилых помещений, право на которые принадлежали им по закону. Т.е., обманывают не только доверчивых бабушек, но и детей и опекаемых.

Особо возмутительна ситуация, о которой мы узнали в Сквородинском районе, когда сын, воспользовавшись состоянием своей матери после инсульта, оформил доверенность и продал её квартиру. Теперь ей придётся в судебном порядке доказывать, что данные действия были незаконны.

До сих пор возникают сложности с бывшими гражданами Украины, которые были вынуждены оставить свою страну из-за боевых действий, причём иногда это связано с формальными трудностями: не сохранилось свидетельство о браке или документ об образовании, а на запросы ответы просто не поступают и здесь очень важно внимательное и чуткое отношение к людям, индивидуальное решение каждой проблемы

Подчас проблему можно было решить, минуя многочисленные перипетии и судебные разбирательства. К нам обратилась гражданка Украины с просьбой оказать помощь. Ей отказали в оформлении документов на том основании, что в свидетельстве о рождении, оформленном на русском языке (также в дипломе и во всех остальных документах) было написано «Наталья», а в украинском паспорте, на украинском языке – «Наталія». Вместо мягкого знака – латинская «і». Хотя уже было и заключение бюро переводов, что эти имена равнозначны, сотрудники УФМС сказали: «Решайте вопрос самостоятельно».

Мы подготовили обращение в миграционную службу с обоснованием равнозначности данных написаний, но параллельно стали готовить обращение в суд. УФМС счёл возможным прислушаться к нашим доводам и разрешил эту проблему положительно без судебного разбирательства.

Уже несколько лет (с 2011 года) в нашей стране действует государственная программа «Доступная среда», но, к сожалению, мы не можем сказать, что на сегодня проблемы «безбарьерной среды» разрешены полностью. Об этом свидетельствует и характер обращений в адрес уполномоченного в том числе и в отношении несовершеннолетних.



Но иногда даже самые хорошие инициативы на деле оказываются никчёмными.

Одна из наших заявителей указала, что в её семье два инвалида первой группы (сын и мать), оба инвалиды-колясочники. Поскольку согласно ч.3 ст.36 Жилищного кодекса Российской Федерации уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме путем его реконструкции, становится затруднительной организация безбарьерной среды для инвалидов, не имеющих возможности передвигаться иначе, чем в инвалидной коляске.

На практике, для расширения проема во внешней стене дома (для обеспечения возможности передвижения инвалидной коляски), устройства балкона с пандусом требуется проведение общего собрания всех собственников помещений многоквартирного дома (100%), что затруднительно для инвалида, не имеющего возможности передвигаться без посторонней помощи в пределах дома, внутри которого отсутствуют условия для передвижения инвалидов.

Заявителем были оформлены все документы, необходимые для согласования устройства подвесного балкона и пандуса. Однако от Администрации города Благовещенска был получен официальный отказ в согласовании перепланировки в связи с недостаточным количеством собственников, принявших участие в голосовании по вопросу устройства подвесного балкона и пандуса (93% от общего числа собственников). Как пояснила женщина, собрать 100% голосов просто нереально, т.к. ряд жильцов не проживают в данном доме по целому ряду причин или сдают помещения в найм. По факту, пишет заявитель, нормы ЖК соблюдены, но нарушаются нормы о праве инвалидов на безбарьерную среду.

Поскольку решение освещенной проблемы возможно только путем внесения изменений в Федеральное законодательство, нами были направлены обращения в адрес председателя Правительства РФ, председателя Государственной Думы РФ с просьбой рассмотреть возможность внесения необходимых изменений в действующее законодательство для облегчения инвалидам, не имеющим возможности передвигаться самостоятельно, процедуры согласования реконструкции жилого дома (расширение оконного либо балконного проема, пристройка балкона, устройство пандуса), необходимой для организации доступной среды инвалидам, создания условий для преодоления ограничений жизнедеятельности.

В настоящее время на рассмотрении ГД находятся проекты федеральных законов, которыми предполагается решить данную проблему.

Ещё одна очень острая проблема. В июле месяце к уполномоченному обратился гр. К., который указал, что его сыну ребенку-инвалиду 2001 г.р. установлен диагноз редкой болезни. Жизненно необходимым препаратом является купринил, который отсутствует у нас в области с апреля текущего года. Закупить его по интернету родители также не смогли.

Когда мы стали разбираться в этой проблеме, оказалось, что данное лекарство на территории РФ не производится, заменить его не чем, поставка из-за рубежа (Польша) была приостановлена (последствия санкций и ограничений).

Как найти выход из этой ситуации? Телефонные разговоры ясности в данную проблему не внесли.

Тогда пришлось, после получения официального ответа из министерства здравоохранения области, готовить специальные обращения в Правительство РФ для выхода из сложившейся ситуации.

В последствие, был получен ответ из Министерства Здравоохранения РФ, что удалось наладить поставку данного препарата от фирмы Тева (Израиль), спустя несколько месяцев возобновились поставки и из Польши.

Эти примеры я привела для того, чтобы показать, насколько широк круг проблем, которыми занимается уполномоченный и как мы все взаимосвязаны в этом мире.

Среди обращений к уполномоченному одной из неизменных остается тема исполнения судебных решений. Одной из основных причин неисполнения являются жалобы на непринятие действенных мер со стороны судебных приставов по взысканию денежных средств, игнорированию судебными приставами обращений заявителей, а иногда несогласие с взысканиями денежных средств по исполнительному производству.

Так, к уполномоченному обратилась К. с жалобой на бездействие пристава-исполнителя отдела судебных приставов № 2 по г. Благовещенск. После обращения уполномоченного в УФССП по Амурской области было установлено место работы должника, постановление об обращении взыскания на заработную плату направлено по месту получения доходов должником. На счет К. ежемесячно стали поступать алименты.

Гражданин Ш. из Благовещенска сообщил, что, согласно постановлению об административном правонарушении, выданному мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 6 ему назначен штраф как вид наказания по делу об административном производстве в размере 50 тысяч рублей. Как законопослушный гражданин Ш. заплатил штраф в течение 60 дней, согласно постановлению.

Несмотря на это, судебные приставы-исполнители ОСП-2 по г. Благовещенск возбудили исполнительное производство и арестовали все банковские счета должника. Должник побывал на приеме у судебного пристава-исполнителя и предоставил ему квитанцию об оплате административного штрафа, но арест со счетов так и не был снят.

В защиту прав заявителя было направлено обращение старшему судебному приставу-исполнителю с просьбой пояснить ситуацию и принять меры по недопущению подобного.

Рассмотрев обращение уполномоченного, руководствуясь ст.14, ст.6 ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве», судебный пристав-

исполнитель вынес постановление о снятии ареста с денежных средств, находящихся на счете должника и окончил исполнительное производство по данному делу.

В трудной жизненной ситуации оказалась гражданка М. из п. Чигири Благовещенского района после двойного обращения взыскания судебными приставами-исполнителями ОСП №3 по г. Благовещенск и Благовещенскому району на заработную плату и иные доходы должника.

Несмотря на то, что с февраля 2016 года пенсионный фонд производил удержания в размере 50% из пенсии по исполнительному листу, судебным приставом-исполнителем были произведены повторные удержания, заблокированы зарплатная и пенсионная банковские карты, а также счет сберегательной книжки, на которую поступают льготы по оплате за квартиру дочери-инвалиду, опекуном которой она является. Практически М. и ее дочь-инвалид остались без средств к существованию. Справки, подтверждающие полное погашение долга, М. были предоставлены.

Для разрешения данной проблемы было направлено обращение в УФССП России по Амурской области с просьбой незамедлительно разобраться в ситуации и вернуть М. излишне удержанные денежные средства. Не получив ответ в установленный законом срок, руководителю УФССП по Амурской области было направлено повторное обращение, на которое ответ был получен. Сообщалось, что в части оказания помощи в возврате излишне взысканных денежных средств судебным приставом-исполнителем вручено требование представителю НАО «Первое коллекторское бюро» о возврате излишне взысканных средств по исполнительному документу в пользу ОАО «АТБ». Заместитель руководителя УФССП заверил, что при поступлении денежных средств на депозитный счет отдела, излишне взысканная сумма будет перечислена на расчетный счет М.

К сожалению, далеко не всегда подобные ситуации разрешаются положительно и мне хотелось бы рассмотреть вместе с вами следующий пример, чтобы понять, как можно, в этом случае, оказать помощь пострадавшей стороне.

Несколько лет назад в г. Зея состоялось резонансное ДТП со смертельным исходом, виновником которого стал местный предприниматель Т. Пострадали тринадцатилетний ребёнок и женщина. В результате происшествия мальчик погиб, а его бабушка получила тяжёлые телесные повреждения.

С каким трудом дело доводилось до суда, а виновник направлялся в места лишения свободы – отдельная история.

На сегодня Т. освобожден. На исполнении в ОСП по Зейскому району находятся два исполнительных производства о взыскании с Т. в пользу Г. материального ущерба на сумму 448 тыс. рублей и взыскании индексации присужденной суммы в сумме 156 405 рублей.

ОСП было установлено, что имущество, зарегистрированное за Т., отсутствует. Согласно полученным сведениям от кредитных организаций, установлено, что на Т. зарегистрированы счета в ПАО «Азиатско-Тихоокеанском Банке», в Дальневосточном Банке ПАО «Сбербанк», в Дальневосточном филиале ПАО «КБ Восточный», на данные счета обращено взыскание.

11.07.2017 года в отношении Т. вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из РФ. 15.07.2017 года судебным приставом вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника в размере 50%. Однако, как следует из материалов исполнительного производства, удержания из заработной платы не производились. Вопрос об ответственности работодателя должника судебным приставом не ставился.

Также в пользу пострадавшей Г. возбуждено исполнительное производство о взыскании с К. (владельца автомобиля) материального ущерба в размере 50 000 рублей. В рамках производства были направлены запросы в кредитные организации, постановлением на все счета обращено взыскание.

09.02.2017 года в отношении К. вынесено постановление о временном ограничении на выезд из РФ. 29.11.2017 года в адрес пострадавшей Г. поступили 5 исполнительных листов с постановлением об окончании исполнительного производства в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание (по п.4, ч 1 ст. 46, п.3, ч1 ст.47 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Т.е. на сегодня виновник страшной трагедии, по словам заявителя, проживает благополучно, в здравии и даже оказывает спонсорскую помощь, но исполнять судебное решение не намерен и все меры, принимаемые по его исполнению, оказываются безрезультатными.

К сожалению, очень часто люди больше помнят о своих правах и забывают об обязанностях

Однажды ко мне пришёл молодой человека в возрасте примерно 16 лет и задал вопрос: «А как я могу лишиться родительских прав мою маму?» Стали разбираться. Оказалось, что мальчик хорошо образован, досконально знает свои права, причём ссылается на Конституцию РФ, красиво и модно одет и причёсан. Дословно это выглядело так: она нарушила мои личные и имущественные права: не даёт пользоваться планшетом, когда я этого хочу, а недавно вообще забрала планшет, причём, когда забирала, уронила его. И вообще я считаю, что она обо мне плохо заботится.

В разговоре удалось выяснить, что несколько месяцев назад у них в семье случилось горе: умер отец. Мама, которая до этого не работала, т.к. страдает хроническим заболеванием, вынуждена была пойти работать, чтобы содержать сына и маленькую дочь. Причём, т.к. не может работать по специальности (она строитель) устроилась уборщицей в двух организациях.

Мальчик, после окончания школы, нигде не работает и не учится. В тот день, когда случился конфликт, мать пришла с работы поздно, усталая и застала сына, лежащим на диване с планшетом. На вопрос, почему не убрано в квартире и не помыта посуда, сын ответил, что ему некогда. На просьбу помочь ей или хотя бы сделать уроки с сестрёнкой первоклассницей ответил отказом. Когда мама стала напоминать ему о его обязанностях, ответил, что, прежде всего, родители обязаны содержать своих детей. Тогда женщина, не выдержав такого поведения сына, вырвала у него планшет. Пришлось пояснять молодому человеку, что помимо прав у него есть и обязанности, в том числе и по заботе о родителях, отдельно рассказав, что в таком возрасте у него есть право работать, самостоятельно себя содержать и отвечать за содеянное. Что касается имущества, которое якобы испортила его мама, то оно приобретено родителями за их средства, находится в их собственности, а он является всего лишь пользователем. Отдельно пришлось поговорить и с мамой. Сейчас у них всё нормально. Парень устроился работать на автомойку. Осенью думает поступать в колледж. Надеюсь, что он сможет стать надёжной опорой для семьи.

Чем можно измерить эффективность деятельности уполномоченного?

Есть как экономическая составляющая (получение жилья, социальных выплат и компенсаций, в т.ч. за незаконное увольнение). Можно даже вывести суммы их получения в денежном эквиваленте, но главное элементарное человеческое участие. В каком измерении можно выразить радость от того, что человек получил заветный паспорт гражданина РФ и что тебя признали полноценным гражданином или, что перед тобой извинились за некачественное предоставление социальных или медицинских услуг. Это уже из категории морали.

Главный вывод

Данный институт состоялся, и он нужен людям.

**Декриминализация побоев спустя год: последствия принятия закона»**

*Тезисы выступления на семинаре для работников  
системы социального обеспечения  
29 марта 2018 года*

Ежегодно в аппарате уполномоченного рассматривается порядка 3000 обращений граждан, их мониторинг показывает, что вопросы семейных правоотношений составляют в их числе порядка 4% (в 2017 году их поступило 117). Причём, конкретно по вопросам домашнего насилия обращаются, в среднем, не более 10 человек ежегодно.

Казалось бы, не так и много, но это не значит, что данная проблема не является актуальной. Скорее это говорит о том, что в нашем обществе данную тему принято замалчивать и не выносить, что называется, «на люди».

Это можно подтвердить следующими примерами из практики нашей работы.

В одной квартире проживают престарелые родители и их взрослый сын, которому уже давно за 40. Сын не работает, пьёт, не даёт отцу и матери спокойно жить, вымогает у них деньги. Квартира в долевой собственности, поэтому выселить практически невозможно, как и продать, чтобы поделить доли. В последнее время стал поднимать на родителей руки. Когда им посоветовали обращаться в полицию с официальными заявлениями, снимать побои и не оставлять эти безобразия безнаказанно, в конце концов обратиться в мировой суд (мы даже предложили оказать им помощь в написании искового заявления и присутствовать в судебном заседании) старики ответили, что не будут этого делать в отношении родного сына.

Нередки подобные ситуации и между супругами, когда муж избивает жену, дело уже доходит до суда, но там женщина заявляет, что её мужчина самый нежный и заботливый ...

Иногда семейные конфликты имеют трагический результат. Так, на днях в Благовещенске следователи окончили расследование резонансного уголовного дела и передали его в суд. Речь идёт об убийстве молодой женщины, которая из-за постоянных конфликтов в семье, физических и моральных издевательств, отказалась продолжать с тираном семейную жизнь. Тогда он пригрозил ей убийством, причем совершил его в тамбуре детского сада, куда ходил их ребёнок. Причём, женщина ранее обращалась к участковому инспектору по фактам избиения и угрозам убийства, но дело ограничивалось формальным разбирательством.

В начале прошлого года (27 января 2017 года) был принят Закон о так называемой декриминализации побоев в семье.

С его принятием общество раскололось примерно на два равных лагеря. Если верить итогам опроса ВЦИОМ, свыше 50% респондентов (большинство) высказались за декриминализацию побоев в семье и всего третья часть – против. Это не значит, что ВЦИОМ выбирала для исследования отъявленных садистов – напротив, почти 80% опрошенных отметили, что «домашнее» насилие недопустимо. Просто, по мнению людей, от принятия закона уровень насилия не вырастет, а наоборот – упадёт (в худшем случае останется прежним).

Впрочем, противники нового закона даже попытались организовать митинг против декриминализации побоев – шествие должно было состояться 28 января 2017 года на Болотной площади. Однако мероприятие не было согласовано властями столицы – по мнению мэрии, для 1000 человек (таковым оказалось заявленное число участников) на площади недостаточно места, да и транспорту столь масштабное шествие создало бы препятствия.

Организаторы объявили о намерении подать заявку повторно, чтобы митинг всё же состоялся в начале февраля, но этого сделано на тот период не было.

Очень коротко о том, что законодательство считает побоями близких лиц?

Уголовный Кодекс РФ устанавливает, что побои и причинение лёгкого вреда здоровью – это совершенно разные понятия. Второе влечёт за собой временную нетрудоспособность и расстройство здоровья. Побоями же закон называет неоднократные удары, доставившие пострадавшему физическую боль. Кроме ударов к категории побоев относится целый «букет» других болевых приёмов из арсенала «настоящего» мужчины: шипки, удушения, вырывание волос. Одиночный удар – это не побои. Закон квалифицирует одиночный удар как хулиганство и наказывает за него соответствующим образом.

Человека могут привлечь к ответственности за побои, если на теле пострадавшего остались синяки, ссадины, кровоподтёки, а также, если в отсутствие всех перечисленных признаков пострадавший чувствовал общее недомогание более 6 дней. Таковыми являются рекомендации Минздрава России.

Важно также уточнить, кто является близким лицом, а кто – нет. Близкие лица – это не только кровные родственники, но и, например, гражданские супруги, мачехи и отчимы, падчерицы и пасынки. К числу близких лиц не относятся свекры и свекрови, тести и тёщи, золовки, невестки, шурины – об этом адвокаты говорят совершенно уверенно, основываясь на судебной практике.

Почему побои решили вывести из Уголовного Кодекса?

Откуда у данного резонансного закона «растут ноги»? Побои начали выводить из Уголовного Кодекса ещё в июле 2015 года – только тогда речь шла о побоях, которые наносились не близким людям, а посторонним. Комплекс изменений в законодательстве, который окрестили «законом о шлепках», не вызвал резонанса, а изменения не получили широкой огласки.

Абсурдность сложившейся ситуации можно подчеркнуть следующими примерами:

подростки собрались в подъезде и безобразно себя ведут, если сосед возьмёт за шиворот и отведёт домой, толкнув в спину, – административная ответственность, если близкий человека – уголовная... (Если грубо, - получил пинок на улице от чужого человека – административная, дома – от близкого – уголовная...)

Т.е., если в двух семьях дети провинились, родителям разумнее временно обменяться детьми и отшлёпать чужих – тогда им грозит максимум штраф. Отшлёпаешь своего – будешь осуждён по всей строгости УК!

Именно подобными аргументами, на мой взгляд, довольно объективными, руководствовались инициаторы закона о декриминализации побоев в семье. Но как у нас часто бывает, хотели, как лучше, а получилось, как всегда.

28 февраля 2018 года, месяц назад, в Общественной палате РФ состоялся круглый стол «Декриминализация побоев спустя год: последствия принятия закона», организованный Комиссией Общественной палаты Российской Федерации по безопасности и взаимодействию с ОНК.

В ходе обсуждения участники уделили особое внимание вопросу либерализации уголовного законодательства Российской Федерации, в частности, декриминализации статьи 116 Уголовного Кодекса РФ. Отмечено, что внесённые изменения носят дискриминационный характер и вызвали неоднозначное отношение в обществе. Кроме того, по мнению участников «круглого стола», они повлекли за собой негативные последствия в сфере защиты семьи как фундаментальной основы общества.

По мнению правозащитников, важно разработать комплекс мер, направленных на обеспечение профилактики семейного насилия, наказания «агрессоров», а также оказания помощи пострадавшим.

И в этом плане я с ними полностью согласна. В данной работе у нас ещё много белых пятен: куда может обратиться жертва насилия, где ей окажут помощь в жилье, моральную и материальную поддержку, как защититься от агрессии близких людей и т.д.

Как мне представляется, нужно не «латать УК», вводя или убирая уголовную ответственность за те или иные противоправные деяния, а обеспечить комплексный подход к борьбе с насилием в семье. Видимо, назрела необходимость разработки и принятия закона о противодействии насилию в семье, где бы наконец было четко определено, что это такое и как с ним бороться.

Однако, жизненные ситуации гораздо сложнее самых мудрых законов, поэтому за нормами права всегда нужно постараться увидеть и конкретного человека. Поэтому я всегда стараюсь предостерегать людей от крайних точек зрения.

Прошлогодний случай: ко мне обратился 16-летний юноша, который поинтересовался, как можно его мать решить родительских прав. Парень посчитал, что в отношении его применено насилие (Ситуация: после окончания школы не работал и не учился, мать, придя домой, и застав его лежащим на диване с планшетом, попросила помыть за собой посуду, сын не согласился, тогда мать вырвала у него планшет. Когда сын кинулся на защиту планшета, оттолкнула его). Т.е., по мнению заявителя, нарушены его имущественные права и совершено физическое воздействие (нарушена неприкосновенность личности). По прежним нормам матери могла грозить уголовная ответственность. Пришлось объяснять сынуле, что помимо прав у него есть ещё и обязанности.

К сожалению, в обществе появляется и тенденция к злоупотреблению правом, внедрение нормы, когда есть моё мнение и неправильное, а третьего не дано. А когда другая сторона пытается доказать обратное, применяется главный аргумент – насилие.



*Тезисы выступления на расширенном заседании коллегии  
Управления Федеральной службы  
судебных приставов по Амурской области  
15 марта 2018 года*

Уважаемые коллеги!

Полагаю, что, исходя из практики нашей совместной работы, я могу так к вам обращаться.

Март месяц и для нашей структуры является отчётным. 22 марта Законодательному Собранию и губернатору области будет представлен Доклад «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2017 году».

Доклад содержит информацию об актуальных проблемах в сфере соблюдения прав и законных интересов граждан, а также конкретные примеры нарушения прав человека. В докладе отмечается, что, к сожалению, сохраняется разрыв между конституционными правами граждан и реальными механизмами для их защиты, приводятся примеры обращений и жалоб граждан, по которым велась работа и была оказана конкретная помощь в их разрешении.

Главным источником информации о фактах нарушений законных прав и интересов граждан и проблемах в их реализации служат обращения, поступившие в адрес уполномоченного.

Всего в 2017 году было рассмотрено 2811 обращений, в том числе, 749 письменных и 2062 устных.

Необходимо отметить, что в 2017 году конкретные обращения граждан стали более разнообразными как по предмету обращения, так и в части их процессуального обоснования. Расширились сферы, где уполномоченный оказал реальную помощь гражданам в восстановлении нарушенных прав.

Причем, отдельно следует отметить, что значительное их число, как и в предыдущие годы, не является собственно жалобами о нарушении прав граждан, а содержит просьбы о даче пояснений по тем или иным жизненно важным для заявителей вопросам, предоставлении информации и оказании правовых консультаций.

Нередко граждане воспринимают институт уполномоченного как структуру, куда можно обратиться по всем интересующим их вопросам и для оказания самых разных услуг, а также с различными ходатайствами и просьбами в защиту их личных интересов.

Очень часто, обращаясь к уполномоченному, заявитель утверждает о наличии в отношении него нарушений прав человека не на основании норм права, а только на том основании, что обжалуемые им действия (бездействие) или решения не совпадают с его внутренним убеждением (причем, не всегда правильным).

Факт нарушения прав человека был установлен в отчетном году в отношении 432 обращений. По каждому из них проведена соответствующая работа. По остальным даны разъяснения либо предоставлена юридическая консультация.

Как и ранее, к наиболее «активным заявителям» можно отнести лиц «слабо защищенной категории»: пенсионеров; инвалидов; ветеранов; лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; малоимущих граждан; лиц без гражданства либо испытывающих трудности в его получении.

Таким образом, при отсутствии действенной системы бесплатной юридической помощи для данных слоев населения институт уполномоченного подчас остается одной из немногих государственных структур, где можно без волокиты получить необходимую юридическую консультацию либо конкретную поддержку в разрешении той или иной проблемы.

Из мониторинга обращений, поступивших в адрес уполномоченного, видно, что наибольшее их количество приходится на сферу соблюдения жилищных прав и предоставления жилищно-коммунальных услуг, соблюдения трудового права, а также применения норм гражданского, процессуального и исполнительного законодательства.

Довольно высоким продолжает оставаться уровень обращений по проблемам медицинского обслуживания, социального обеспечения, соблюдения прав подследственных и осужденных.

Отдельный раздел доклада в сфере защиты гражданских прав и свобод посвящён соблюдению права на судебную защиту.

Право на обращение в суд, судебную защиту и справедливое судебное разбирательство является одним из важнейших конституционных прав человека. Реализация этого права предусматривает реальный доступ гражданина к правосудию, рассмотрение его дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом, неукоснительное соблюдение процедуры судебного разбирательства, а также разумные сроки его проведения, обеспечение требуемых процессуальных прав и гарантий для участников, возможность судебного обжалования и устранения судебной ошибки, обеспечение со стороны государства исполнения судебного решения.

Вместе с тем, далеко не всегда, вступившее в силу решение суда исполняется в установленные сроки. Иногда это происходит по чисто формальным причинам и в результате недостаточной правовой грамотности граждан.

В практике уполномоченного есть ситуация, когда пройдя с нашей помощью все судебные инстанции, заявитель обратилась в специализированный отдел судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных документов, но там отказались принять заявление и исполнительный лист, устно мотивируя отказ тем, что они не взыскивают

задолженность с бюджетных организаций. Сразу оговорюсь, что формально всё было сделано правомерно.

Но, к сожалению, в силу юридической неграмотности многие граждане часто не знают, куда им отдавать на исполнение исполнительный лист. А пояснить, как это сделать, компетентные органы отказываются или просто не считают нужным.

Заявителю было разъяснено, что в её случае, нужно было предъявить исполнительный листа в министерство финансов области с приложением копии судебного акта, а также заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства. Судебное решение было исполнено полностью, но на его реализацию, с учётом походов в разные инстанции, ушло около четырёх месяцев.

Именно из-за невнимательного отношения к заявителям длительное время после вступившего в силу судебного решения пролежали на депозитном счёте средства на погашение задолженности по заработной плате работникам ООО «СеверспецСтрой» в связи с отсутствием их банковских реквизитов.

Полагаю, что, возможно, нам вместе было бы целесообразно подготовить и издать специальные памятки, как нужно действовать по исполнению судебных решений (подобные памятки были подготовлены совместно с прокуратурой области по обеспечению прав граждан на качественные жилищно-коммунальные услуги).

К сожалению, в почте уполномоченного не сокращается число обращений граждан на неисполнение судебных решений по алиментным обязательствам.

Мировым судом от 02.11.2016 года в пользу Ч., с помощью специалистов аппарата уполномоченного, была установлена задолженность по алиментным платежам за период с 01 июля 2004 года по 30 июня 2016 года в размере 2 миллиона 168 тысяч 690 рублей. Но решение мирового судьи осталось неисполненным. Женщина вновь обратилась к уполномоченному с заявлением об оказании ей содействия по исполнению судебного решения. Она сообщила, что у нее нет сведений о возбуждении исполнительного производства. После обращения уполномоченного в управление ФССП России по Амурской области дело получило новое развитие. В том числе, 22 сентября 2017 года был осуществлен выезд по месту жительства должника и на его имущество наложен арест на сумму 11 тысяч 900 рублей. Когда было установлено место работы должника, туда было направлено постановление об обращении взыскания на его доход.

Но если должник, исходя из выявленных доходов, будет регулярно выплачивать по 5 тысяч рублей в месяц, то по нашим подсчетам, свой долг по алиментам он погасит только через 40 лет.

Аналогичных обращений, поступающих в адрес уполномоченного, немало. Полагаем, что ответственность за неуплату алиментов необходимо

не только ужесточить, вплоть до применения принудительных работ и уголовного наказания, но и вернуться к идее создания специального государственного фонда, из которого выплачивались бы средства на исполнение алиментных обязательств. В свою очередь, должник отвечал бы за свои обязательства уже перед государством и с процентами за несвоевременное исполнение судебных решений.

В марте т.г. Президент подписал Федеральный закон, позволяющий признавать должников по алиментам безвестно отсутствующими. Это позволит детям таких должников получать пенсию по случаю потери кормильца, а сами должники лишаться прописки. Но это, на наш взгляд не позволит решить кардинально данную проблему. Поэтому эта сфера также может быть предметом нашей совместной работы.

Полагаю, что нашему конструктивному взаимодействию будут способствовать совместные выездные приёмы, один из них состоялся вчера в г. Свободный и прошёл продуктивно.

Есть и небольшая просьба: оперативно реагировать на запросы уполномоченного. Иногда ответы на наши обращения мы получаем только после соответствующих напоминаний.

## **Проблемы и решения**

*Материалы для Бюллетеня Уполномоченного  
по правам человека в РФ № 4  
«Защита прав граждан с нарушениями психического здоровья»*

В соответствии с законом РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» все лица, страдающие психическими расстройствами, при оказании им психиатрической помощи имеют право на уважительное и гуманное отношение, исключающее унижение человеческого достоинства; оказание психиатрической помощи в условиях, соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям.

Учитывая специфику данной категории граждан, уполномоченный не оставляет без внимания ни одного, даже анонимного либо под вымышленной фамилией, обращения или жалобы от этой категории граждан.

Так, в адрес уполномоченного поступило обращение по электронной почте от К.И., пациента отделения коррекции № 2 ГАУСО «Белогорский психоневрологический интернат» по вопросу неудовлетворительного проживания пациентов, злоупотребления полномочиями должностными лицами и персонала учреждения.

Как оказалось, опекаемой под таким именем и фамилией среди получателей социальных услуг данного учреждения не оказалось, и по этому основанию можно было бы прекратить рассмотрение заявления.

Вместе с тем, в целях проверки изложенных фактов, помимо служебной проверки, проведённой министерством социальной защиты населения Амурской области, было решено провести более тщательное их рассмотрение. Для этого был осуществлен выезд в ГАУСО «Белогорский психоневрологический интернат» уполномоченного по правам человека в Амурской области и консультанта уполномоченного совместно с заместителем министра социальной защиты населения Амурской области.

При посещении интерната было установлено, что под именем К. И. с жалобой обратилась Ж., с которой состоялась личная встреча.

В ходе проверки оказалось, что ранее она находилась в отделении социальной реабилитации и имела возможность свободного выхода на территорию интерната и за его пределы. Но, в связи со злоупотреблением спиртными напитками и игнорированием приема лекарственных препаратов, состояние здоровья Ж. ухудшилось. Поэтому она была переведена на другой режим содержания, подразумевающий более жёсткий контроль за опекаемыми. В частности, свободное индивидуальное перемещение по территории интерната было заменено на прогулки под надзором на специальной площадке.

Фактов нарушения прав получателей социальных услуг отделения коррекции № 2 в части неудовлетворительного проживания, обслуживания и передвижения установлено не было.

В личной беседе Ж. пообещала не нарушать режим содержания, выполнять назначения лечащего врача и выразила желание о своём переводе в ГАУ СО «Усть-Ивановский психоневрологический интернат», куда вскоре она и была переведена. Вместе с тем, обращение Ж. оставалось у уполномоченного на контроле до рассмотрения условий её проживания на новом месте.

Через месяц состоялся выезд и проверка условий проживания Ж. в указанном интернате. При личной встрече заявитель сообщила, что проживает в отдельной комнате, условия проживания считает комфортными, питание хорошим. Претензии, предъявляемые к Белогорскому психоневрологическому интернату, она снимает, но хотела бы остаться в Усть-Ивановском психоневрологическом интернате на постоянное проживание. Таким образом, конфликт был исчерпан.

Отдельного внимания требует следующая проблема. Очень часто, когда в социальной помощи нуждаются люди, страдающие психическими заболеваниями, родственники и близкие не в силах справиться с проявлениями таких заболеваний. В этих ситуациях очень важным является межведомственное и эффективное взаимодействие различных структур и ведомств. А институт уполномоченного становится своеобразным координатором решения этих проблем.

С вопросом о помещении супруги в стационарное учреждение социального обслуживания к уполномоченному обратился К. Его супруга является инвалидом, страдает психическим заболеванием, в результате

проявлений которого подвергает себя и окружающих опасности. Заявитель сам является инвалидом, но работает и не в состоянии оказать должного ухода за женщиной.

После обращения уполномоченного в министерство социальной защиты населения Амурской области К. была оказана помощь в обследовании супруги врачебной комиссией ГБУ здравоохранения Амурской области «Амурская областная психиатрическая больница». Врачом-терапевтом по месту жительства К. был оформлен посыльный лист для выдачи бюро МСЭ индивидуальной программы реабилитации (абилитации) инвалида. В результате проведенной работы по сбору документов и сведений, необходимых для признания К. нуждающейся в предоставлении социальной услуги в стационарной форме социального обслуживания, просьба заявителя была удовлетворена, К. была выписана путевка в ГАУСО «Белогорский психоневрологический интернат».

Нередки случаи, когда люди, страдающие психическими заболеваниями, остаются вовсе без попечения родственников. Так, общественный представитель уполномоченного по Свободненскому району Б.И. Першин сообщил, что проживающая в с. Москвитино Л. стоит на учете в ОСП Орлинская амбулатория. Л. осталась без попечения родственников. Поведением, связанным с состоянием здоровья, она создает опасность не только для своей жизни, но и жизни окружающих. В связи с необходимостью определения Л. в социальное учреждение уполномоченный направил обращение в министерство социальной защиты населения, по итогам рассмотрения которого Л. выписана путевка в ГАУСО «Белогорский психоневрологический интернат».

Оказание медицинской помощи (медицинское освидетельствование, госпитализация, наблюдение и изоляция) допускается и без согласия граждан или их законных представителей в отношении лиц, которые страдают заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, тяжелыми психическими расстройствами, а также совершивших общественно опасные деяния. Принудительное оказание медицинской помощи установлено в интересах всех граждан, здоровье и интересы которых могут оказаться в опасности.

В адрес уполномоченного поступило обращение Д., проживающей в п. Прогресс, с жалобой на нарушение личных неимущественных прав в результате поведения Б. Б., страдающий психическим заболеванием, агрессивен, систематически угрожал расправой Д., при этом применял физическую силу. Несмотря на лечение, он продолжал вести себя агрессивно. Поведение Б. ограничивало права жильцов дома и представляло непосредственную опасность для окружающих.

В целях госпитализации Б. в недобровольном порядке и последующего помещения в стационарное учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, уполномоченный обратился к

начальнику МО МВД России "Райчихинское" и главе рабочего поселка. Заявительнице было разъяснено право на защиту имущественных прав.

Через месяц специалистом органа опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных граждан совместно с полицией Б. был направлен на стационарное лечение в психиатрическую больницу в с. Усть-Ивановка, проведена работа по определению Б. в стационарное учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами.

В коллективном обращении к уполномоченному жителей многоквартирного жилого дома в г. Благовещенск сообщалось об одиноко проживающей в квартире П. Женщины, в силу нарушения психического здоровья, причиняла своими действиями вред себе и окружающим (забывала выключить электроплиту, выбрасывала мусор и вещи в окно, стучала в железную дверь, по батареям, полу в ночное время, плакала и просила еды; в зимний период времени выходила на улицу в летней одежде). По данному заявлению уполномоченным были подготовлены и направлены обращения в ОП № 2 МОМВД РОССИИ «Благовещенский», в отдел опеки и охраны здоровья администрации г. Благовещенск об оказании содействия в помещении П. в специализированное учреждение.

По итогам рассмотрения обращений с родственниками П. была проведена беседа о необходимости обеспечения постоянного присмотра за женщиной, страдающей психическим расстройством, разъяснены пути решения проблемы и оформлены документы для постановки П. на очередь в специализированное учреждение.

Показательно в данном случае то, что неоднократные обращения соседей П. в поликлинику, полицию к разрешению проблемы, несмотря на то, что поведение П. ограничивало права жильцов дома и представляло непосредственную опасность для окружающих, не приводили.

При рассмотрении подобных ситуаций необходимо, на наш взгляд, учитывать не только права граждан с нарушениями психического здоровья, но и вопросы защиты окружающих от действий лиц данной категории.

Считаем, что для разрешения таких проблем, когда действия лиц с нарушениями психического здоровья представляют опасность для окружающих, должна быть создана эффективная система межведомственного взаимодействия, с чёткими разграничениями полномочий, входящих в неё структур: органов здравоохранения, социальной защиты населения, внутренних дел и других служб. Единым координатором такой работы могли бы выступать органы местного самоуправления.

**Стараемся оказать помощь каждому**

*Ответы на вопросы корреспондента  
газеты «Амурская правда» Л. Хатамовой  
25 декабря 2018 года*

- Любовь Сергеевна, в конце года принято подводить итоги. Каким был для вас уходящий год?

- Легких лет, честно сказать, у нас не бывает. Потому что у людей возникают проблемы самого разного толка. В глобальном масштабе они, может быть и не значимы, но для человека существенны. Скажем, невыплата алиментов для мамы, которая осталась одна с детьми, с болезнями и без денег, - это серьезно. И проблему нужно разрешить. Если говорить о количестве обращений, то за последние три года они примерно на одном уровне – 3000 обращений в год.

- Что волнует людей?

Наибольшее количество обращений, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека, по-прежнему, приходится на нарушения социальных прав граждан, в том числе в сфере жилищного законодательства, трудовых прав граждан, социального и пенсионного обеспечения. Выросло общее количество жалоб, связанных с применением норм гражданского, процессуального, уголовно-процессуального и исполнительного законодательства.

По-прежнему, одними из наиболее проблемных являются вопросы миграционного законодательства, в т.ч. приобретения гражданства РФ, т.к. при их рассмотрении возникает много сложных ситуаций, разрешение которых возможно только при взаимодействии различных структур. Вот только один пример.

Девочка родилась в Амурской области, но её родители являлись гражданами Узбекистана, мама, русская, умерла, отец, татарин, был лишён родительских прав и депортирован в Узбекистан. Над ребёнком была оформлена опека и временная регистрация по месту жительства опекунов.

При достижении девочкой четырнадцатилетнего возраста, опекуны обратились в ОМВД за получением паспорта, однако в документировании им было отказано. Специалисты миграционной службы потребовали предоставления справки, что Б. не является гражданкой Узбекистана.

Последующие обращения в Посольство Республики Узбекистан и Консульский отдел результатов не принесли, т.к. для получения требуемых документов им не только предложили приехать лично в Генконсульство для оформления запросов и анкет, но и оплатить консульский сбор, что сельские жители сделать были просто не в состоянии.

Чтобы найти выход из создавшейся ситуации, было подготовлено обращение в адрес начальника ГУ по вопросам миграции МВД РФ в г.Москва, по результатам рассмотрения опекунов была приглашена на приём, где от неё было принято к рассмотрению заявление о приобретении Б. гражданства РФ и в кратчайшие сроки оформлены необходимые документы.

Значительно увеличилось число обращений граждан по фактам мошенничества, когда человек остается один на один со своей проблемой фактически на улице, без жилья, без средств к существованию. Люди стали



чаще обращаться в суд, но не всегда знают, как правильно составить исковое заявление, поэтому приходят в аппарат уполномоченного за консультацией. А в некоторых случаях наши представители даже присутствуют в судебных заседаниях.

- Кто чаще обращается за помощью?

- Лица слабо защищенной категории: пенсионеры; инвалиды; ветераны; лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; малоимущие граждане; лица без гражданства либо испытывающие трудности в его получении; лица, находящиеся в местах ограничения и лишения свободы, а также их родственники и близкие (примерно 15 процентов жалоб к нам поступает от осужденных). При отсутствии действенной системы бесплатной юридической помощи для данных слоев населения институт уполномоченного подчас остается одной из немногих государственных структур, где можно без волокиты получить необходимую поддержку в разрешении той или иной проблемы.

- Получается, что вы подменяете деятельность других служб и инстанций?

- Ни в коем случае, наша деятельность дополняет существующие средства защиты прав и свобод человека. Мы сотрудничаем со многими структурами, с некоторыми из них у нас заключены специальные соглашения. Отдельно хотелось бы отметить конструктивное сотрудничество с органами прокуратуры, УМВД и УФСИН России по Амурской области, управлением Федеральной службы судебных приставов и управлением Министерства юстиции РФ по Амурской области, Следственным управлением Следственного комитета РФ по Амурской области, адвокатской и нотариальной палатами, а также с целым рядом других государственных, муниципальных и общественных структур.

- Какие предложения вы вносили в региональные и федеральные структуры?

- Например, чтобы облегчить жизнь одного инвалида-колясочника (а впоследствии и других), нам потребовалось около двух лет работы, вмешательство самых разных структур и внесение изменений в федеральное законодательство. В 2016 году благовещенка приобрела для своей дочери, которая передвигалась на инвалидной коляске, квартиру с лоджией на первом этаже дома, куда планировалось пристроить пандус. Женщина заручилась подписями жильцов многоквартирного дома, но ей было отказано в возведении пандуса. По данным Росреестра, собственников оказалось гораздо больше, чем собранных подписей. Когда заявитель обратилась с просьбой предоставить сведения, ей ответили, что информация для служебного пользования. Не помогла и управляющая компания, у нее в наличии имеются только списки владельцев лицевых счетов. Круг замкнулся.

Женщина обратилась к уполномоченному. Нами были направлены обращения в адрес председателя Правительства РФ, председателя Госдумы РФ с просьбой рассмотреть возможность внесения необходимых изменений в

действующее законодательство, чтобы облегчить инвалидам, не имеющим возможности передвигаться самостоятельно, условия создания так называемой «доступной среды». Чтобы избавить их от собирания подписей жильцов. И необходимые правовые коллизии были устранены. Нынешней осенью пандус был возведен.

- Что касается судебных споров, ведь не всегда же граждане бывают правы?

- Конечно, и в таких случаях мы разъясняем, что закон в отношении человека не был нарушен. Так, из почти трех тысяч обращений только в 500 случаях были установлены факты нарушения прав человека. По каждому из них проводилась соответствующая работа, по остальным давались разъяснения либо предоставлялась юридическая консультация.

От серьезы к курьезу

Конкретные примеры из своей работы привели и консультанты уполномоченного Наталья Бурунова и Елена Малинина.

Взяла в долг – лишилась жилья

Пожилой благовещенке срочно потребовались большие деньги. Сын сидел в колонии, к ней пришли неизвестные, сказали, что он должен им 300 тысяч рублей. Что, если в течение трех дней она не найдет этой суммы, сына больше не увидит. Во всех банках пенсионерке отказали в выдаче кредита. Тогда она обратилась по объявлению – деньги обещали под залог недвижимости.

Молодой человек, готовый ссудить необходимую сумму, оказался риелтором. Он, заключая с гражданкой договор о залоге квартиры, намеренно сделал там опечатку. И в день регистрации, когда «сам же заметил ошибку», подменил первые листки договора залога на договор купли-продажи. Фактически женщина продала ему свою трехкомнатную квартиру. Более того, жадный до денег товарищ взял еще с пенсионерки расписку, что она должна ему 300 тысяч рублей под 15 процентов в месяц. То есть помимо основного долга выплачивать сверху 15 тысяч рублей.

Женщина успокоилась, отдала «злодеям» деньги, год исправно платила долг мошеннику. Когда поняла, что все, больше не может тянуть, решила продать свою квартиру и купить жилье поменьше, а с разницы закрыть долг. И тут-то выяснилось, что она уже год не является законной владелицей квартиры. Покупатель решил проверить чистоту сделки и обвинил ее в мошенничестве.

Она – к риелтору, тот в ответ: «Радуйся, что год еще дал пожить». Забрал у нее ключ, поменял замок, выкинул все ее имущество, награды внучки, кошек, детские фотографии на помойку. И сдал квартиру в аренду новым квартирантам.

В таком состоянии женщина с внучкой пришла к уполномоченному по правам человека. Было несколько судов, квартиру отстояли. А вот мошенник не понес никакой ответственности – в возбуждении уголовного дела

отказано. Хотя вопросы к нему есть: прописан в Белогорске в доме, которого нет уже 15 лет, а на него и отца записано 11 квартир.

#### Косметолог за 135 тысяч

Притихшие продавцы чудо-косметики снова активизировались и переориентировались на старушек и мужчин. 60-летнему благовещенцу они продали в кредит кремов на 135 тысяч рублей (плюс еще проценты – 30 годовых на три года). Как попался на финансовую удочку? Да обещали из него Алена Делона сделать и избавить от лысины.

А 80-летней женщине дельцы продали косметики на 60 тысяч рублей. Как подписала бумаги, тоже не поняла, соблазнившись на бесплатную спа-процедуру: «Столько лет жила, грех же не попробовать!».

Несмотря на то, что косметику в кредит люди покупают добровольно, и такие товары возврату и обмену не подлежат, амурчанам удалось помочь. Были обнаружены некоторые нарушения – перед косметическими процедурами не проводились тесты на аллергию. В результате договоры с фирмой и банком были расторгнуты, уплаченные деньги возвращены.

Однако бабушку владельцам фирмы и напоследок удалось унижить. Юрист обещал принести присужденные к возврату деньги (7400 рублей) к ЦУМу, сказал ждать на лавочке. Старушка просидела там до темноты, но так и не дождалась...

#### Двухмиллионная просрочка по алиментам

Такая сумма набежала благовещенцу за то, что он уклонялся с 2004 года от уплаты алиментов на ребенка. Плюс к этому сам родительский долг накопился в 3 миллиона рублей. Итого 5 миллионов он должен выплатить своему чаду, которое уже учится в институте. Как исправно будет платить – покажет время. Но другому горе-папаше удалось сразу же найти 300 тысяч рублей для собственного ребенка, едва судебные приставы арестовали его автомобиль.

#### Пропавшего студента нашли в СИЗО

С необычной просьбой к уполномоченному обратился декан педагогического университета: пропал студент-сирота. Ушел в суд и не вернулся. Как впоследствии выяснилось, у парня был условный срок за кражу телефона, он должен был регулярно отмечаться, но не придал этому значение. В итоге условный срок заменили на реальный и взяли под стражу в зале суда.

По иронии судьбы срок на обжалование приговора заканчивался через два дня. И этими днями были суббота и воскресенье. Но сотрудникам аппарата уполномоченного удалось невозможное – еще в пятницу все успели. В деле были усмотрены нарушения – на суде не присутствовал адвокат, и на очередном заседании парня отпустили, снова заменив реальный срок на условный. Правда, на новое заседание суда студент пришел уже с рюкзаком – собрал вещи на всякий случай.